

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 519**

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 08.04.2026, judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la având cod candidat A0027, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat, în prealabil, că perioada stabilită în vederea evaluării nu ar fi corectă, întrucât în intervalul 03.01.2024 – 07.05.2024 nefiind în activitate, astfel că această perioadă nu ar fi trebuit avută în vedere la evaluarea activității.

Referitor la criteriul „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, a arătat că, în raportul de evaluare, s-a reținut că preferă preluarea textuală, fără a proceda la sintetizare sau sistematizare, precizând că nu contestă acest aspect. A susținut, însă, că acest aspect trebuie privit și prin raportare la volumul foarte mare de activitate al instanței. În acest sens, a arătat că, în perioada de referință, a avut un volum de activitate peste media pe țară, motiv pentru care a preferat să acorde mai mult timp părții argumentative a hotărârii, astfel încât motivarea să fie cât mai explicită și argumentată, cu respectarea, pe cât posibil, a termenelor rezonabile de redactare.

De asemenea, a arătat că, în ceea ce privește capacitatea de analiză, Comisia de evaluare a reținut existența unor situații în care se proceda la analiza distinctă a probatoriului și apoi la examinarea fondului, mai întâi în drept și apoi în fapt, ori situații în care motivarea în fapt și motivarea în drept nu sunt delimitate și se intercalează. Cu privire la acest aspect, a susținut că nu există o dispoziție legală care să reglementeze modul în



care trebuie prezentată motivarea în fapt și în drept a unei hotărâri judecătorești, iar ordinea de menționare a acestora nu poate reprezenta un criteriu de depunctare.

a mai susținut că raportul de evaluare reține că hotărârile judecătorești selectate aleatoriu relevă o cazuistică eterogenă, cele mai multe fiind de o complexitate scăzută sau medie, iar cele depuse de candidat tratează chestiuni civile/penale cu complexitate medie.

judecător a arătat că nu îi poate fi imputată nici complexitatea cauzelor selectate de către Comisia de evaluare și nici complexitatea cauzelor care i-au fost repartizate spre soluționare, astfel că nu poate fi notată cu un punctaj mai mic raportat la acest argument. Totodată, a învederat că Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”), nu prevede ca hotărârile judecătorești analizate să aibă un anumit grad de complexitate, ci face referire la „hotărâri relevante”, spre deosebire de Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1290/13.06.2024 a Secției pentru judecători.

În ceea ce privește criteriul „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, a arătat că, deși s-a reținut că a folosit argumente clare și logice, raționamentul putând fi urmărit în mod corespunzător, i-a fost acordat un punctaj de ___ puncte din cele 20 posibile. judecător a invocat faptul că a respectat practica instanței supreme și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, iar dintr-un număr de 2891 de hotărâri redactate, doar 6 au fost desființate/casate, rezultând un indice de desființare de 0,21%, aspect care, în opinia sa, ar demonstra că punctajul acordat este prea mic.

Cu privire la criteriul „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, a arătat că a soluționat 2891 de dosare și a redactat 1927 de hotărâri, însă nu ar fi avut 1437 de hotărâri redactate peste termenul legal, ci 15 hotărâri redactate peste termen, reprezentând 1% din totalul dosarelor soluționate. A mai susținut că termenul mediu de depășire a termenului legal a fost de 1,9 zile, iar media zilelor de redactare a hotărârilor pronunțate în perioada supusă evaluării a fost de 10,5 zile. A mai apreciat judecător că tocmai pentru aceste motive a primit calificativul „”, astfel că au fost interpretate în mod eronat datele statistice puse la dispoziția Comisiei de evaluare.

În final, a arătat că, în hotărârile analizate, amânarea pronunțării a reprezentat excepția, iar nu regula, fiind determinată de volumul foarte mare de activitate.



Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

În concret, evaluarea activității judecător a fost realizată prin raportare la hotărârile selectate de Comisia de evaluare, la hotărârile depuse de precum și la datele statistice și celelalte înscrisuri comunicate de instanțele la care aceasta și-a desfășurat activitatea.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția Curții de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.



(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare constituită la nivelul
punctajul final obținut de _____ judecător în
cadrul _____ candidat pentru promovarea efectivă la
este de 70 de puncte.

Pentru evaluarea activității, punctajul acordat a fost următorul:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 8 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 12 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 10 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale – 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul – 20 puncte.



Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, în ceea ce privește critica referitoare la perioada avută în vedere la evaluare, Secția pentru judecători reține că, potrivit art. 38 din Regulament, evaluarea privește ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Din procesul-verbal nr. din întocmit de Comisia de evaluare, rezultă că, pentru perioada de referință avută în vedere pentru selecția documentelor a fost 05.07.2021–29.12.2025, cu mențiunea expresă că în perioada 08.05.2024–30.10.2025

Pentru extragerea aleatorie a celor 10 hotărâri, această perioadă a fost partiționată în trei intervale, respectiv 05.07.2021–31.12.2022, 01.01.2023–07.05.2024 și 01.11.2025–29.12.2025, demersurile Comisiei vizând astfel hotărârile redactate de candidată în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, precum și datele statistice și celelalte informații relevante privind activitatea acesteia în perioada supusă evaluării.

În ceea ce privește intervalul 03.01.2024–07.05.2024, invocat de ca Secția constată că această împrejurare nu este de natură să conducă la concluzia nelegalității evaluării. Pe de o parte, datele statistice avute în vedere de Comisia de evaluare reflectă activitatea efectiv desfășurată de în perioada de referință, iar perioadele de inactivitate sunt în mod implicit excluse, întrucât în asemenea intervale nu se desfășoară ședințe de judecată și nu se redactează hotărâri – aspect confirmat și de extrasul ECRIS anexat referatului nr. al președintelui din care rezultă că în lunile ianuarie–aprilie 2024 nu a participat la ședințe de judecată.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament – „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecători constată că raportul de evaluare a evidențiat atât aspecte pozitive, cât și deficiențe relevante pentru aprecierea nivelului de îndeplinire a acestui criteriu.

Astfel, Comisia de evaluare a reținut că, în ceea ce privește capacitatea de analiză, are o bună capacitate analitică, fiind preocupată de identificarea și prezentarea aspectelor relevante ale cauzelor, acestea fiind expuse în motivare cu claritate. De asemenea, s-a reținut că, atunci când, în unele cauze, se ridică probleme de drept sau de procedură complexe, reușește, cel mai adesea, să conducă bine argumentația.

În ceea ce privește coerența în exprimare, Comisia a constatat că judecător folosește, de regulă, un limbaj adecvat problematicei analizate, exprimarea fiind explicită,

coerentă și clară, iar în hotărârile redactate considerentele care susțin soluția sunt coerente, argumentele întrebunțate în motivare și raționamentele folosite se susțin unele pe altele, iar dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă și aptă de a fi pus în executare.

Pe de altă parte, Comisia a reținut deficiențe relevante, care au justificat depunctarea la acest criteriu, constând, în principal, în lipsa unei sinteze corespunzătoare a istoricului cauzei sau a actului de sesizare, în preluarea integrală a cererilor de chemare în judecată, a întâmpinărilor, a actelor de sesizare ori a textelor de lege, fără o sistematizare adecvată, în existența unor situații în care motivarea în fapt și în drept nu este suficient delimitată sau se intercalează, precum și în lipsa motivării în drept a unora dintre hotărâri (sentința civilă nr. _____).

În susținerea contestației, _____ judecător a arătat expres că nu contestă aspectul reținut de Comisia de evaluare referitor la preferința pentru preluarea textuală, fără a se proceda la sintetizare sau sistematizare, ci s-a limitat la a explica această modalitate de redactare prin volumul mare de activitate al instanței, prin preocuparea de a acorda mai mult timp părții argumentative a hotărârii și prin intenția ca motivarea să fie cât mai explicită și argumentată, cu respectarea, pe cât posibil, a termenelor rezonabile de redactare.

Secția pentru judecători apreciază că susținerile antereferite ale _____ nu sunt de natură să înlăture relevanța constatărilor Comisiei de evaluare. Cerința de a realiza o sintetizare în cuprinsul hotărârii a actelor de sesizare a instanței, a apărărilor părților și a elementelor relevante ale cauzei nu reprezintă un scop în sine, ci este menită să permită identificarea și înțelegerea facilă a raționamentului care sprijină soluția cuprinsă în dispozitivul hotărârii. Hotărârea judecătorească trebuie să permită urmărirea silogismului judiciar, prin selectarea și ordonarea elementelor relevante, iar nu prin redarea amplă sau succesivă a unor acte, susțineri ori texte legale, fără prelucrarea lor într-o manieră sintetică și sistematizată.

De altfel, art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 3243/22.12.2022, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 131 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, aplicabil hotărârilor redactate anterior intrării în vigoare a noului regulament, prevăd expres că, în cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate, iar motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. În același sens, „Manualul de Metodologie pentru o abordare unitară în soluționarea cauzelor”, elaborat de Consiliul Superior al Magistraturii, arată că argumentele juridice din motivare trebuie formulate scurt, determinat și inteligibil, exigentă compatibilă cu obligația judecătorului de a asigura caracterul clar și accesibil al hotărârii.



Totodată, volumul ridicat de activitate și preocuparea pentru o motivare completă pot explica, în anumite limite, opțiunile de redactare ale magistratului, însă nu justifică menținerea unei modalități de redactare care afectează capacitatea de sinteză și îngreunează identificarea aspectelor esențiale ce fundamentează soluția. Dimpotrivă, standardul evaluat prin criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament presupune tocmai capacitatea judecătorului de a selecta, ordona și valorifica elementele relevante ale cauzei într-o manieră clară, coerentă și accesibilă.

Nu poate fi primită nici susținerea potrivit căreia inexistența unei dispoziții legale care să impună o anumită ordine de prezentare a motivării în fapt și în drept ar exclude relevanța constatărilor Comisiei. Evaluarea nu a vizat instituirea unei scheme formale obligatorii de redactare, ci modul concret în care, prin structurarea hotărârii, este pus în evidență raționamentul juridic al instanței. Din această perspectivă, lipsa unei delimitări clare între analiza probatoriului, situația de fapt și aplicarea normelor de drept poate afecta capacitatea de înțelegere a motivării și, implicit, calitatea actului jurisdicțional. De altfel, constatările Comisiei nu se reduc la ordinea de prezentare a motivării, raportul reținând și existența unei hotărâri nemotivate în drept (sentința civilă nr. _____), deficiență care vizează însăși completitudinea motivării, independent de orice chestiune privind ordinea expunerii.

Aceste deficiențe nu au caracter pur formal, întrucât claritatea și sistematizarea motivării condiționează posibilitatea justițiabilului de a înțelege hotărârea, ca parte a unui act de justiție calitativ și accesibil, standardele de calitate impuse magistraților sub acest aspect fiind ridicate.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile existente la mapa _____ și recunoscute parțial chiar de _____ precum și de dispozițiile art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 3243/22.12.2022, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale art. 131 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, aplicabil hotărârilor redactate anterior, Secția pentru judecatori apreciază că punctajul de 8 puncte acordat la acest criteriu este justificat și proporțional cu natura, numărul și gravitatea carențelor constatate, reflectând în mod echilibrat atât elementele pozitive, cât și deficiențele identificate de Comisia de evaluare, astfel încât nu există temei pentru reevaluarea acestuia.

Referitor la susținerea _____ privind complexitatea cauzelor analizate, Secția pentru judecatori constată că aceasta nu poate conduce la admiterea contestației. Comisia de evaluare a menționat complexitatea cauzelor ca element de context în aprecierea hotărârilor

analizate, fără a transforma complexitatea redusă sau medie a unor cauze într-un element imputabil

Evaluarea activității profesionale nu presupune sancționarea candidatului pentru tipologia cauzelor repartizate, ci aprecierea calității hotărârilor redactate prin raportare la criteriile prevăzute de Regulament. Prin urmare, împrejurarea că unele cauze selectate aleatoriu au avut o complexitate scăzută sau medie nu înlătură relevanța deficiențelor constatate în modul de redactare și structurare a motivării, iar susținerea că acestea nu depind de nu infirmă concluziile Comisiei de evaluare.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament – *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Comisia de evaluare a reținut că, în soluționarea problemelor de drept ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost investită, candidata folosește, în general, argumente clare și logice, raționamentul avut în vedere putând fi urmărit în mod corespunzător. De asemenea, s-a reținut că limbajul folosit este accesibil, fiind evidentă preocuparea de a răspunde argumentelor părților, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, iar în ceea ce privește jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, nu au fost identificate situații de nerespectare a jurisprudenței obligatorii sau relevante.

Din perspectiva acestui criteriu, Secția reține că aspectele pozitive consemnate în raportul de evaluare au fost avute în vedere de Comisia de evaluare la stabilirea punctajului acordat pentru criteriul analizat. Totuși, existența unor elemente favorabile nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că se impune majorarea punctajului, criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament presupunând o apreciere de ansamblu asupra clarității și logicii argumentației, asupra modului de analiză a cererilor și apărărilor părților, precum și asupra integrării jurisprudenței relevante în raționamentul juridic.

Analizând hotărârile indicate de Comisia de evaluare din perspectiva criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, Secția constată că acestea confirmă existența unor raportări ale candidatei la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și la dezlegările de drept ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, însă, totodată, susțin aprecierea Comisiei cu privire la caracterul succint sau perfectibil al integrării acestor repere jurisprudențiale în raționamentul judiciar.

Astfel, în ceea ce privește încheierile nr. . . . și nr. . . . referirile la art. 5 par. 1 lit. c) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului sunt reale și relevante în materia măsurilor preventive. Cu toate acestea, ele sunt utilizate, în parte, pentru conturarea cadrului general de analiză, fără ca

standardul convențional invocat să fie întotdeauna explicat și aplicat în mod individualizat la elementele concrete ale cauzei. În acest sens, menționarea cauzei *Fox, Campbell și Hartley împotriva Marii Britanii* și a standardului suspiciunii rezonabile nu este însoțită, în toate pasajele relevante, de o dezvoltare explicită a modului în care noțiunea de „suspiciune rezonabilă”, în accepțiunea Curții Europene, se raportează la probele și împrejurările concrete analizate.

De asemenea, în cuprinsul aceluiași încheieri, noțiunea de „probă” este definită prin raportare la art. 97 din Codul de procedură penală, iar noțiunea de „suspiciune rezonabilă” este raportată generic la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, fără ca, în toate situațiile, să fie indicată cauza relevantă sau să fie dezvoltat raționamentul prin care standardul jurisprudențial este aplicat faptelor cauzei. Prin urmare, observația Comisiei privind caracterul succint al raportărilor jurisprudențiale nu exprimă inexistența sau irelevanța acestora, ci nivelul limitat de dezvoltare și integrare a standardelor invocate în raționamentul propriu al hotărârii.

În ceea ce privește sentința civilă nr. Secția constată că trimiterea la Decizia nr. 7/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept este relevantă pentru problema de drept analizată, respectiv susținerea contestatorilor privind necesitatea investirii cu formulă executorie a biletului la ordin. Cu toate acestea, modul de prezentare a raționamentului este afectat de reluarea aceluiași idei în forme apropiate, referitoare la faptul că investirea cu formulă executorie se realizează în cadrul procedurii de încuviințare a executării silite și că nu este necesară menționarea distinctă a formulei executorii. Totodată, în cuprinsul motivării se regăsește o formulare neadaptată cadrului procesual al cauzei, prin referirea la susținerile „apelantei”, deși cauza analizată avea ca obiect o contestație la executare. Aceste aspecte nu înlătură relevanța jurisprudenței invocate, dar confirmă caracterul perfectibil al sistematizării argumentelor.

Or, caracterul succint sau insuficient individualizat al unor raportări jurisprudențiale, astfel cum a fost reținut de Comisia de evaluare, se circumscrie criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, care privește nu doar existența unor trimiteri la jurisprudența relevantă, ci și modul în care acestea sunt integrate în raționamentul propriu al instanței, astfel încât să susțină claritatea, logica și forța explicativă a motivării.

În același sens, deficiențele reținute de Comisia de evaluare sub aspectul sintezei și sistematizării nu rămân fără relevanță în analiza criteriului privind argumentația. Argumentația unei hotărâri judecătorești nu poate fi evaluată exclusiv prin raportare la existența unor considerente în drept sau la menționarea unor repere jurisprudențiale, ci și prin raportare la modul în care acestea sunt ordonate și conectate cu cererile și apărările părților, cu probele administrate și cu soluția pronunțată. Astfel, redarea amplă a unor acte, susțineri sau texte

legale, precum și delimitarea insuficientă a etapelor raționamentului, pot diminua vizibilitatea argumentelor decisive și pot îngreuna parcurgerea raționamentului logico-juridic.

Pentru considerentele expuse anterior cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, atunci când lipsa de sinteză și de sistematizare afectează claritatea argumentelor și parcurgerea raționamentului logico-juridic, efectele acestei modalități de redactare pot fi avute în vedere și în cadrul criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament.

Totodată, datele referitoare la numărul redus al hotărârilor desființate sau casate au fost avute în vedere chiar de Comisia de evaluare ca element favorabil. Acest indicator nu poate suplini însă analiza calitativă a motivării hotărârilor, întrucât criteriul analizat privește modul în care argumentele sunt formulate, ordonate și corelate cu cererile și apărările părților, precum și cu jurisprudența relevantă, iar nu exclusiv menținerea soluțiilor în căile de atac. Prin urmare, aspectele invocate de contestatoare se regăsesc, în esență, în raportul de evaluare și au fost valorificate la stabilirea punctajului acordat, fără ca acestea să evidențieze o eroare concretă de evaluare ori omisiunea unor elemente relevante care să justifice efectuarea unei noi evaluări sub acest criteriu.

În consecință, Secția pentru judecători apreciază că, în raport cu criticile formulate, nu se justifică efectuarea unei noi evaluări cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament – „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”, Secția pentru judecători constată că, potrivit datelor statistice comunicate, în perioada supusă evaluării, candidata a participat la 522 de ședințe de judecată, a rulat 5075 de dosare, a soluționat 2891 de dosare și a redactat 1927 de hotărâri.

În ceea ce privește critica referitoare la numărul hotărârilor redactate peste termen, Secția reține că susținerea contestatoarei este confirmată de extrasul StatisECRIS anexat contestației, din care rezultă că, pentru indicatorul „Documente redactate peste termen, analiza judecător”, în perioada 05.07.2021 – 29.12.2025, la rubrica „total” este menționat numărul de 1437, iar la rubrica „din care redactate peste termenul legal” figurează 15 dosare, reprezentând o pondere de 1,0%, cu o medie de depășire a termenului legal de 1,9 zile. Numărul de 1437, reținut de Comisia de evaluare ca reprezentând hotărâri redactate peste termen, provine din împrejurarea că, în adresa nr. _____ a președintelui _____ prin care datele statistice au fost comunicate Comisiei, cele 1437 de documente au fost înscrise în coloana „număr hotărâri nemotivate în termen”, deși, potrivit aceluiași extras StatisECRIS,

acestea reprezintă totalul documentelor supuse analizei, numărul hotărârilor redactate efectiv peste termenul legal fiind de 15.

Cu toate acestea, Secția pentru judecători constată că această împrejurare nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că se impune majorarea punctajului acordat. Criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament nu se reduce la verificarea numărului hotărârilor redactate peste termen, ci presupune o apreciere de ansamblu a respectării termenelor rezonabile de soluționare și redactare, ținând seama de volumul de activitate, de perioada medie de soluționare a cauzelor, de termenele de redactare și de modul concret de gestionare a cauzelor reflectat în hotărârile analizate.

Astfel, eroarea privind etichetarea acestui indicator în comunicarea statistică, deși reală, nu a fost determinantă pentru punctajul acordat, întrucât acordarea celor 10 puncte la acest criteriu nu este consecința exclusivă a numărului hotărârilor redactate peste termen, ci rezultatul unei evaluări cumulate a datelor statistice comunicate, a volumului de activitate și a aspectelor concrete de gestionare a cauzelor reflectate în hotărârile analizate. De altfel, chiar și raportat la datele corecte, indicatorii respectării termenelor se mențin în marja de apreciere avută în vedere de Comisia de evaluare la stabilirea punctajului.

Sub acest din urmă aspect, Secția reține că, astfel cum a constatat Comisia de evaluare pe baza fișelor dosarelor, amânarea pronunțării a fost utilizată în majoritatea hotărârilor analizate, atât cele selectate, cât și cele depuse de candidată, iar nu cu titlu de excepție. Cu titlu exemplificativ, amânări succesive ale pronunțării se regăsesc inclusiv în hotărâri depuse de candidat ca fiind reprezentative pentru activitatea sa, respectiv în dosarul nr.

(sentința civilă nr.) și în dosarul nr. (sentința civilă nr.), în fiecare dintre acestea pronunțarea fiind amânată de două ori. Prin urmare, susținerea potrivit căreia amânarea pronunțării ar fi reprezentat o excepție nu este confirmată, aceste aspecte fiind avute în vedere de Comisia de evaluare în cadrul aprecierii globale a criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament.

În consecință, Secția pentru judecători apreciază că punctajul de 10 puncte acordat pentru criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament reflectă o evaluare de ansamblu a activității prin raportare la volumul de activitate, datele statistice comunicate și aspectele constatate de Comisia de evaluare în hotărârile analizate, nefiind justificată efectuarea unei noi evaluări sub acest aspect.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026,

formulată de judecător în cadrul
având cod candidat A0027.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, sesiunea decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de judecător în cadrul
având cod candidat A0027.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte,
Judecător **George Liviu ODAGIU**

