



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 505

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții
de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării
efective la având cod candidat A0018, a formulat contestație
împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile Comisiei de evaluare în raport de criteriile
de la art. 43 alin. (1) lit. a) *“Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* din
Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr.
1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare
“Regulament”), judecător a contestat observația Comisiei de evaluare cuprinsă în
paragrafele 2-4 dedicate analizei acestui criteriu de evaluare, respectiv: *„Au fost identificate
situații în care susținerile părților sunt sintetizate într-o singură frază, aspect de natură a
împiedica cunoașterea motivelor cererilor formulate și, ulterior, verificarea raționamentului
juridic expus de către candidată. Așa este sentința civilă nr. unde susținerile
contestatorului sunt sintetizate într-un singur paragraf.(...) Pentru soluționarea cauzei,
judecător a analizat excepția prescripției executării silite, probabil invocată de către parte.”*

Sub acest aspect, a învederat faptul că, în ceea ce privește sentința civilă nr.
pronunțată în dosarul nr. a arătat în cuprinsul considerentelor care sunt
susținerile pe scurt ale părților, astfel cum impun prevederile art. 425 alin. (1) lit. b) C.proc.civ. În
acest context, a subliniat că în cuprinsul considerentelor a arătat care sunt criticile aduse de
contestator procedurii de executare silită, respectiv *„nelegala comunicare a proceselor-verbale
de contravenție care stau la baza executării silite și incidența prescripției executării silite pentru
creanțele rezultate din procesele-verbale de contravenție emise până în anul 2017 inclusiv.”*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Astfel, contrar celor expuse de Comisia de evaluare, judecător precizează că reiese cu evidență din cuprinsul motivării hotărârii anterior menționate că s-au avut în vedere toate motivele de nulitate invocate de către parte, acestea fiind, de altfel, menționate în cuprinsul considerentelor.

Referitor la observația Comisiei de evaluare cuprinsă în cel de-al patrulea paragraf, în ceea ce privește analiza stării de fapt, judecător nu contestă cele sesizate, însă apreciază că nu este afectată calitatea redactării hotărârii în cauză. Astfel, a arătat că, în cuprinsul considerentelor, după o succintă prezentare a stării de fapt, a procedat la analiza punctuală a argumentelor contestatorului, iar cu privire la fiecare dintre criticile formulate a înțeles să redea motivele de fapt și de drept pe care s-a întemeiat soluția pronunțată, astfel cum impun prevederile art. 425 alin. (1) lit. b) C.proc.civ. Așadar, în opinia sa, critica Comisiei de evaluare potrivit căreia a redat de două ori starea de fapt în cuprinsul considerentelor hotărârii în discuție este una neîntemeiată.

În ceea ce privește critica adusă sentinței civile nr. pronunțată în dosarul nr. judecător consideră, de asemenea, că aspectele sesizate nu afectează calitatea redactării hotărârii în cauză. Din această perspectivă, a menționat că nu este neobișnuită situația în care susținerile părților adresate instanței să se întindă pe zeci de pagini, iar în final instanța să pronunțe o soluție în cauză în baza admiterii unei excepții de fond sau de procedură. Prin urmare, în aceste dosare, în mod evident, va exista o disproporție între partea introductivă și considerentele instanței.

Având în vedere cele anterior redate, apreciază că se impune acordarea unui punctaj mai mare cu privire la acest criteriu de evaluare.

Referitor la punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* din *„Regulament”*, judecător consideră că un punctaj de 15 puncte este nejustificat de mic raportat la aspectele sesizate de Comisia de evaluare.

Astfel, în ceea ce privește sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr.

Comisia de evaluare a redat câteva dintre considerentele instanței de control judiciar regăsite în decizia pronunțată ca urmare a admiterii cererii de apel formulate împotriva hotărârii în discuție. Or, în opinia judecător, în cadrul analizei acestui criteriu, Comisia de evaluare trebuie să efectueze un control al actelor procedurale întocmite de candidații înscriși la concursul de promovare, sub aspectul calității motivării, iar nu sub aspectul temeiniciei soluției pronunțate pe fondul cauzei, aspectele de fond fiind de competența exclusivă a instanțelor de control judiciar. Simpla împrejurare că această hotărâre a fost



modificată de instanța de apel nu poate conduce, în mod automat, la concluzia existenței unei deficiențe de redactare sau de argumentare juridică.

Mai departe, referitor la mențiunea Comisiei de evaluare potrivit căreia „*sentiința civilă nr. a fost modificată în calea de atac, pentru aspecte de natură procedurală, respectiv analizarea caracterului abuziv al unor acte juridice fără ca toate părțile semnatare să fie prezente/citate în proces (...).*”, judecător a subliniat faptul că sentința la care Comisia face referire nu a fost desființată în calea de atac a apelului, cererea de apel fiind respinsă ca tardiv formulată, potrivit Deciziei pronunțată de în dosarul nr

Referitor la punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) „*Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)*” din Regulament, judecător consideră că punctajul acordat este mult prea mic, în condițiile gradului ridicat de complexitate a activității desfășurate atât la cât și la precum și a faptului că volumul de activitate a fost peste media Secției, la fel și numărul de hotărâri motivate, așa cum se menționează și în raportul de evaluare.

Astfel, în ceea ce privește activitatea desfășurată în cadrul deși perioada de referință indicată de Comisie este anul 2021, contestato a menționat că perioada evaluată nu cuprinde un an întreg, ci doar câteva luni, raportul de muncă fiind suspendat începând cu data de Așadar, perioada de referință a fost, în fapt, de doar 6 luni. Prin urmare, în mod evident, în acea perioadă, a soluționat un număr de dosare mai mic decât media dosarelor redactate la nivelul instanței în anul 2021.

Totodată, consideră că trebuie avut în vedere și faptul că în data de la a preluat un complet având un număr de peste 600 de dosare, complet al cărui titular a fost schimbat de mai multe ori în anii precedenți, iar unele dosare datând din anii 2013, 2014, 2016, 2017 și 2018.

De asemenea, consideră că este necesar a se avea în vedere și faptul că, în anul 2024 și 2025, la volumul de activitate s-a situat peste media instanței, din perspectiva numărului de dosare și a numărului de hotărâri motivate.

A mai arătat judecător că, în perioada de referință, a avut o deosebită preocupare pentru reducerea stocului de dosare și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și nu au fost acordate termene nejustificate în soluționarea cauzelor, cea mai mare parte fiind soluționate într-o durată rezonabilă, cu respectarea termenelor prevăzute de Codul

de procedură civilă și a drepturilor tuturor participanților la proces.

A mai precizat că durata de soluționare a unora dintre cauze a fost mai mare, fiind vorba despre cauze având un indice ridicat de complexitate, cu administrarea unui probatoriu complex, printre care administrarea probei cu expertiza tehnică, ce necesită un timp mai îndelungat.

De asemenea, a mai menționat că, în perioada de referință, pe lângă activitatea de judecată, a îndeplinit numeroase atribuții, astfel cum sunt ele enumerate în raportul de evaluare și ar fi trebuit să se țină seamă și de acest aspect în analiza criteriului indicat la lit. c) din raport.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

Lista posturilor scoase la concursul de promovare efectivă a fost modificată de Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 2821/11.12.2025, Hotărârea nr. 2993/18.12.2025 și Hotărârea nr. 3006/23.12.2025.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția Curții de Apel București, pe paginile de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) *În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

(13) *Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare constituită la nivelul
punctajul final obținut de
cadrul
candidat pentru promovarea efectivă la

având cod candidat A0018, este de 83 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 13 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Justiție și a curților de apel – 15 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabili, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul privind „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecători constată că motivele invocate de contestato nu sunt de natură să justifice modificarea punctajului acordat. Contrar susținerilor contestato și în acord cu observațiile Comisiei de evaluare, Secția reține că din urmă nu a sancționat opțiuni de stil ori diferențe de tehnică de redactare, ci a identificat deficiențe privind prezentarea și sintetizarea susținerilor părților, organizarea considerentelor și proporția dintre partea descriptivă și analiza propriu-zisă a cauzei. Aceste aspecte au fost expuse concret în Raportul de evaluare, prin raportare la hotărâri determinate și la exemple relevante din cuprinsul acestora. Mai departe, Secția reține că apărările formulate în contestație reprezintă explicații privind modalitatea în care contestatoarea a înțeles să redacteze hotărârile analizate și justifică opțiunile sale de redactare, însă aceste susțineri nu infirmă constatările obiective ale Comisiei și nu demonstrează că observațiile reținute în raport sunt eronate ori că punctajul acordat este rezultatul unei evaluări arbitrare.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 6 din 10

În ceea ce privește sentința civilă nr. _____ simpla împrejurare că, în opinia contestato _____ criticile părților ar rezulta din ansamblul considerentelor nu înlătură observația Comisiei potrivit căreia expunerea acestora este excesiv de sintetică, de natură să afecteze claritatea motivării și urmărirea raționamentului judiciar. De asemenea, explicațiile referitoare la reluarea prezentării stării de fapt nu înlătură constatarea privind lipsa unei structuri unitare a motivării.

În ceea ce privește sentința civilă nr. _____ susținerea contestato _____ potrivit căreia disproporția dintre partea introductivă și analiza fondului este justificată de amploarea apărărilor formulate de părți exprimă o apreciere personală asupra tehnicii de redactare, fără a demonstra caracterul neîntemeiat al observației formulate de Comisia de evaluare. Secția pentru judecatori reține că evaluarea a vizat echilibrul și eficiența motivării, iar aprecierea Comisiei se încadrează în marja de evaluare conferită acesteia.

Contrar criticilor formulate de contestato _____ și în acord cu aspectele reținute de Comisie, Secția apreciază că aceste deficiențe îngreunează lectura hotărârii prin posibilitatea diminuării concentrării asupra argumentelor juridice clare ce justifică soluția pronunțată, achiesând astfel la concluziile Comisiei.

Deficiențele semnalate au impact asupra calității deciziilor judecătorești elaborate de cei în cauză, magistrații având îndatorirea de a verifica, în procesul de redactare, conformitatea acestora cu exigențele legale, atât sub aspect substanțial, cât și formal. Dată fiind importanța misiunii lor, standardele de calitate impuse magistraților pe întreaga lor activitate sunt deosebit de riguroase sub ambele aspecte menționate, aceștia având obligația de a depune toate diligențele necesare atingerii acestor deziderate, în vederea menținerii încrederii publicului în actul de justiție.

Secția pentru judecatori constată că, în ansamblu, contestația nu evidențiază existența unor erori de fapt ori de drept în Raportul de evaluare și nici nu relevă că punctajul acordat ar fi fost stabilit cu încălcarea criteriilor de evaluare, argumentele formulate reprezentând, în esență, o reevaluare subiectivă a propriei activități profesionale, care nu este aptă să răstoarne concluziile motivate ale Comisiei.

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în „Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecatori apreciază că hotărârile judecătorești pronunțate de candidat _____ și care au fost supuse verificării suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, prezentând unele deficiențe, menținând punctajul acordat de Comisie. Astfel, s-a



constatat, în mod corect, că, în general, hotărârile analizate sunt motivate convingător, existând referiri punctuale și concrete la probele pe care se întemeiază raționamentul logico-juridic al instanței.

Cu privire la criticile formulate de judecător la acest criteriu, Secția reține că acestea sunt neîntemeiate. Astfel, contestatoarea susține că observațiile formulate de Comisia de evaluare cu privire la sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr.

nu sunt relevante pentru aprecierea criteriului analizat, întrucât, în cadrul analizei acestui criteriu, Comisia de evaluare trebuia să efectueze un control al actelor procedurale întocmite de contestatoare, sub aspectul calității motivării, iar nu sub aspectul temeiniciei soluției pronunțate pe fondul cauzei.

Secția pentru judecători apreciază că aceste susțineri nu pot fi primite. Astfel, din cuprinsul Raportului de evaluare rezultă că aprecierea Comisiei nu a fost întemeiată exclusiv pe existența unei soluții schimbate în calea de atac, ci pe conținutul criticilor formulate de aceasta din perspectiva raționamentului logico-juridic care a fundamentat hotărârea primei instanțe. Secția reține că instanța de apel a reținut mai multe erori fundamentale de natură să conducă la o soluție contrară.

În aceste condiții, Comisia de evaluare a apreciat, în mod justificat, că respectivele observații privesc în mod direct calitatea argumentării juridice, întrucât evidențiază faptul că raționamentul expus în hotărâre a fost unul greșit.

Mai mult, Secția reține că evaluarea profesională nu sancționează simpla schimbare a soluției în calea de atac, ci valorifică observațiile instanței de control judiciar în măsura în care acestea relevă deficiențe privind coerența, caracterul complet și caracterul practic al argumentării judiciare, aspecte care se circumscriu în mod direct indicatorului evaluat.

În consecință, Secția constată că punctajul acordat de Comisia de evaluare reflectă în mod rezonabil constatările rezultate din analiza hotărârilor selectate și nu există elemente care să justifice modificarea acestuia. Simpla exprimare a unei opinii diferite de către contestat nu este aptă să răstoarne concluziile Raportului de evaluare, în lipsa demonstrării unei erori vădite de apreciere sau a nerespectării criteriilor prevăzute de regulamentul de evaluare.

În ceea ce privește criticile formulate de judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidații cu 5 puncte, reținând că în perioada supusă analizei, judecătorii au activat în cadrul

Astfel, s-a reținut că, în anul 2021, exercitându-și activitatea la a redactat 228



de hotărâri, 27 de hotărâri nefiind redactate în termenul legal. În perioada 2023 – 2023, fiind judecător în cadrul a redactat 394 de hotărâri, o hotărâre nefiind motivată în termenul legal. În anul 2024, fiind judecător în cadrul a redactat 1088 de hotărâri, 84 dintre acestea fiind redactate peste termenul legal, iar, în anul 2025, a redactat 990 de hotărâri, 102 hotărâri fiind redactate peste termenul legal.

Analizând datele statistice puse la dispoziție de instanțele implicate, așa cum reiese din verificările efectuate de Comisia de evaluare pe baza acestor date statistice, Secția pentru judecători observă că, în general, candidata a respectat termenele rezonabile de soluționare a dosarelor, înregistrând însă și depășiri ale termenului legal de redactare a hotărârilor.

Secția pentru judecători apreciază criticile contestato ca nefiind fondate, depunerea acestora pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 214 hotărâri din totalul hotărârilor pronunțate în perioada supusă evaluării fiind întemeiată, iar scăderea a doar 5 puncte la acest criteriu fiind una justificată, Secția constatând că, la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere și faptul că judecător a îndeplinit și atribuții suplimentare în cadrul instanțelor.

În acord cu aspectele prezentate de Comisia de evaluare pe baza datelor statistice din care rezultă redactarea cu întârziere a unor hotărâri judecătorești, Secția pentru judecători apreciază că judecător trebuie să își îmbunătățească acest indicator, astfel încât să fie respectate termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor judecătorești. Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare, urmând a menține punctajul acordat de Comisie.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidat din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0018 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, sesiunea decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de judecător în cadrul având cod candidat A0018.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte,

Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011