



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 504

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidați la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la administrativ și fiscal, având cod candidat A0114, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile Comisiei de evaluare în raport de criteriile de la art. 43 alin. (1) lit. a) *”Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare *”Regulament”*), judecător a arătat că a fost depunctat pentru faptul că nu a sintetizat pozițiile părților și le-a redat de o manieră extinsă, însă a menționat că a recurs la această manieră deoarece a apreciat că o trunchiere a petitelor cererilor de chemare în judecată sau a celorlalte acte procesuale formulate de litiganti nu ar reflecta pe deplin limita investiției instanței și ar minimiza aportul celorlalți participanți la actul de justiție, printre care părțile și avocații promotori ai demersurilor juridice analizate.

În ceea ce privește tehnica de redactare, a menționat că unele dintre documentele ce se regăsesc în format word la nivelul sistemului informatizat ECRIS al nu corespund sub aspectul fonturilor, spațierii dintre rânduri și cuvinte cu cele care se regăsesc fizic în hotărârile depuse la mapa de sentințe, respectiv exemplarele cusute la dosarele cauzelor și comunicate părților. A precizat că nu magistratul introduce documentele în sistemul ECRIS, această operațiune fiind efectuată exclusiv de grefierul de ședință. A mai precizat că, din cauza volumului foarte mare de activitate, aceasta s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a analiza



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

pentru fiecare hotărâre, în parte, tehnica de redactare și salvare a lucrărilor elaborate în sistemul informatizat ECRIS.

Totodată, a apreciat că a fost depunctată în mod disproporționat, acordându-se o prea mare importanță formei hotărârii, cu toate că sub aspectul raționamentului logico – juridic nu au fost identificate critici substanțiale, iar, în ceea ce privește coerența în exprimare, Comisia a remarcat utilizarea unui limbaj juridic adecvat, de natură a asigura respectarea rigorilor actului de justiție și necesitățile practice ale înțelegerii hotărârii de către destinatarii finali.

Referitor la punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) *”Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* din *”Regulament”*, doamna judecător a considerat că un punctaj de 12 puncte este nejustificat de mic raportat la aspectele sesizate de Comisia de evaluare.

Astfel, judecător a arătat că hotărârile pronunțate de aceasta se caracterizează prin redactarea dispozitivului într-o manieră clară, precisă și concisă, de natură să permită, atunci când este cazul, punerea în executare a celor dispuse de instanță. Cu toate acestea, Comisia a imputat faptul că a citat hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în detrimentul propriilor considerente, deși anterior făcuse mențiuni pozitive relativ la conținutul hotărârilor analizate, inclusiv din perspectiva raționamentului logico - juridic pe care și-a sprijinit soluția adoptată.

În continuare, a considerat nejustificată depunctarea pentru faptul că nu a făcut trimiteri și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în contextul în care numărul de hotărâri analizate este unul nereprezentativ prin raportare la numărul total de cauze soluționate. În acest sens, judecător a depus sentința civilă nr. pronunțată la data de

în dosarul nr. menționând că ar fi trebuit să existe o solicitare expresă în acest sens din partea Comisiei de evaluare.

Referitor la punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) *”Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* din Regulament, judecător consideră că punctajul acordat este mult prea mic, deși s-a reținut volumul ridicat de activitate din cadrul instanțelor la care a funcționat în perioada evaluată.

Astfel, a considerat nejustificată observația Comisiei potrivit căreia în activitatea judecătorului a existat o constantă în redactarea hotărârilor cu depășirea termenului prevăzut de lege, considerându-se că este necesară îmbunătățirea acestui indicator, pentru a asigura respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.



D judecător a arătat că, în perioada evaluată, a activat în instanțe a căror funcționare a fost grav afectată de lipsa magistraților. Astfel, la nivelul anului 2023, în cadrul în perioada a activat în materie civilă alături de alți doi colegi, pe o schemă de 14 judecători din care 10 în materie civilă și 4 în materie penală.

Ulterior, în perioada a activat la atât în materie civilă, cât și în materie penală, unde a funcționat, alternativ, pe o schemă de 8 judecători, alături de doi colegi judecători, în perioadele 01.12.2023 – 01.04.2024 (în intervalul 01.04.2024-31.12.2024, activând 4 judecători la nivelul acestei instanțe) și 08.01.2025-01.05.2025.

În opinia judecător, din analiza prezentată de Comisie rezultă, cu evidență, faptul că numărul dosarelor rulate nu doar că depășește media pe instanță, ci și media națională, iar prin raportare la numărul de hotărâri pronunțate în anii 2023 - 2025, procentul celor neredactate în termen este unul infim și, în niciun caz, nu reprezintă o constantă în redactarea hotărârilor.

Mai departe, consideră că ar fi trebuit analizat indicele de atacabilitate a hotărârilor judecătorești de către Comisie, care, în cazul hotărârilor pronunțate în perioada în care și-a desfășurat activitatea la a fost de 8,32% (în anul 2023), 4,54% (în anul 2024) și 3,81% (în anul 2025), precum și indicele de casare care, în cazul aceleiași instanțe, a fost de 1,79% (în anul 2023), 1,30% (în anul 2024) și 1,31% (în anul 2025), judecător încadrându-se în acești parametri.

Cu privire la amânarea succesivă a pronunțărilor, a arătat că ședințele de judecată au fost mixte, stabilite la două săptămâni, având o încărcătură substanțială, atât din punct de vedere al numărului de dosare, cât și al complexității acestora. De asemenea, majoritatea covârșitoare a hotărârilor pronunțate în perioada de referință, indiferent de materie, cuprindeau motivarea în fapt și în drept a soluțiilor chiar de la momentul pronunțării lor.

Astfel, consideră că întârzierile identificate nu au legătură cu activitatea sa, ci cu factori de ordin administrativ (lipsa resurselor umane de la nivelul personalului auxiliar, încărcătura ședințelor de judecată etc.), extrinseci procesului de motivare și redactare a hotărârilor judecătorești.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale

Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

Lista posturilor scoase la concursul de promovare efectivă a fost modificată de Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 2821/11.12.2025, Hotărârea nr. 2993/18.12.2025 și Hotărârea nr. 3006/23.12.2025.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția Curții de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și



raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare constituită la nivelul
punctajul final obținut de _____ judecător în
cadrul _____ candidat pentru promovarea efectivă la

având cod candidat A0114, este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 10 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 12 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 6 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 puncte.



Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul privind *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Secția pentru judecători constată, în acord cu Comisia de evaluare, că în unele dintre hotărârile judecătorești depuse de candidată se remarcă deficiențe în ceea ce privește sintetizarea susținerilor părților, preluarea integrală a cererilor părților afectând și coerența în exprimare. Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază că redarea pe larg, în cuprinsul hotărârilor, a expunerii susținerilor părților, fără a realiza un rezumat al argumentelor principale, îngreunează în mod artificial considerentele hotărârii, generând un volum de date și informații care nu prezintă în întregime utilitate, ceea ce determină o structură a litigiului foarte dificil de urmărit, chiar și pentru cititorul cu pregătire juridică.

Referitor la aceste aspecte, Secția pentru judecători reține că cerința de sintetizare, în cuprinsul hotărârii, a susținerilor părților nu reprezintă un scop în sine, ci este menită să permită identificarea și înțelegerea facilă a raționamentului care fundamentează soluția. Astfel, potrivit art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 3243/22.12.2022, cu modificările și completările ulterioare, *„În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută.”*, aceeași exigență de redactare sintetică regăsindu-se, pentru hotărârile redactate anterior intrării în vigoare a noului regulament, la art. 131 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015.

Contrar criticilor formulate de contestatoare și în acord cu aspectele reținute de Comisie, Secția apreciază că aceste deficiențe îngreunează lectura hotărârii prin posibilitatea diminuării concentrării asupra argumentelor juridice clare ce justifică soluția pronunțată, achiesând astfel la concluziile Comisiei.

De asemenea, în ceea ce privește greșelile identificate de Comisie în hotărârile analizate din punct de vedere al ortografiei, cât și referitor la tehnica de redactare, respectiv lipsa diacriticelor, lipsa or dublarea spațierii între cuvinte, inserarea unor spații libere nejustificate între rânduri, utilizarea în mod greșit a timpului prezent al verbelor când se face referire la susținerile părților, Secția nu poate reține apărarea contestatoarei, potrivit căreia acestea ar fi fost comise ca urmare a încălcării ridicate de dosare. Mai mult, sunt numeroase hotărârile în care s-au identificat aceste deficiențe, respectiv hotărârile pronunțate în dosarul nr. _____ și _____ depuse de candidat precum și hotărârea pronunțată în dosarul nr. _____ selectată de Comisie, demonstrând astfel o anumită consecvență în efectuarea unor greșeli, fiind corectă depunerea sa pentru nerespectarea art. 128 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care prevede obligația utilizării diacriticelor în redactarea hotărârilor judecătorești.

De asemenea, Secția pentru judecatori reține că o parte a hotărârilor judecătorești analizate au fost redactate cu un font diferit de Times New Roman și de o mărime diferită de 12, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 128 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare. Astfel, conform acestor dispoziții: *„Hotărârile judecătorești se tehnoredacteaza integral cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alienate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române.”*

Or, Secția constată că, în cuprinsul mai multor hotărâri supuse analizei au fost constatate aceste deficiențe, care afectează claritatea și îngreunează parcurgerea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare. Secția pentru judecatori nu poate primi apărarea contestatoarei conform căreia aceste deficiențe au apărut după introducerea hotărârilor în sistemul Ecris de către grefier, fiind în sarcina judecătorului verificarea hotărârilor redactate și după introducerea acestora în sistemul Ecris, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestor cerințe, atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei.

Carențele în discuție, care vizează atât aspecte de formă, cât și de conținut ale hotărârilor, afectează direct calitatea actului de justiție, judecătorii având obligația profesională și legală ca, în procesul de redactare a hotărârilor, să asigure standarde înalte de calitate. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Fără a neglija observațiile făcute de contestato _____ privind volumul de muncă, aceste



critici nu pot justifica validarea unei activități care, dintr-o perspectivă obiectivă, necesită îmbunătățiri și nu pot servi drept motive pentru a obține un punctaj superior, având în vedere că prioritare rămân obligațiile profesionale.

În concluzie, în raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidat unele fiind recunoscute chiar și de către contestatoare, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidat la acest criteriu de evaluare, iar depunerea este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie, drept consecință va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că hotărârile judecătorești pronunțate de candidat și care au fost supuse verificării suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, prezentând unele deficiențe, menținând astfel punctajul acordat de Comisie. Astfel, s-a constatat, în mod corect, că, în general, limbajul utilizat este accesibil, hotărârile pronunțate de candidată caracterizându-se prin redactarea dispozitivului într-o manieră clară, precisă și concisă, de natură să permită, atunci când e cazul, punerea în executare a celor dispuse de instanță.

Cu privire la criticile formulate de doamna judecător la acest criteriu, Secția reține că acestea sunt neîntemeiate. Astfel, contestato susține că a fost depunctat pentru faptul că, în hotărârile sale nu s-au făcut trimiteri la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, depunând în acest sens o sentință civilă, alta în afara celor 5 depuse la mapa candidat.

Sub acest aspect, Secția pentru judecători constată că, în procedura de evaluare a activității și conduitei judecător în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, Comisia de evaluare din cadrul a respectat dispozițiile art. 39 din Regulamentul de concurs, în sensul că au fost avute în vedere hotărâri judecătorești pronunțate și redactate de către candidată, din perioada supusă evaluării.

Dispozițiile regulamentare sus-amintite nu prevăd nicio obligație în sarcina Comisiei de evaluare, referitoare la informarea judecătorului evaluat cu privire la depunerea unui anumit tip de hotărâre, motiv pentru care Secția pentru judecători constată că această critică este nefondată. Astfel, Secția constată că selecția hotărârilor s-a realizat potrivit art. 39 din Regulament, prin extragerea aleatorie a 10 hotărâri judecătorești, cu respectarea criteriilor stabilite de Comisia de evaluare, la care s-au adăugat hotărârile depuse de candidat odată cu

cererea de înscriere la concurs. Prin urmare, faptul că evaluarea se întemeiază pe un număr limitat de hotărâri nu reprezintă o deficiență a procedurii, ci expresia mecanismului regulamentar de evaluare a activității candidaților la concursul de promovare efectivă.

Mai mult, Secția reține că judecător a fost depunctat în cadrul acestui criteriu, și pentru reproducerea integrală, în mod redundant, în cadrul propriilor considerente, a unor texte legale incidente ori paragrafe din hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene, în detrimentul unei motivări proprii prin care să se facă trimitere la pasajele relevante, corespunzător sintetizate, această deficiență putându-se observa atât în cuprinsul unei hotărâri selectate de Comisie, respectiv hotărârea pronunțată în dosarul nr. precum și în cuprinsul unei hotărâri depuse de candidat respectiv hotărârea pronunțată în dosarul nr.

Secția pentru judecători reține că preluarea conținutului integral al normei juridice aplicabile reprezintă un aspect de încărcare nejustificată a hotărârii, motiv pentru care apreciază depunctarea candidatului corectă.

În consecință, Secția constată că punctajul acordat de Comisia de evaluare reflectă în mod rezonabil constatările rezultate din analiza hotărârilor selectate și nu există elemente care să justifice modificarea acestuia. Simpla exprimare a unei opinii diferite de către contestato nu este apt să răstoarne concluziile Raportului de evaluare, în lipsa demonstrării unei erori vădite de apreciere sau a nerespectării criteriilor prevăzute de regulamentul de evaluare.

În ceea ce privește criticile formulate de judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în „*Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)*”, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidata cu 14 puncte, reținând că în perioada supusă analizei, judecător a activat în cadrul și

Astfel, s-a reținut că, în perioada 2023 – 2023, exercitându-și activitatea la a redactat 1129 de hotărâri, 7 hotărâri nefiind redactate în termenul legal.

În perioada 2023, fiind judecător în cadrul a redactat 393 de hotărâri, toate cu respectarea termenului de redactare. În anul 2024, fiind judecător în cadrul a redactat 1737 de hotărâri, 52 dintre acestea fiind redactate peste termenul legal, iar, în anul 2025, a redactat 1990 de hotărâri, 33 de hotărâri fiind redactate peste termenul legal.

Analizând datele statistice puse la dispoziție de instanțele implicate, așa cum reiese din verificările efectuate de Comisia de evaluare pe baza acestor date statistice, Secția pentru judecători observă că, în general, candidat a respectat termenele rezonabile de soluționare a

dosarelor, înregistrând însă și depășiri ale termenului legal de redactare a hotărârilor.

Secția pentru judecatori apreciază criticile contestato ca nefiind fondate, depunerea acestora pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 92 de hotărâri din totalul hotărârilor pronunțate în perioada supusă evaluării fiind întemeiată. În acord cu aspectele prezentate de Comisia de evaluare pe baza datelor statistice din care rezultă redactarea cu întârziere a unor hotărâri judecătorești, Secția pentru judecatori apreciază că judecător trebuie să își îmbunătățească acest indicator, astfel încât să fie respectate termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Secția pentru judecatori observă că doamna judecător a mai fost depunctat și pentru faptul că obișnuiește să amâne în mod succesiv pronunțarea, chiar și în cauze lipsite de complexitate, cum ar fi hotărârile pronunțate în dosarele nr. și nr. apreciind întemeiată depunerea candidatei inclusiv sub acest aspect, constatând, de asemenea, că la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere și faptul că judecător a îndeplinit și atribuții suplimentare în cadrul instanțelor unde și-a desfășurat activitatea, acestea, însă, neputând avea caracter exonerator din perspectiva celerității.

În raport de numărul dosarelor în care doamna judecător a dispus amânarea pronunțării ori a pronunțat soluția cu depășirea termenelor prevăzute de lege, Secția pentru judecatori apreciază că au fost afectate drepturile procesuale ale părților privind soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, având în vedere că în intervalul de timp în care cauzele s-au aflat la judecător pentru deliberare, procedurile judiciare au fost întrerupte, împrejurare ce a determinat temporizarea soluționării cauzelor. De asemenea, Secția apreciază că aspectele invocate de contestat nu constituie cauze exoneratoare de răspundere în condițiile în care modul de lucru adoptat de doamna judecător este contrar dispozițiilor legale și regulamentare. Această practică a contestatoarei, în raport de perioada și de motivele pentru care a dispus amânarea pronunțării, reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare prevăzute de legi și regulamente, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților, precum și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Astfel, Secția pentru judecatori apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare, urmând a menține punctajul acordat de Comisie.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecatori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatei din ultimii 3 ani de activitate





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

efectiv desfășurată, formulată de _____ judecător în cadrul
_____ candidat ivând codul A0114 la concursul de promovare efectivă
a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în
vederea promovării efective la _____

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, sesiunea decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de _____ judecător în cadrul
_____ având cod candidat A0114.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026

Presedinte
Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011