



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 502

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 16.04.2026, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul _____ președinte al acestei instanțe, în prezent delegat la _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 - aprilie 2026, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A0190, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător _____ a solicitat reevaluarea punctajelor acordate la cele 3 criterii privind evaluarea activității, prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a)-c) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023, în continuare „Regulament”.

Cu privire la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, respectiv „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, contestatorul a arătat că își însușește în parte criticile reținute de Comisia de evaluare, în sensul că, în cuprinsul hotărârilor, redă uneori fragmente din rechizitoriu atunci când prezintă acuzația și probele indicate de procuror în susținerea acesteia. A precizat însă că, ulterior, descrie mijloacele de probă administrate în cursul cercetării judecătorești și procedează la coroborarea acestora.

D _____ judecător a solicitat să se aibă în vedere că această manieră de redactare este întâlnită la numeroase instanțe din circumscripția _____ pe fondul volumului de activitate extrem de ridicat. Totodată, a arătat că, din cei 3 ani supuși evaluării, și-a desfășurat activitatea _____ pentru o perioadă de aproximativ 2 ani și jumătate, această instanță confruntându-se cu un volum ridicat de activitate.

Referitor la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, privind „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, contestatorul a arătat că își însușește, de asemenea, în parte criticile formulate de comisie, însă motivarea succintă a unor hotărâri a fost determinată, în principal, de volumul de activitate extrem de ridicat, astfel cum a arătat și cu privire la criteriul anterior.

În ceea ce privește criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament, judecător a solicitat să se observe că numărul hotărârilor redactate cu depășirea termenului legal este redus în raport cu numărul hotărârilor pronunțate, acesta din urmă fiind cu mult peste media națională.

De asemenea, contestatorul a arătat că, începând cu anulul 2024, a ocupat funcții de conducere atât în cadrul cât și în cadrul eventualele întârzieri fiind determinate și de necesitatea acomodării cu cerințele funcțiilor ocupate, care presupuneau îndeplinirea unor atribuții administrative cu care nu era familiarizat.

Totodată, judecător a menționat că, în perioada s-a aflat în concediu împrejurare care a determinat amânarea succesivă a pronunțării în unele cauze, însă din motive obiective.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 5861/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 - aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la tribunale, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.



În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la tribunalele din cadrul punctajul obținut de judecător candidat având codul A0190, este de 63 de puncte,



acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 4 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 4 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de judecător în raport cu criticile formulate, cu mențiunile raportului de evaluare și cu documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că se impune admiterea acesteia și reevaluarea candidatului, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește primul criteriu, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, respectiv „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Comisia de evaluare a reținut o practică frecventă a candidatului de a prelua, fără o sinteză corespunzătoare, actul de sesizare sau referatul procurorului, prin copierea situației de fapt, precum și de a reproduce în mod amplu texte de lege, mijloace de probă, susținerile și apărările participanților la proces.

În concret, Comisia a avut în vedere preluarea repetată a unor fragmente din rechizitoriu în hotărârile pronunțate în dosarele nr. _____, nr. _____ nr. _____ și nr. _____ precum și reproducerea unor pasaje din referatele procurorului în încheierile privind măsurile preventive pronunțate în dosarele nr. _____ și nr. _____

Totodată, Comisia a constatat reproducerea ad litteram a unor texte de lege și a modificărilor legislative, precum și redarea in extenso a mijloacelor de probă, în special a proceselor-verbale de transcriere a convorbirilor telefonice, a înregistrărilor ambientale și a unor declarații, fără ca materialul probator să fie întotdeauna prelucrat și sintetizat în mod



suficient.

Secția pentru judecători reține că o parte dintre aceste constatări sunt întemeiate. Astfel, hotărârile analizate cuprind pasaje ample preluate din actele de sesizare, din referatele procurorului, din cuprinsul unor mijloace de probă sau din susținerile participanților la proces, iar unele texte de lege sunt redactate într-o întindere care nu este întotdeauna necesară soluționării problemelor juridice concrete.

De asemenea, preluarea neadaptată a unor exprimări la persoana întâi, a unor formulări colocviale ori a unor acțiuni exprimate pentru viitor este de natură să afecteze coerența și rigoarea actului jurisdicțional. Totodată, folosirea neunitară a abrevierilor, utilizarea concomitentă a mai multor modalități de evidențiere a textului și lipsa uniformității în redactare constituie aspecte care impun o mai mare atenție din partea candidatului.

Cu toate acestea, procedând la propria evaluare a tuturor hotărârilor aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că cele 4 puncte acordate de Comisia de evaluare nu reflectă în mod proporțional nivelul global de îndeplinire a criteriului.

Astfel, deși anumite hotărâri sunt încărcate prin reproducerea unor pasaje ample din actele dosarului, din cuprinsul acestora rezultă și existența unei analize proprii a situației de fapt și a materialului probator. Candidatul identifică aspectele esențiale ale acuzației, expune probe administrate în cursul cercetării judecătorești, procedează la coroborarea acestora și formulează concluzii asupra situației de fapt reținute.

Împrejurarea că analiza proprie este precedată sau însoțită de o expunere excesivă a materialului cauzei afectează capacitatea de sinteză și echilibrul redactării, dar nu justifică concluzia că actele evaluate ar fi lipsite, în mod predominant, de un raționament propriu ori de o structurare a informațiilor relevante.

Totodată, Secția reține că lucrările analizate vizează cauze penale cu un material probator amplu, unele dintre acestea presupunând examinarea mai multor mijloace de probă, a unor convorbiri interceptate, a unor declarații succesive ori a unei pluralități de participanți. Complexitatea cauzelor nu înlătură obligația de sinteză, însă constituie un element care trebuie avut în vedere la evaluarea globală a capacității candidatului de a analiza și de a structura materialul cauzei.

În același sens, volumul ridicat de activitate și condițiile concrete în care candidatul și-a desfășurat activitatea nu justifică deficiențele de redactare, însă reprezintă elemente relevante pentru o apreciere proporțională a acestora.

Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază că deficiențele constatate justifică depunctarea candidatului, dar nu într-o asemenea măsură încât punctajul acordat să fie de numai 4 puncte. În urma reevaluării, Secția va acorda 8 puncte pentru criteriul prevăzut la art.



43 alin. (1) lit. a) din Regulament.

În ceea ce privește criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, Comisia de evaluare a reținut omisiunea analizării unor critici și apărări esențiale, caracterul general sau pur concludiv al unor argumente, motivarea lapidară a individualizării pedepselor, lipsa unei justificări aplicate a pedepselor complementare și accesorii, precum și o abordare preponderent teoretică a laturii civile și a procedurii de cameră preliminară.

Astfel, cu privire la hotărârea pronunțată în dosarul nr. _____ Comisia a reținut că nu au fost analizate punctual criticile formulate referitoare la neadministrarea unor probe, lipsa unui audit financiar, nevalorificarea unor sesizări anterioare și existența unor recenzii nereale în mediul online.

În privința hotărârii pronunțate în dosarul nr. _____ Comisia a reținut lipsa unei analize aplicate a apărărilor referitoare la inexistența prejudiciului material și a intenției de punere în practică a acțiunilor imputate, iar în dosarul nr. _____ s-a constatat că apărățile factuale formulate de persoanele acuzate nu au fost combătute în mod suficient prin raportare la probele administrate.

Comisia a mai reținut motivarea sumară în privința individualizării pedepselor în hotărârile pronunțate în dosarele nr. _____ nr. _____ și nr. _____ precum și motivarea predominant teoretică a laturii civile, fără o justificare suficientă a cuantumului daunelor morale acordate.

De asemenea, în procedura de cameră preliminară, Comisia a apreciat că unele încheieri cuprind expuneri teoretice extinse, în timp ce răspunsul concret la criticile formulate este restrâns, iar, în materia măsurilor preventive, a constatat folosirea unor formulări repetitive cu privire la starea de pericol pentru ordinea publică.

Secția pentru judecători constată că și în această privință raportul de evaluare evidențiază deficiențe reale. Unele dintre hotărârile analizate cuprind o disproporție între expunerea teoretică și aplicarea normelor la situația concretă, iar anumite apărări nu primesc un răspuns suficient de dezvoltat. Totodată, motivarea individualizării sancțiunilor și a cuantumului daunelor morale este, în unele situații, prea succintă sau întemeiată pe formule generale.

Cu toate acestea, procedând la evaluarea hotărârilor în ansamblul lor, Secția pentru judecători apreciază că punctajul de 4 puncte nu reflectă în mod corespunzător nivelul real al argumentației juridice cuprinse în lucrările candidatului.

Astfel, hotărârile analizate nu se limitează, în mod general, la simpla expunere a unor texte de lege sau la formularea unor concluzii lipsite de fundamentare. Candidatul identifică normele juridice incidente, stabilește problemele de fapt și de drept relevante și formulează un raționament propriu care permite, în ansamblu, urmărirea motivelor care au determinat



pronunțarea soluțiilor.

Chiar dacă anumite argumente sunt insuficient dezvoltate, din cuprinsul hotărârilor rezultă analiza materialului probator, examinarea susținerilor esențiale ale participanților și aplicarea normelor juridice la situațiile de fapt reținute.

În ceea ce privește individualizarea pedepselor, Secția reține că motivarea trebuia dezvoltată într-o manieră mai concretă, prin evidențierea legăturii dintre circumstanțele reale și personale și sancțiunea aplicată. Totuși, actele evaluate cuprind referiri la natura și gravitatea faptelor, la datele personale ale inculpaților, la conduita procesuală și la antecedentele penale, astfel încât nu se poate concluziona că procesul de individualizare este lipsit de orice fundamentare.

De asemenea, în privința laturii civile, deși justificarea întinderii prejudiciului nepatrimonial este uneori insuficient particularizată, hotărârile cuprind analiza condițiilor răspunderii civile delictuale și identificarea consecințelor faptelor asupra persoanelor vătămate.

Într-adevăr, utilizarea unor pasaje teoretice sau standardizate afectează caracterul aplicat al motivării, însă actele evaluate cuprind și examinarea condițiilor legale și a situației concrete din cauzele soluționate.

Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază că aspectele deficitare reținute de Comisie justifică depunerea candidatului, însă acordarea a doar 4 puncte este disproporționată în raport cu analiza de ansamblu a hotărârilor evaluate. În urma reevaluării, Secția va acorda 7 puncte pentru criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament.

În ceea ce privește criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament, respectiv „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”, Secția pentru judecători apreciază că nu se impune modificarea punctajului acordat de Comisia de evaluare.

Astfel, din datele statistice rezultă că, în anul 2023, candidatul a înregistrat 23 de hotărâri în materie penală și 16 hotărâri în materie civilă redactate cu depășirea termenului legal, media depășirii fiind de 20,2 zile, respectiv 26,4 zile. În anul 2024 au fost înregistrate 5 hotărâri redactate peste termen, cu o medie a întârzierii de 33 de zile, iar în anul 2025 au fost înregistrate alte 8 hotărâri redactate peste termen, cu o medie a depășirii cuprinsă între 14 și 42,5 zile, în funcție de instanța la care candidatul și-a desfășurat activitatea.

Totodată, datele statistice relevă durate medii de soluționare superioare mediilor secțiilor în cadrul cărora candidatul a funcționat. În anul 2023, durata medie de soluționare a cauzelor de minori și familie a fost de 319 zile, comparativ cu media secției de 173 de zile, iar durata medie de soluționare a cauzelor civile a fost de 243 de zile, comparativ cu media secției de 129 de zile. În prima jumătate a anului 2025, durata medie de soluționare a cauzelor de către



candidat a fost de 220 de zile, comparativ cu media de 71 de zile înregistrată la nivelul secției.

Secția ia act de susținerile contestatorului privind volumul ridicat de activitate, numărul mare de hotărâri pronunțate, exercitarea unor funcții de conducere și perioada în care s-a aflat în concediu medical. Deși aceste împrejurări pot fi relevante pentru evaluarea contextului concret în care activitatea a fost desfășurată, nu infirmă datele statistice privind întârzierile la redactare, duratele medii de soluționare și practica amânărilor succesive ale pronunțării.

Cele 15 puncte acordate de comisie reflectă atât volumul ridicat de activitate și celelalte elemente favorabile, cât și aspectele care necesită îmbunătățire din această perspectivă. Prin urmare, Secția pentru judecători va menține punctajul acordat, respectiv 15 puncte.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători va dispune admiterea contestației formulate de _____ judecător în cadrul _____ în prezent _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 - aprilie 2026, având codul de concurs A0190, apreciind că se impune reevaluarea candidatului.

În urma reevaluării, îi vor fi acordate candidatului 8 puncte la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, respectiv 7 puncte la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b), la celelalte criterii punctajul rămânând același.

Ca urmare, punctajul total obținut de _____ judecător în urma admiterii contestației și a reevaluării este de 70 de puncte, conform Anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și la art. 47 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Admite contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 - aprilie 2026, formulată de judecător în cadrul candidat având în prezent codul A0190, și acordă candidatului punctajul conform Anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexa la Hotărârea nr. 502/23.04.2026 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii

Nume candidat la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor
din perioada decembrie 2025 – aprilie 2026:

<i>Criteriu de evaluare analizat</i>	<i>Punctaj inițial</i>	<i>Punctaj final</i>
capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare	4	8
argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel	4	7
respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate	15	15
atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politic, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată	20	20
capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic	20	20
TOTAL	63	70