

judecată s-a administrat un probatoriu complex și s-a schimbat încadrarea juridică. În opinia contestato analiza nu a privit doar actele medicale, ci și credibilitatea declarațiilor, coroborarea probelor și delimitarea dintre culpă și intenție indirectă.

De asemenea, în ceea ce privește dosarul nr. _____ având ca obiect infracțiunea de ucidere din culpă, judecător a arătat că observațiile referitoare la transcrierea unui referat întocmit de organele de cercetare penală și la utilizarea inconsecventă a unor abrevieri trebuie raportate la complexitatea cauzei, în care a desființat soluția de clasare, a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății, întocmind un act de sesizare al instanței.

Cu privire la dosarul nr. _____ judecător a susținut că hotărârea evidențiază intervenția juridică proprie a instanței, întrucât s-a respins soluționarea cauzei în procedura simplificată, s-a dispus schimbarea încadrării juridice și s-a realizat o analiză distinctă a incidenței stării de necesitate pentru unul dintre actele materiale. În opinia sa, existența unei asemenea construcții juridice demonstrează că nu a fost vorba despre o simplă transcriere, ci despre o prelucrare judiciară efectivă a materialului cauzei.

Referitor la critica privind încheierile pronunțate în camera preliminară, judecător a arătat că, în cauzele în care nu au fost formulate cereri și excepții, structura motivării este, în mod firesc, mai simplă, controlul de cameră preliminară realizându-se într-un cadru procedural necontencios. Totodată, a făcut referire la dosarul nr. _____ în care rechizitoriul a însumat 400 de pagini, cauza având un istoric procesual deosebit de amplu, iar cele două încheieri de cameră preliminară nu ar fi avut caracter formal, în condițiile în care s-au constatat neregularități ale rechizitoriului, ulterior cauza fiind restituită la parchet.

În ceea ce privește încheierile pronunțate în materia măsurilor preventive, judecător a admis că partea introductivă preia, într-o anumită măsură, elemente din referatul procurorului, însă a arătat că acest aspect trebuie apreciat în contextul specific activității de judecător de drepturi și libertăți, unde propunerile trebuie soluționate, de regulă, în aceeași zi, iar volumul de activitate poate presupune soluționarea a câte 5-7 cauze pe zi. A mai arătat că esențială este existența unei analize proprii asupra necesității, proporționalității și adecvării măsurii, menționând, în acest sens, dosarele nr. _____

În concluzie, judecător a susținut că cele 5 puncte acordate la primele două criterii nu reflectă în mod echilibrat nivelul activității desfășurate și caracterul real al raționamentului juridic din lucrările analizate, ci valorifică într-o măsură disproporționată observații punctuale de redactare, solicitând reevaluarea punctajului acordat la criteriile privind capacitatea de analiză și sinteză, precum și claritatea și logica argumentației, pentru a atinge pragul de 70 de puncte.



Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la tribunale, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția Curții de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____ din cadrul _____ punctajul obținut de judecător _____ candidat având codul 0191, este de 65 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 5 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 5 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu



personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține că, deși judecător a invocat, în susținerea contestației, volumul ridicat de activitate, lipsa unui grefier tehnoredactor, modul de repartizare a grefierului de ședință și specificul activității desfășurate în materia măsurilor preventive, criticile sale vizează, în esență, punctajele acordate la criteriile prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament.

Astfel, contestato a solicitat reevaluarea punctajului acordat la criteriile privind capacitatea de analiză și sinteză, respectiv claritatea și logica argumentației, pentru a atinge pragul de 70 de puncte, fără a formula critici distincte și concrete cu privire la punctajul de 15 puncte acordat pentru criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament.

În consecință, analiza Secției pentru judecători va fi realizată în raport de criticile formulate, potrivit art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prin raportare la punctajele acordate pentru criteriile prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament – „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția reține că, potrivit raportului de evaluare, Comisia a constatat existența unei practici de preluare nesintetizată a actului de sesizare, prin reproducerea situației de fapt din rechizitoriu, de expunere in extenso a materialului probator, fără o sinteză proprie și coroborată, de inserare mecanică a unor pasaje străine de obiectul cauzei, precum și deficiențe de formă constând în utilizarea inconsecventă a abrevierilor și o revizuire insuficientă a textului final.

În acest sens, Comisia a indicat, cu titlu exemplificativ, dosarul nr. în care aceleași paragrafe descriptive au fost preluate atât în partea introductivă a hotărârii, cât și în secțiunea destinată analizei proprii a materialului probator, dosarul nr. în care dinamica accidentului rutier și numeroase date medicale au fost redactate pe larg, fără o prelucrare sintetică suficientă, precum și dosarul nr.

Totodată, Comisia a reținut că în dosarul nr. având ca obiect o plângere referitoare la infracțiunea de abuz în serviciu, a fost inserat un fragment teoretic privind latura subiectivă a infracțiunii de înșelăciune, iar în dosarul nr. a fost transcris



conținutul unui referat întocmit de organele de cercetare, cu păstrarea unor mențiuni neadaptate din cuprinsul documentului preluat.

Raportat la criticile formulate, Secția pentru judecători reține că împrejurarea că unele cauze analizate au avut un grad ridicat de complexitate nu infirmă concluziile Comisiei, ci dimpotrivă, acest aspect impune o exigență sporită de selecție, sinteză și structurare a informației relevante. Complexitatea unei cauze poate justifica o motivare amplă, însă nu justifică reproducerea mecanică a actelor dosarului, reluarea aceluiași pasaje în secțiuni diferite ale hotărârii ori includerea unor detalii care nu contribuie la clarificarea raționamentului instanței.

În ceea ce privește dosarul nr. _____ contestato _____ a susținut că analiza cauzei nu s-a limitat la actele medicale, ci a privit și credibilitatea declarațiilor, coroborarea probelor și delimitarea dintre culpă și intenție indirectă. Totuși, această susținere nu înlătură constatarea Comisiei privind redarea extinsă a unor date medicale brute, inclusiv a unor informații cu relevanță redusă pentru soluționarea laturii penale și civile. Or, capacitatea de analiză și sinteză presupune tocmai extragerea concluziilor pertinente dintr-un material probator complex și integrarea acestora într-un raționament propriu, fără încărcarea actului jurisdicțional cu elemente nesintetizate.

În mod similar, în privința dosarului nr. _____ faptul că _____ judecător a soluționat o cauză dificilă și a dispus începerea judecării după desființarea soluției de clasare nu este de natură să infirme observațiile Comisiei referitoare la modul concret de redactare. Evaluarea realizată în cadrul concursului nu privește doar soluția pronunțată sau dificultatea cauzei, ci și calitatea actului redactat, respectiv modul în care candidatul selectează, adaptează și exprimă informația juridică și factuală relevantă.

De asemenea, în ceea ce privește dosarul nr. _____, Secția reține că existența unor elemente de analiză juridică proprie nu exclude posibilitatea ca, sub aspectul capacității de sinteză și al coerenței expunerii, hotărârea să prezinte deficiențele reținute de Comisie, constând în reluarea nesintetizată a actului de sesizare și în reproducerea unor pasaje descriptive fără o prelucrare adecvată.

Referitor la încheierile pronunțate în camera preliminară, Secția reține că expunerea istoricului urmăririi penale poate fi necesară în anumite cauze, însă aceasta trebuie realizată într-o manieră adaptată obiectului verificărilor specifice acestei proceduri. Chiar și într-o cauză cu un rechizitoriu amplu, cu reuniri, disjungeri, schimbări de încadrare juridică și multiple acte de urmărire penală, actul jurisdicțional trebuie să evidențieze sintetic elementele relevante pentru legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și legalitatea efectuării actelor de urmărire penală, fără a reproduce exhaustiv istoricul procedural al cauzei.



În ceea ce privește încheierile pronunțate în materia măsurilor preventive, Secția reține că urgența soluționării unor asemenea cauze și volumul ridicat de activitate pot explica, într-o anumită măsură, necesitatea unei redactări concentrate. Aceste elemente nu justifică însă o motivare bazată pe preluarea unor pasaje din referatul procurorului ori pe formule standardizate, în detrimentul unei analize proprii, sintetice și adaptate situației concrete.

În același sens, lipsa unui grefier tehnoredactor, repartizarea grefierului de ședință și numărul ridicat de hotărâri pronunțate reprezintă elemente care pot fi avute în vedere la evaluarea volumului de activitate și a condițiilor concrete în care candidatul și-a desfășurat activitatea, însă nu pot conduce, prin ele însele, la înlăturarea deficiențelor calitative constatate în hotărârile analizate sub aspectul capacității de sinteză, al coerenței exprimării și al rigorii redactării.

Prin urmare, Secția apreciază că cele 5 puncte acordate la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament sunt justificate, criticile formulate nefiind de natură să infirme constatările Comisiei de evaluare.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament – *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția reține că raportul de evaluare a evidențiat existența unor argumentații incomplete sau concluzive, motivarea expeditivă a individualizării sancțiunilor penale, nemotivarea suficientă a pedepselor complementare și accesorii, o abordare teoretică a laturii civile, precum și tratarea formală a procedurii de cameră preliminară în unele cauze.

Astfel, Comisia a reținut că, în materia individualizării sancțiunilor penale, motivarea capătă frecvent un caracter expeditiv, prin simpla enumerare abstractă a criteriilor prevăzute de lege, fără dezvoltarea raționamentului care leagă circumstanțele cauzei și persoana inculpatului de sancțiunea concret aplicată. Au fost indicate, în acest sens, dosarele nr. _____ nr. _____ și nr. _____.

De asemenea, Comisia a constatat că, în ceea ce privește latura civilă, admiterea pretențiilor se fundamentează uneori pe expunerea amplă a normelor legale, fără o analiză aplicată a condițiilor răspunderii civile delictuale raportat la probatoriu, fiind indicată hotărârea pronunțată în dosarul nr. _____.

Totodată, în privința procedurii camerei preliminare, Comisia a reținut, cu referire la dosarele nr. _____ nr. _____ și nr. _____,

utilizarea unui raționament identic și formularea unor concluzii generale.

Raportat la susținerile contestatoarei, Secția reține că evaluarea nu privește doar soluția pronunțată, ci și modul în care aceasta este explicată în cuprinsul actului jurisdicțional, respectiv

dacă hotărârea permite urmărirea, într-o manieră clară și logică, a raționamentului care a condus la soluția adoptată.

Astfel, faptul că în unele cauze au fost respinse cereri, s-a dispus schimbarea încadrării juridice, s-au constatat neregularități ale rechizitoriului sau s-a restituit cauza la parchet nu infirmă automat concluzia Comisiei potrivit căreia anumite hotărâri sau încheieri prezintă o motivare formală, generală ori insuficient particularizată. Un act jurisdicțional poate cuprinde o soluție corectă, dar să fie totuși deficitar sub aspectul clarității și logicii argumentației.

În ceea ce privește procedura camerei preliminare, Secția reține că inexistența unor cereri și excepții formulate de părți poate justifica o motivare mai restrânsă, însă nu justifică utilizarea unor raționamente standardizate și neadaptate cauzei. Chiar și atunci când analiza este realizată din oficiu, actul jurisdicțional trebuie să reflecte verificarea concretă a legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, nu doar reproducerea cadrului legal și a unor concluzii generale.

În ceea ce privește încheierile pronunțate în materia măsurilor preventive, Secția apreciază că, întrucât măsurilor preventive au un caracter intruziv, față de impactul lor asupra libertății individuale, se impune o motivare clară, individualizată și aplicată, care să evidențieze în concret necesitatea, proporționalitatea și adecvarea măsurii dispuse. Preluarea unor elemente din referatul procurorului ori utilizarea unor pasaje teoretice extinse nu poate substitui analiza proprie a instanței.

Totodată, Secția reține că argumentele privind volumul ridicat de activitate, numărul mare de hotărâri pronunțate și condițiile concrete de lucru nu sunt de natură să conducă la modificarea punctajului acordat pentru criteriul analizat. Aceste aspecte au relevanță în aprecierea contextului general al activității, însă criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament are ca obiect calitatea argumentației juridice, claritatea și logica raționamentului și analiza efectivă a cererilor și apărărilor formulate de părți.

În același sens, împrejurarea că doamna judecător a obținut punctaj maxim la criteriile privind conduita profesională și colaborarea cu ceilalți membri ai completului ori colegii din instanță nu poate conduce la modificarea punctajului acordat pentru criteriile privind evaluarea activității. Aceste criterii au obiect distinct, iar conduita corespunzătoare nu înlătură deficiențele constatate în privința redactării și motivării hotărârilor judecătorești.

Prin urmare, Secția apreciază că cele 5 puncte acordate la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament sunt justificate și reflectă evaluarea globală a hotărârilor analizate, criticile formulate nefiind de natură să determine admiterea contestației.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația formulată de _____ judecător în cadrul



candidat având codul A0191, împotriva punctajului obținut la evaluare în cadrul concursului de promovare efectivă, organizat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la tribunale, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0191.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte,
Judecător Ștefan Liviu ODAGIU