

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 500

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 16.04.2026, prin intermediul aplicației informatice CSMAApp, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la _____ organizat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A0185, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător _____ a arătat că a obținut 67 de puncte, fiind depunctat la primele trei criterii de evaluare, respectiv „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, pentru care a obținut 5 puncte, „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, pentru care a obținut 4 puncte, și „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”, pentru care a obținut 18 puncte.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, judecător a susținut, în esență, că nu a procedat la preluarea mecanică a actelor de sesizare, a referatelor procurorului ori a declarațiilor, ci a realizat o sinteză proprie, adaptată specificului fiecărei cauze.

Astfel, referitor la încheierile pronunțate în dosarele nr. _____ și nr. _____ judecător a arătat că nu a redat în forma „copy-paste” referatul procurorului, ci a indicat acuzațiile, actele procesuale întocmite și condițiile legale apreciate ca fiind îndeplinite pentru luarea măsurii arestării preventive.

Cu privire la hotărârea pronunțată în dosarul nr. _____ a susținut că descrierea situației de fapt era necesară pentru asigurarea dreptului la apărare, în componenta



referitoare la dreptul inculpaților de a fi informați în mod detaliat cu privire la natura și cauza acuzației. În ceea ce privește încheierea pronunțată în dosarul nr. _____

judecător a arătat că a fost preluată doar situația de fapt sintetizată din rechizitoriu, iar nu întreaga expunere a actului de sesizare. De asemenea, în privința hotărârii pronunțate în dosarul nr. _____

a arătat că era necesară redarea datelor privind perchezițiile și cantitățile de țigarete descoperite, întrucât acestea erau relevante pentru analiza condițiilor de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

Totodată, _____ judecător _____ a contestat concluziile Comisiei referitoare la redarea integrală a unor texte de lege, arătând că textele legale au fost indicate în măsura în care erau utile soluționării cauzelor, iar redarea acestora a fost susținută de o argumentație juridică proprie. În acest sens, a făcut referire la încheierile pronunțate în dosarele nr. _____ nr. _____ și nr. _____

Cu privire la pretinsa preluare neadaptată a declarațiilor persoanelor implicate, judecător a arătat că, în hotărârea pronunțată în dosarul nr. _____ a modificat, în principiu, exprimarea de la persoana întâi la persoana a treia, singura eroare constând în omisiunea modificării unui pronume personal, aspect care ar avea natura unei simple erori materiale. În ceea ce privește hotărârile pronunțate în dosarele nr. _____ și nr. _____

precum și hotărârile pronunțate în dosarele nr. _____ și nr. _____

judecător a susținut că a analizat probele, le-a coroborat și a motivat soluțiile, fără a se limita la simpla reproducere a actelor dosarului.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, _____ judecător a susținut că raportul de evaluare reia, în parte, aceleași critici formulate la criteriul anterior, ceea ce ar conduce la o dublă depunere pentru aceleași aspecte. În privința laturii civile din dosarele nr. _____ și nr. _____

a arătat că a realizat o analiză aplicată a pretențiilor civile, inclusiv sub aspectul cuantificării daunelor morale. În ceea ce privește încheierile pronunțate în materia măsurilor preventive în dosarele nr. _____ și nr. _____

a susținut că a analizat în concret circumstanțele reale și personale ale inculpaților care justificau privarea de libertate.

Totodată, _____ judecător _____ arătat că a motivat soluțiile privind individualizarea pedepselor principale, complementare și accesorii, făcând referire la dosarele nr. _____ , nr. _____ , nr. _____ , nr. _____ și nr. _____

Cu privire la procedura camerei preliminare, a arătat că, deși își însușește critica privind existența unui model propriu de redactare în cauzele în care nu au fost formulate cereri și excepții, nu poate fi reținută o abordare formală, în condițiile în care verifică aspectele prevăzute de art. 342 din Codul de procedură penală. În privința cerințelor formale de

redactare, a susținut că hotărârile au fost tehnoredactate conform Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar folosirea majusculilor, a formatărilor de tip bold sau italic și a abrevierilor nu poate justifica punctajul redus acordat.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament, judecător a arătat că depășirea termenului legal de redactare nu reprezintă o regulă în activitatea sa, întrucât obișnuiește ca pronunțarea și motivarea hotărârii să aibă loc la aceeași dată. A susținut că, în anul 2023, nu a înregistrat nicio restanță, iar situația reținută în anul 2024, referitoare la o hotărâre redactată peste termen cu 88 de zile, nu i-ar fi imputabilă, întrucât hotărârea fusese motivată și semnată în termen, însă grefierul de ședință a constatat ulterior că documentul închis în aplicația ECRIS nu conținea cuprinsul sentinței, procedând la redeschiderea și reînchiderea acestuia. Totodată, judecător a invocat volumul ridicat de activitate, complexitatea mare a dosarelor, diversitatea cauzelor repartizate, readministrarea probatoriului după preluarea completului, îndeplinirea altor atribuții în afara celor de judecată și lipsa unui grefier stabil pentru o perioadă de aproximativ un an și șase luni.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la tribunale, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină cel puțin 70 de puncte.



În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția Curții de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la din cadr punctajul obținut de judecător candidat având codul A0185, este de 67 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 5 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 4 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

D judecător a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la din cadrul

cu ocazia evaluării activității sale la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, Secția reține că, în esență, Comisia a constatat existența unei practici de preluare nesintetizată a situației de fapt din actele de sesizare ori din referatele procurorului, de reproducere ad litteram a unor texte de lege, de preluare neadaptată a declarațiilor și a altor mijloace de probă, precum și existența unor deficiențe de tehnoredactare și de uniformitate a redactării.

Astfel, Comisia a indicat, cu titlu exemplificativ, încheierea pronunțată în dosarul nr. în care s-a reținut reproducerea amplă a susținerilor parchetului și reinserarea



unor pasaje din referatul procurorului inclusiv în secțiunea destinată analizei proprii, hotărârea pronunțată în dosarul nr. _____ în care s-a reținut reproducerea repetitivă a

conținutului rechizitoriului, încheierea pronunțată în dosarul nr. _____ în care au fost transcrise faptele reținute de parchet, precum și hotărârea pronunțată în dosarul nr. _____

în care situația de fapt a fost prezentată prin reproducerea datelor din rechizitoriu privind mandatele de percheziție și cantitățile de bunuri descoperite.

De asemenea, Comisia a reținut preluarea ad litteram a unor texte de lege și inserarea unor blocuri extinse de reglementări în încheierile pronunțate în dosarele nr. _____

nr. _____ nr. _____ și nr. _____ precum și lipsa de prelucrare a materialului declarativ în hotărârea pronunțată în dosarul nr. _____ și în încheierea pronunțată în dosarul nr. _____

Raportat la criticile contestate Secția pentru judecători reține că susținerea potrivit căreia anumite elemente ale actului de sesizare, ale referatului procurorului, ale declarațiilor ori ale textelor legale erau relevante pentru soluționarea cauzei nu este, prin ea însăși, de natură să infirme concluziile Comisiei. Relevanța unor date, a unor probe ori a unor dispoziții legale nu exclude obligația de a le integra într-o manieră sintetică, structurată și adaptată raționamentului propriu al instanței.

În cadrul criteriului analizat nu se verifică doar dacă hotărârea cuprinde elementele necesare pentru soluționarea cauzei ori dacă acestea sunt, în sine, utile, ci și modul în care candidatul demonstrează capacitatea de a selecta, de a sintetiza și de a ordona informația juridică dar și factuală, astfel încât raționamentul instanței să poată fi urmărit cu claritate.

Sub acest aspect, faptul că, în cauzele penale, descrierea acuzației, a probatoriului ori a elementelor de tipicitate trebuie să fie suficient de clară nu justifică redarea amplă, repetitivă sau nesintetizată a actelor dosarului. Exigențele privind dreptul la apărare, cunoașterea acuzației ori analiza probatoriului pot fi îndeplinite și printr-o prezentare proprie, selectivă, concentrată asupra elementelor relevante și corelată cu soluția pronunțată.

Totodată, Secția reține că argumentele contestatoarei confirmă, în parte, existența unei preferințe de redactare prin redarea amplă a probatoriului, a unor fragmente din actele dosarului și a unor texte legale, justificată de candidată prin dorința de rigoare și de lămurire a justițiabililor. Or, această opțiune de redactare poate afecta coerența în exprimare atunci când redarea elementelor dosarului devine disproporționată față de analiza proprie și când informația nu este suficient filtrată, grupată și integrată în raționamentul instanței.

În ceea ce privește susținerea judecător _____ potrivit căreia anumite erori, precum folosirea unui pronume la persoana întâi, ar avea natura unor simple erori materiale, Secția reține că raportul de evaluare nu a fundamentat punctajul doar pe un



element izolat, ci a indicat mai multe exemple privind preluarea neadaptată, păstrarea unor exprimări directe, utilizarea unor pasaje colocviale și lipsa unei prelucrări adecvate a conținutului declarațiilor. În consecință, critica punctuală referitoare la existența unei erori materiale nu înlătură ansamblul constatărilor Comisiei.

În mod similar, Secția reține că utilizarea majusculilor, a caracterelor îngroșate, înclinate sau subliniate și alternarea neunitară a abrevierilor pentru aceleași acte normative pot fi avute în vedere la evaluarea coerenței în exprimare și a formei actului în sine, în măsura în care aceste aspecte sunt recurente și afectează rigoarea redactării. Chiar dacă, luate separat, aceste elemente nu sunt definitorii prin ele însele, se circumscriu evaluării globale a calității tehnice a redactării.

Prin urmare, Secția apreciază că punctajul de 5 puncte acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament este justificat și reflectă evaluarea globală a deficiențelor constatate.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament – *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția reține că, potrivit raportului de evaluare, Comisia a constatat existența unei practici de formulare a unor argumentații incomplete ori concluzive, de utilizare a unor fraze-șablon și afirmații generale, de motivare sumară a individualizării pedepselor și a laturii civile, precum și o abordare formală în procedura camerei preliminare.

În acest sens, Comisia a făcut referire la hotărârile pronunțate în dosarele nr. _____ și nr. _____ sub aspectul motivării daunelor morale, la încheierile pronunțate în dosarele nr. _____ și nr. _____, sub aspectul justificării stării de pericol pentru ordinea publică, la hotărârile pronunțate în dosarele nr. _____ nr. _____ și nr. _____ sub aspectul individualizării pedepselor principale, complementare și accesorii, precum și la încheierile pronunțate în dosarele nr. _____ și nr. _____ sub aspectul verificărilor realizate în procedura camerei preliminare.

Raportat la susținerea contestato _____ potrivit căreia raportul ar relua aceleași critici formulate la criteriul anterior, Secția reține că cele două criterii au obiecte distincte, chiar dacă unele deficiențe de redactare pot avea relevanță pentru ambele. Criteriul prevăzut la lit. a) privește capacitatea de analiză și sinteză, precum și coerența exprimării, în timp ce criteriul prevăzut la lit. b) vizează claritatea și logica argumentației, analiza cererilor și apărărilor formulate de părți și valorificarea jurisprudenței relevante. Prin urmare, aceeași manieră

deficitară de redactare poate afecta, pe planuri diferite, atât sinteza și coerența expunerii, cât și calitatea argumentației juridice.

În ceea ce privește motivarea laturii civile, Secția reține că simpla indicare a condițiilor răspunderii civile delictuale și formularea unei concluzii cu privire la cuantumul daunelor morale nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a demonstra existența unei analize argumentate, clare și proporționale. Stabilirea daunelor morale presupune o corelare concretă între fapta ilicită, consecințele produse, intensitatea prejudiciului nepatrimonial, circumstanțele personale ale victimei și cuantumul acordat. Or, Comisia a reținut că, în hotărârile analizate, raportul dintre expunerea teoretică și aplicarea la speță este dezechilibrat.

În ceea ce privește încheierile pronunțate în materia măsurilor preventive, Secția reține că existența unor pasaje în care sunt menționate circumstanțele reale și personale ale inculpaților nu înlătură constatarea Comisiei privind ponderea disproporționată a expunerilor teoretice și utilizarea unor argumente standardizate. Criteriul analizat impune ca argumentația să evidențieze, într-o manieră directă și aplicată, legătura dintre particularitățile cauzei și soluția dispusă, fără ca motivarea să fie dominată de considerații generale sau de jurisprudență redată într-un mod insuficient integrat în raționamentul propriu.

Referitor la individualizarea pedepselor, Secția reține că enumerarea criteriilor prevăzute de art. 74 din Codul penal și menționarea unor circumstanțe ale cauzei sau ale inculpatului nu echivalează, în mod automat, cu o motivare completă și convingătoare a cuantumului pedepsei ori a necesității aplicării sau neaplicării pedepselor complementare și accesorii. Comisia a reținut, în acest sens, că motivarea este, în anumite hotărâri, sumară și construită pe formule predefinite, fără o demonstrație suficientă a legăturii dintre elementele de individualizare și sancțiunea concret aplicată.

Secția reține că raportul de evaluare nu critică existența formală a unor verificări în procedura de cameră preliminară, ci maniera în care acestea sunt motivate. Atunci când motivarea se sprijină preponderent pe pasaje generale privind obiectul procedurii, competența și limitele analizei, iar aplicarea la dosar este redusă la constatări standardizate, Comisia poate aprecia, în mod justificat, că argumentația are un caracter formal și insuficient particularizat.

De asemenea, Secția reține că susținerea contestato privind inexistența unor soluții de desființare în căile de atac ori inexistența unor constatări de nulitate nu este determinantă în analiza prezentului criteriu. Evaluarea în cadrul concursului de promovare efectivă privește calitatea argumentației, claritatea și logica motivării, precum și nivelul de analiză juridică reflectat în hotărârile evaluate.

În consecință, Secția apreciază că cele 4 puncte acordate la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament sunt justificate și reflectă nivelul global de îndeplinire a criteriului



Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament – „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția reține că, potrivit raportului de evaluare, în anul 2025, judecător a înregistrat 7 hotărâri redactate peste termenul legal, cu o depășire medie de 8 zile, iar perioada medie de soluționare a cauzelor a fost de 119 zile, superioară mediei secției, care s-a situat la 102 zile. Totodată, pentru anul 2024, Comisia a reținut existența unei hotărâri redactate peste termen, cu o depășire de 88 de zile, precum și existența unor amânări succesive și repetate ale pronunțării soluțiilor.

D judecător a susținut că depășirea termenului legal de redactare nu reprezintă o regulă în activitatea sa, fiind determinată de volumul ridicat de activitate, complexitatea dosarelor, preluarea completului, readministrarea probatoriului, lipsa unui grefier stabil și îndeplinirea unor atribuții suplimentare.

Aceste elemente au însă caracter circumstanțial și nu infirmă, prin ele însele, constatările Comisiei privind existența unor depășiri ale termenelor legale de redactare, durata medie de soluționare superioară mediei secției și practica amânărilor succesive de pronunțare. Criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament nu vizează exclusiv inexistența unor restanțe semnificative la redactare, ci și gestionarea eficientă a termenelor de soluționare, inclusiv sub aspectul amânărilor de pronunțare.

În ceea ce privește susținerea referitoare la hotărârea reținută ca fiind redactată peste termen în anul 2024, ea nu este de natură să conducă, prin ea însăși, la acordarea punctajului maxim, în condițiile în care raportul de evaluare a avut în vedere și celelalte date statistice relevante, inclusiv cele 7 hotărâri redactate peste termen în anul 2025, durata medie de soluționare a cauzelor și amânările succesive ale pronunțării.

Secția reține, totodată, că punctajul acordat la acest criteriu este unul ridicat, respectiv 18 din 20 de puncte, ceea ce reflectă faptul că elementele favorabile invocate de candidat au fost valorificate de Comisie. Depunerea redusă este proporțională cu deficiențele constatate și nu evidențiază o ignorare a volumului de activitate sau a dificultăților organizatorice invocate, ci o evaluare echilibrată a acestora în raport cu indicatorii obiectivi auți la dispoziție.

Prin urmare, Secția apreciază că punctajul de 18 puncte acordat la criteriul privind „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)” este justificat.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori urmează a respinge contestația formulată de judecător în cadrul



candidat având codul A0185, împotriva punctajului obținut la evaluare în cadrul concursului de promovare efectivă, organizat în perioada

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la tribunale, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de judecător în cadrul
candidat având codul A0185.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte,

Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU

