



termenul legal, iar data închiderii documentului în aplicație nu poate fi confundată cu data redactării hotărârii.

Totodată, judecător a invocat dispozițiile art. 426 alin. (5) din Codul de procedură civilă, arătând că obligația judecătorului privește redactarea și semnarea hotărârii în termenul legal, iar nu închiderea documentului în sistemul informatic, operațiune care intră în atribuțiile grefierului de ședință, potrivit Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești și Deciziei nr. a președintelui

De asemenea, judecător a susținut că, în cei 9 ani și jumătate de activitate ca judecător, nu a înregistrat restanțe în redactarea hotărârilor judecătorești, aspect cunoscut de conducerea instanței și de Inspekția Judiciară. A mai arătat că simpla preluare a unei situații statistice, fără verificarea veridicității datelor, nu poate reprezenta o evaluare corectă și echitabilă, iar acordarea unui punctaj de 10 puncte este injustă și disproporționată, inclusiv prin raportare la situația altor candidați.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la tribunale, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină cel puțin 70 de puncte.



În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția Curții de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____ din cadrul _____ punctajul obținut de judecător _____ candidat având codul A0051, este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:



I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 8 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 10 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține că judecător nu a formulat critici cu privire la punctajele acordate la criteriile prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, respectiv „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare” și „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, ci și-a limitat contestația la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament.

În consecință, analiza Secției pentru judecători va fi realizată în raport de criticile formulate, potrivit art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prin raportare la punctajul acordat pentru criteriul privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Secția reține că, potrivit raportului de evaluare, în perioada de referință 2023 – 2025, judecător a funcționat în cadrul



Comisia de evaluare a reținut că, în această perioadă, judecător

a coordonat și îndrumat activitatea grefierului delegat cu păstrarea și completarea registrului de evidență a amenzilor judiciare, precum și activitatea grefierului delegat cu atribuții privind punerea în executare a hotărârilor civile prin care s-au stabilit creanțe a căror executare se face din oficiu.

Totodată, Comisia a avut în vedere că, în perioada 2023 – 2023, judecător a rulat 1138 de dosare, a soluționat 842 de cauze și a redactat 471 de hotărâri, peste media pe instanță, dintre care 11 cu depășirea termenului legal de redactare, în medie, cu 143,8 zile, deși numărul hotărârilor redactate cu depășirea termenului legal se situa mult sub media instanței, de 45,05.

Pentru perioada 2024 – 2024, Comisia a reținut că judecător a rulat 1302 dosare, a soluționat 1134 de cauze și a redactat 661 de hotărâri, peste media pe instanță, dintre care 3 cu depășirea termenului legal de redactare, în medie, cu 427 de zile, perioadă apreciată de Comisie ca fiind exagerată.

Pentru perioada 2025 – 2025, Comisia a reținut că judecător a rulat 1162 dosare, a soluționat 956 de cauze și a redactat 496 de hotărâri, peste media pe instanță, dintre care 3 cu depășirea termenului legal de redactare, în medie, cu 4,7 zile.

În raport de aceste date, Comisia de evaluare a apreciat că, deși judecător a înregistrat un număr relativ redus de hotărâri redactate cu depășirea termenului legal, acest termen a fost mult depășit în perioada 2023 – 2024, fiind necesară îmbunătățirea indicatorului privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, chiar și în contextul unui volum ridicat de activitate.

În ceea ce privește dosarele indicate punctual de judecător Secția reține că existența unor dovezi de comunicare ori a unor mențiuni privind redactarea documentelor anterior datei închiderii acestora în aplicația informatică poate constitui un element favorabil candidatului. Totuși, aceste înscrisuri nu sunt de natură să conducă, prin ele însele, la acordarea punctajului maxim, în condițiile în care raportul de evaluare a avut în vedere ansamblul datelor statistice transmise de instanță pentru întreaga perioadă de referință, iar criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament nu se limitează la simpla verificare formală a existenței ori inexistenței unor restanțe, ci presupune o apreciere globală asupra respectării termenelor rezonabile de soluționare și redactare, ținând seama de volumul de activitate.

De altfel, Comisia de evaluare a valorificat elementele favorabile judecător respectiv numărul ridicat de dosare rulate, soluționate și redactate, situat



peste media instanței, numărul relativ redus al hotărârilor reținute ca fiind redactate cu depășirea termenului legal, precum și atribuțiile administrative exercitate în perioada de referință. Aceste elemente justifică acordarea unui punctaj de 10 puncte, însă nu înlătură concluzia Comisiei potrivit căreia indicatorul privind respectarea termenelor trebuie îmbunătățit, având în vedere durata semnificativă a depășirilor reținute în situațiile statistice, în special pentru anii 2023 și 2024.

Susținerea judecător , potrivit căreia, pe parcursul întregii activități, nu ar fi înregistrat restanțe la redactarea hotărârilor judecătorești nu poate conduce, prin ea însăși, la admiterea contestației. Evaluarea în cadrul concursului se realizează în raport cu perioada de referință prevăzută de Regulament, cu datele statistice comunicate pentru această perioadă și cu documentele aflate în mapa candidatului, iar nu prin raportare la o apreciere generală asupra întregii cariere profesionale.

În același sens, argumentul referitor la modalitatea în care ar fi fost evaluați alți candidați nu poate fi primit. Procedura contestației nu are ca obiect compararea punctuală a situației judecător cu situația altor candidați, ci verificarea, în raport cu criticile formulate, dacă punctajul acordat acestuia este justificat prin prisma criteriilor legale și a documentelor avute în vedere la evaluare, fiecare candidat fiind evaluat individual, în raport cu propriul volum de activitate, cu natura și durata eventualelor depășiri ale termenelor, cu celelalte atribuții exercitate și cu ansamblul datelor relevante din mapa de concurs.

Secția mai reține că împrejurarea că închiderea documentelor în aplicația ECRIS intră, potrivit normelor interne invocate, în atribuțiile grefierului de ședință nu este suficientă pentru a înlătura concluziile raportului de evaluare.

Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază că punctajul de 10 puncte acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament este justificat, Comisia realizând o evaluare globală a activității judecător în care au fost avute în vedere atât elementele favorabile, respectiv volumul ridicat de activitate, numărul de hotărâri redactate peste media instanței și atribuțiile administrative exercitate, cât și deficiența reținută pe baza datelor statistice transmise, constând în depășiri ale termenului legal de redactare cu durate semnificative în perioada 2023 – 2024.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației formulate de judecător în cadrul , candidat având codul A0051, împotriva punctajului obținut la evaluare în cadrul concursului de promovare efectivă, organizat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026.



Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la tribunale, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0051.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte
Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU

