

urmat de În acest context, a susținut că media reală de redactare a fost de aproximativ 66 de dosare pe lună, peste media instanței.

Contestato a mai precizat că interesul promovării contestației derivă din faptul că acordarea celor 4 puncte care nu i-au fost atribuite la acest criteriu ar conduce la obținerea unui punctaj total de 72 de puncte, ceea ce i-ar permite să acceadă pe unul dintre locurile ce urmează să se vacanteze în cadrul în termen de 6 luni de la data validării rezultatelor concursului. Totodată, a menționat că își va încheia urmând să revină în activitate înainte de expirarea perioadei de valorificare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la tribunale, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția Curții de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.



Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____ din cadrul _____ punctajul obținut de judecător _____ candidat având codul A0274, este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 6 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 6 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 16 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține că judecător nu a formulat critici cu privire la punctajele acordate la criteriile prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, respectiv „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare” și „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, ci și-a limitat contestația la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament.

În consecință, analiza Secției pentru judecători va fi realizată în raport de criticile formulate, potrivit art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prin raportare la punctajul acordat pentru criteriul privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament – „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția reține că, potrivit raportului de evaluare, în perioada de referință 2023 – 2025, judecător a funcționat în cadrul

aflându-se în perioadele astfel că perioada efectiv supusă analizei a fost 2024 – 2024.



Comisia de evaluare a reținut că, în această perioadă, judecător a rulat un număr de 675 de dosare, a soluționat 302 cauze și a redactat 299 de hotărâri, sub media pe instanță, dintre care 2 cu depășirea termenului legal de redactare, în medie, cu 12 zile. Totodată, Comisia a reținut că judecător nu a fost repartizat pe compartimente auxiliare și că, deși numărul hotărârilor redactate cu depășirea termenului legal este redus, acest indicator trebuie îmbunătățit, pentru a se asigura respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Raportat la criticile formulate de judecător, în sensul că cele 2 hotărâri ar fi figurat ca restanțe exclusiv ca urmare a unor omisiuni de operare în aplicația ECRIS/STATIS, față de referatele întocmite de grefierii de ședință, în care se menționează că dosarele nr. și nr. au fost redactate în termen de către judecător, Secția reține că aceste înscrisuri nu sunt însă de natură, prin ele însele, să conducă la admiterea contestației. Evaluarea realizată de Comisie s-a întemeiat pe situațiile statistice întocmite potrivit art. 40 alin. (2) din Regulament și transmise în cadrul procedurii de concurs, iar eventualele neconcordanțe administrative privind data închiderii documentelor în aplicațiile informatice nu pot conduce automat la modificarea punctajului acordat, în absența unei înfirmări complete și neechivoce a datelor statistice avute în vedere la evaluare.

În plus, Secția pentru judecători constată că punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament nu a fost fundamentat exclusiv pe existența celor 2 hotărâri reținute ca fiind redactate cu depășirea termenului legal, ci pe o apreciere globală a activității desfășurate în perioada analizată, raportată la volumul de activitate, la numărul cauzelor rulate, soluționate și redactate, la media pe instanță, precum și la faptul că judecător nu a fost repartizat pe compartimente auxiliare.

Prin urmare, chiar luând în considerare susținerile judecător și referatele depuse, acestea nu justifică acordarea punctajului maxim la acest criteriu. Evaluarea acestui criteriu nu are în vedere doar existența sau inexistența unor întârzieri la redactare, ci presupune o apreciere de ansamblu asupra respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele statistice.

În ceea ce privește susținerea contestato potrivit căreia activitatea efectivă pe complet s-a desfășurat numai în perioada 2024 – 2024, iar media de redactare ar fi fost, în realitate, de aproximativ 66 de dosare pe lună, peste media instanței, Secția reține că această împrejurare nu conduce la înfirmarea concluziilor Comisiei. Raportul de evaluare a avut în vedere situația particulară a judecător inclusiv



și perioada efectiv supusă analizei, iar cele 16 puncte reflectă tocmai valorificarea elementelor favorabile, respectiv numărul redus al hotărârilor reținute ca fiind redactate peste termen și lipsa unor deficiențe semnificative sub aspectul restanțelor.

Totodată, faptul că judecător nu ar fi cunoscut existența mențiunilor din aplicația STATIS și nu ar fi figurat pe listele lunare de restanțe întocmite la nivelul instanței nu este, prin el însuși, un argument de natură să determine modificarea punctajului. Evaluarea în cadrul concursului se realizează pe baza datelor transmise potrivit Regulamentului și a documentelor aflate în mapa candidatului, iar lipsa accesului candidatului la anumite evidențe statistice nu infirmă automat situația avută în vedere de Comisie.

Secția mai reține că interesul invocat de judecător în sensul că acordarea celor 4 puncte suplimentare i-ar permite obținerea unui punctaj de 72 de puncte și, implicit, posibilitatea valorificării rezultatului în cadrul concursului, nu constituie un criteriu de reevaluare a activității și nu poate justifica, prin el însuși, modificarea punctajului. Contestația se analizează exclusiv prin raportare la criticile formulate, la documentele analizate și la criteriile de evaluare prevăzute de lege și de Regulament, iar nu prin raportare la consecințele pe care un anumit punctaj le-ar putea produce asupra situației candidatului în procedura de valorificare a rezultatelor concursului.

În același sens, împrejurarea că judecător urmează să înainte de expirarea perioadei de valorificare, nu are relevanță asupra punctajului acordat pentru criteriul analizat, acesta vizând activitatea desfășurată în perioada de referință și respectarea termenelor rezonabile de soluționare și redactare în raport cu datele statistice aferente.

În consecință, Secția pentru judecători apreciază că cele 16 puncte acordate la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament sunt justificate și reflectă o evaluare echilibrată a activității judecător în care au fost avute în vedere toate elementele incidente.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația formulată de judecător în cadrul

candidat având codul A0274, împotriva punctajului obținut la evaluare în cadrul concursului de promovare efectivă, organizat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la tribunale, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de

judecător în cadrul _____ candidat având codul A0274,

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte,
Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011