

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 497****din 23 aprilie 2026**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 16.04.2026, prin intermediul aplicației informatice CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la organizat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la subsidiar, având codul de concurs A0036, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a invocat, în esență, următoarele:

(i) cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament – *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”,* a arătat că, în ceea ce privește sentința civilă nr. în cuprinsul acesteia se menționează faptul că pârâțul nu a depus întâmpinare, astfel că poziția procesuală a acestuia ar rezulta explicit din această mențiune;

(ii) cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament – *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”,* a susținut că, în sentința civilă nr. pârâțul nu a formulat întâmpinare, fiind avute în vedere situația de fapt prezentată de reclamant și argumentele de drept ale acestuia, iar hotărârea ar cuprinde motivele care au stat la baza soluției. De asemenea, judecător a arătat că, în sentința civilă nr. au fost analizate și înlăturate motivat argumentele părților, iar în sentința civilă nr. nu ar fi fost preluate în bloc toate susținerile părților, ci ar fi fost analizate pe rând apărările acestora privitoare la excepția de necompetență;

(iii) cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament – *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de*



volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, a invocat încărcătura ridicată a arătând că, în anul 2025, încărcătura efectivă a fost de 2839 de dosare/judecător, contestato rulând un număr de 2521 de dosare, din care a soluționat 2016 dosare, fără a avea restanțe. Totodată, judecător a invocat atribuțiile administrative exercitate, respectiv calitatea de locțiitor al judecătorului delegat cu executarea civilă, judecător responsabil cu formularea răspunsurilor la solicitările Inspecției Judiciare și judecător responsabil cu coordonarea și verificarea compartimentului de registratură. A mai arătat că modalitatea sa de lucru presupune pronunțarea soluțiilor odată cu motivarea, astfel încât redactarea hotărârii, mai ales în cauze complexe, cu probatoriu amplu, necesită un timp mai îndelungat. De asemenea, a invocat faptul că a pronunțat numeroase soluții în ziua ședinței de judecată ori după o singură amânare de pronunțare, concluzionând că practica amânării de pronunțare nu dovedește o reticență în luarea unei decizii, ci este determinată de numărul semnificativ de dosare rulate anual.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la tribunale, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină cel puțin 70 de puncte.



În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția Curții de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____ din cadrul _____ punctajul obținut de judecător _____ candidat având codul de concurs A0036, este de 65 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:



I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 10 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 5 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

D judecător a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la din cadrul cu ocazia evaluării activității sale la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament – „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția reține că judecător a criticat, punctual, observația Comisiei referitoare la sentința civilă nr. arătând că, în cuprinsul acesteia, s-a menționat faptul că pârâțul nu a depus întâmpinare, poziția procesuală rezultând explicit din această împrejurare.

Din raportul de evaluare rezultă însă că punctajul acordat la acest criteriu nu a fost fundamentat exclusiv pe această observație punctuală, ci pe o analiză globală a hotărârilor



evaluate, Comisia reținând că judecător nu intervine în mod adecvat asupra cererilor, apărărilor și întâmpinărilor formulate de părți, nu procedează la gruparea argumentelor, iar conținutul acestora nu este întotdeauna structurat într-o manieră care să permită identificarea cu ușurință a corespondentului lor în considerentele hotărârii.

Secția reține că mențiunea referitoare la lipsa întâmpinării nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a înlătura constatarea Comisiei referitoare la necesitatea unei expuneri mai clare și mai sistematizate a pozițiilor procesuale, a situației de fapt, a probelor administrate și a raportului dintre acestea și textele legale incidente. În evaluarea acestui criteriu nu se verifică doar existența formală a unei mențiuni în hotărâre, ci modul în care hotărârea, privită în ansamblul său, reflectă capacitatea de sinteză, de sistematizare și de expunere coerentă a raționamentului judiciar.

Totodată, Comisia a reținut că, deși judecător expune raționamente logico-juridice în mod coerent, clar și concis, este necesară îmbunătățirea modului de structurare a cererilor părților, printr-o mai bună raportare la probatoriul administrat și la textele legale incidente, astfel încât considerentele hotărârii să poată fi urmărite cu ușurință, inclusiv de către un cititor fără specialitate juridică.

În acest context, critica formulată de judecător limitată la existența mențiunii că pârâțul nu a depus întâmpinare, nu infirmă concluzia Comisiei privind necesitatea unei mai bune sistematizări și sintetizări a elementelor relevante ale cauzei, concluzie care privește nu doar o hotărâre izolată, ci maniera de redactare reflectată în ansamblul lucrărilor evaluate.

Prin urmare, Secția apreciază că punctajul de 10 puncte acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament este justificat, neimpunându-se modificarea sa.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament – „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecatori reține că judecător a contestat concluziile Comisiei referitoare la sentințele civile nr. nr. și nr. susținând că, în aceste hotărâri, au fost analizate motivele relevante și au fost înlăturate argumentele părților.

Din raportul de evaluare rezultă că, la acest criteriu, Comisia a reținut, în esență, că judecător nu stăpânește adecvat tehnica redactării, structura logică și ordonarea argumentelor în analiza chestiunilor puse în discuție, prin raportare la textele legale incidente și criticile formulate, fiind deficitare. De asemenea, s-a reținut că cererile și apărările



formulate de părți nu sunt analizate corespunzător, argumentele nefiind grupate, ceea ce afectează claritatea argumentației.

Cu privire la sentința civilă nr. _____, susținerea _____ judecător

În sensul că pârâțul nu a formulat întâmpinare, nu este de natură să înlăture observația Comisiei, întrucât evaluarea a vizat modul în care sunt expuse și valorificate elementele de fapt, probele și argumentele juridice care au condus la soluția pronunțată. Or, chiar și în cauzele în care una dintre părți nu formulează apărări scrise, hotărârea trebuie să permită urmărirea clară a raționamentului instanței, inclusiv din perspectiva modalității în care este stabilită situația de fapt și verificată temeinicia cererii.

În ceea ce privește sentința civilă nr. _____ Secția reține că susținerile contestato _____ au caracter general și exprimă, în principal, propria apreciere asupra modului de redactare a hotărârii. Acestea nu sunt însă suficiente pentru a infirma constatarea Comisiei, potrivit căreia, în anumite hotărâri, contestato _____ redă argumentele pe care se sprijină soluția, fără a răspunde în mod concret și suficient individualizat apărărilor și argumentelor părților. În cadrul evaluării pentru promovare efectivă, nu se verifică doar legalitatea hotărârii, ci și calitatea tehnicii de motivare, claritatea și logica argumentației, precum și capacitatea candidatului de a structura răspunsul judiciar la problemele ridicate în cauză.

Referitor la sentința civilă nr. _____ Secția reține că împrăjucarea potrivit căreia instanța trebuia să răspundă apărărilor formulate de părți nu justifică, în sine, preluarea nesintetizată a susținerilor acestora ori încărcarea considerentelor într-o manieră care face dificilă urmărirea raționamentului. Obligația instanței de a răspunde argumentelor relevante ale părților nu exclude necesitatea unei prezentări sintetice a acestora. Dimpotrivă, calitatea motivării presupune identificarea argumentelor esențiale, gruparea lor într-o manieră logică și integrarea acestora într-un raționament care să evidențieze cu claritate soluția adoptată.

Totodată, Secția reține că raportul de evaluare nu a avut în vedere doar hotărârile indicate punctual de _____ judecător _____ în contestație, ci și alte deficiențe constatate de Comisie, respectiv lipsa unei analize temeinice a probatoriului în unele cauze, în care se face o trimitere generală la probatoriul administrat, fără a se detalia concret modalitatea în care instanța a ajuns la stabilirea faptelor prin coroborarea mijloacelor de probă. De asemenea, Comisia a observat că, în hotărârea nr. _____ selectată aleatoriu, instanța a dispus efectuarea de verificări la Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date după reținerea cauzei în pronunțare pe fond, fără dezbateri prealabile asupra necesității acestora, cu afectarea principiului contradictorialității. În plus, în cuprinsul sentinței nr. _____ selectată aleatoriu, au fost constatate deficiențe de

tehnoedactare, textul fiind redactat cu caractere diferite, cu nerespectarea dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Pe de altă parte, Secția observă că raportul de evaluare a reținut și aspecte favorabile judecător respectiv existența unor trimeri în vederea aplicării jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și faptul că nu au fost identificate situații de nerespectare a jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel. Aceste elemente pozitive nu înlătură însă deficiențele constatate în ceea ce privește structura logică, ordonarea argumentelor, analiza cererilor și apărărilor formulate de părți și valorificarea concretă a probatoriului.

În consecință, Secția apreciază că cele 10 puncte acordate la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament sunt justificate și reflectă nivelul global de îndeplinire a criteriului, neimpunându-se modificarea sa.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament – „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția reține că judecător a invocat volumul ridicat de activitate de la numărul mare de dosare rulate și soluționate, lipsa restanțelor, atribuțiile administrative exercitate, precum și modalitatea sa de lucru, constând în pronunțarea soluției odată cu motivarea.

Din raportul de evaluare rezultă că aceste elemente au fost avute în vedere de Comisie. Astfel, s-a reținut că, în perioada de referință judecător a activat în cadrul a rulat un număr total de 5616 dosare și a pronunțat 4256 de sentințe civile, fără a înregistra restanțe semnificative. Totodată, Comisia a avut în vedere și atribuțiile administrative exercitate de judecător respectiv desemnarea ca locțiitor al judecătorului cu atribuții privind activitatea de executare civilă, ca judecător responsabil pentru formularea răspunsurilor corespunzătoare cu privire la judecătorii din cadrul Secției civile și pentru comunicarea către Inspekția Judiciară a informațiilor, datelor și documentelor solicitate, precum și ca judecător cu atribuții de coordonare, îndrumare și verificare a activității compartimentului de registratură civilă.

Prin urmare, Secția reține că volumul ridicat de activitate și atribuțiile administrative invocate de judecător au fost integrate de Comisie în evaluarea globală realizată. Cu toate acestea, criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament nu vizează exclusiv absența restanțelor la redactare, ci și respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și gestionarea eficientă a etapei deliberării și pronunțării.

Sub acest aspect, Comisia a reținut că, deși se observă interesul constant al judecător în redactarea în termen a hotărârilor pronunțate, în toate hotărârile depuse în vederea evaluării se regăsește cel puțin o încheiere de amânare a pronunțării. Mai mult, în hotărârile depuse de candidat, în ordine, pronunțarea a avut loc după 8 amânări repetate, respectiv 6 amânări, 9 amânări, culminând cu 11 amânări de pronunțare în ultima hotărâre depusă de candidat. Comisia a apreciat că această practică denotă fie o reticență a candidatului în luarea unor decizii în cauzele reținute spre soluționare, fie necesitatea aprofundării unor probleme din aceste cauze, contribuind la prelungirea nejustificată a termenelor de soluționare a dosarelor.

Raportat la apărările formulate, Secția reține că modalitatea de lucru invocată de judecător în sensul pronunțării soluției odată cu motivarea, poate explica, în anumite situații, necesitatea unei amânări de pronunțare, în special în cauze complexe ori cu probatoriu amplu. Totuși, această modalitate de lucru nu poate justifica, prin ea însăși, amânări repetate și succesive ale pronunțării, în număr de 6, 8, 9 sau 11 amânări, în condițiile în care efectul concret este prelungirea termenului de soluționare a cauzelor.

De asemenea, referatele întocmite de contestato și de grefierii cu care aceasta a lucrat, prin care se arată că minuta și motivarea ar fi fost puse la dispoziția grefierului la data pronunțării, iar eventualele depășiri ale termenului de redactare nu ar fi imputabile judecător nu sunt de natură să înlăture observația principală a Comisiei. Aceasta nu a vizat, în mod determinant, existența unor restanțe semnificative la redactare, ci practica amânărilor repetate ale pronunțării în hotărârile avute în vedere la evaluare.

În același sens, împrejurarea că judecător a pronunțat, în alte ședințe de judecată, numeroase soluții în ziua ședinței ori după o singură amânare de pronunțare reprezintă un element favorabil, însă nu infirmă deficiența reținută de Comisie cu privire la hotărârile evaluate. Evaluarea se realizează prin raportare la lucrările selectate și depuse în cadrul procedurii de concurs, iar existența altor situații în care pronunțarea a avut loc cu celeritate nu poate înlătura caracterul repetitiv al amânărilor constatate în hotărârile avute în vedere de Comisie.

Prin urmare, Secția apreciază că punctajul de 5 puncte acordat la criteriul privind „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)” este justificat, Comisia realizând o evaluare globală în care a avut în vedere atât elementele favorabile, respectiv volumul ridicat de activitate, atribuțiile administrative și lipsa restanțelor semnificative, cât și deficiența constatată, constând în amânări repetate ale pronunțării în hotărârile evaluate.



Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația formulată de _____ judecător în cadrul candidat având codul A0036, împotriva punctajului obținut la evaluare în cadrul concursului de promovare efectivă, organizat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la _____ desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de _____ judecător în cadrul candidat având codul A0036.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte
Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU

