



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 390

din 02 iunie 2026

Prin adresa nr. _____ Ministerul Finanțelor a propus Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ definitivă, ambele în dosarul nr. _____ Statul Român a fost obligat la plata către reclamantul _____ a sumei de _____ reprezentând daune morale pentru privare de libertate nedreaptă și durata procedurilor, a sumei de _____ reprezentând daune morale pentru atingerea adusă imaginii publice, demnității și onoarei, precum și a sumei de _____ reprezentând despăgubiri materiale, sume ce vor fi actualizate cu dobânda legală și indicele de inflație.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. _____ s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în raport de trimiterea în judecată a reclamantului

urmată de condamnarea acestuia pe nedrept, respectiv privarea sa de libertate ca urmare a faptului că în perioada _____ s-a aflat în executarea pedepsei cu închisoarea aplicată prin sentința penală nr. _____ iar ulterior

această condamnare definitivă a fost desființată în calea de atac a revizuirii, precum și de durata procedurilor în fața organelor de urmărire penală, astfel cum au fost reținute prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____

pronunțată de _____ definitivă, ambele în dosarul nr. _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a întocmit Raportul nr. 26-845 din 07.05.2026 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. _____ prin adresa din _____ l-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că Inspecția Judiciară a reținut în mod corect că eroarea judiciară nu este urmarea exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurorul care a avut spre soluționare dosarul penal ce l-a vizat pe reclamantul _____

Pentru a concluziona astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat situația de fapt și au constatat că procurorul care a instrumentat dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă _____ nu și-a îndeplinit funcția cu rea-credință sau gravă neglijență sub aspectul duratei de instrumentare și soluționare a cauzei repartizate și nici cu privire la reținerea și arestarea preventivă a reclamantului.

Astfel, din raportul Direcției de inspecție pentru procurori, în ceea ce privește durata de instrumentare a dosarului penal rezultă că urmărirea penală s-a desfășurat într-o perioadă de 10 luni, fiind demarată prin rezoluțiile din _____ și _____ când s-a început urmărirea penală față de numitul _____ și finalizată prin emiterea rechizitoriului la _____

În ceea ce privește verificările efectuate cu privire la motivele care au condus la luarea în timpul urmăririi penale a măsurii arestării preventive, s-a constatat procurorul a dispus această măsură în condițiile în care reclamantul fugise din țară anterior punerii sale sub acuzare. Mai mult, și după expirarea celor 5 zile ale măsurii arestării preventive, reclamantul s-a sustras urmăririi penale, aceasta finalizându-se fără prezentarea materialului de urmărire penală (etapă obligatorie la acel moment) cauzată de lipsa inculpatului.

Raportat la aceste împrejurări, Direcția de inspecție pentru procurori a arătat că condiția „rele-credințe” impune cerința încălcării cu știință a normelor de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane, iar noțiunea „gravă neglijență” presupune condiția nesocotirii din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil a normelor de drept material ori procesual.

În aceste condiții, Direcția de inspecție pentru procurori a opinat că verificările efectuate nu au confirmat exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege care definesc aceste concepte.

Pe aceste premise, în acord cu cele expuse în raportul Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurorul care a instrumentat dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă _____

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru procurori nr. 26-845 din 07.05.2026, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 02 iunie 2026

Procuror Bogdan - Silviu STAICU
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011