

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 550**

din 29 iulie 2026

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 11336/27.07.2026, domnul procuror general militar, colonel magistrat Strîmbei Marius-Cătălin, din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, a solicitat apărarea independenței, imparțialității și reputației sale profesionale, ca urmare a considerentelor reținute de inspectorul-șef adjunct al Inspecției Judiciare, domnul Fleckhammer Robert, în cuprinsul rezoluției de confirmare, cu observații, din data de _____ a Raportului Inspecției Judiciare nr. 26-949/2026 - Direcția de inspecție pentru procurori.

Din cuprinsul cererii și al înscrisurilor atașate rezultă că, la data de _____ Direcția de inspecție pentru procurori din cadrul Inspecției Judiciare a înregistrat sub nr. 26-949 sesizarea petentului F A prin care acesta a criticat conduita profesională a domnului colonel magistrat Strîmbei Marius-Cătălin, procuror general militar al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, cu privire la modalitatea de instrumentare a dosarului penal nr. _____ cu referire la măsurile procesuale dispuse prin ordonanțele din datele de _____

Prin rezoluția din _____ inspectorul judiciar de caz a dispus clasarea sesizării, reținând, în esență, că motivarea în fapt și în drept a actelor de dispoziție ale procurorului nu constituie abatere disciplinară decât în ipoteza lipsei motivării, iar nu și atunci când motivele prezentate sunt succinte, iar verificarea legalității actelor de urmărire penală și a mijloacelor de probă administrate se situează în afara competenței disciplinare a Inspecției Judiciare, fiind de competența exclusivă a judecătorului de drepturi și libertăți sau, după caz, a judecătorului de cameră preliminară.

Prin rezoluția din _____ inspectorul-șef adjunct al Inspecției Judiciare a infirmat rezoluția de clasare din _____ și a dispus completarea verificărilor prealabile, iar, în urma completării, inspectorul de caz a dispus, prin rezoluția din _____ o nouă clasare a sesizării. Această din urmă soluție a fost confirmată, cu observații, prin rezoluția din _____ a _____



inspectorului-șef adjunct Fleckhammer Robert.

Petiționarul a arătat că, deși rezoluția de confirmare din menține soluția de clasare, considerentele acesteia depășesc cadrul verificărilor de natură disciplinară, în măsura în care inspectorul-șef adjunct a reținut, cu privire la măsurile de urmărire penală dispuse de procurorul de caz, că aspectele învederate de petentul R A și confirmate de verificările efectuate pot fi considerate de natură să justifice temerile referitoare la lipsa de imparțialitate a procurorului care instrumentează dosarul penal nr. precum și că modalitatea de administrare a probelor a fost calificată drept și denotă neloialitatea în efectuarea urmăririi penale.

Petiționarul a susținut că asemenea aprecieri, prin care se analizează imparțialitatea și loialitatea procurorului în efectuarea urmăririi penale, precum și legalitatea și temeinicia măsurilor procesuale dispuse de acesta (respectiv dispunerea începerii urmăririi penale, ridicarea telefonului mobil și modalitatea de efectuare a perchezițiilor informatice), nu se circumscriu obiectului verificărilor disciplinare, ci reprezintă o analiză de fond a legalității actelor de urmărire penală, aspect care, potrivit art. 342 din Codul de procedură penală, este în competența exclusivă a judecătorului de cameră preliminară, respectiv, în cazul măsurilor procesuale antereferite, a judecătorului de drepturi și libertăți.

S-a mai arătat că, prin însuși conținutul rezoluției de clasare din și al rezoluției de confirmare din s-a reținut, în mod constant, că Inspectia Judiciară nu are competența de a analiza legalitatea urmăririi penale sau al soluțiilor dispuse de procurori în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aceștia fiind independenți în condițiile art. 68 alin. (2) și (3) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, controlul legalității măsurilor și soluțiilor dispuse de procuror revenind exclusiv procurorului ierarhic superior și instanțelor judecătorești.

Petiționarul a apreciat că inserarea, în cuprinsul rezoluției de confirmare, a unor aprecieri contrare acestor limite, referitoare la caracterul obiectiv justificat al temerilor privind imparțialitatea sa și la caracterul neloial al demersurilor probatorii, este de natură să afecteze grav independența, imparțialitatea și reputația sa profesională, prin depășirea atribuțiilor și a competențelor profesionale ale inspectorului-șef adjunct.

Analizând cererea formulată și înscrisurile atașate, având în vedere și Hotărârea nr. 549/29.07.2026 a Secției pentru procurori (prin care s-a dispus apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a domnului colonel magistrat Strîmbei Marius-Cătălin, procuror general militar în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel), Secția constată că aspectele semnalate de procurorul general militar Strîmbei Marius-Cătălin, referitoare la considerentele reținute în cuprinsul rezoluției de confirmare, cu observații, din a inspectorului-șef adjunct Fleckhammer Robert, constituie indicii cu privire la o



eventuală depășire a atribuțiilor și a competențelor profesionale conferite de lege, prin formularea unor aprecieri asupra imparțialității procurorului de caz, precum și asupra loialității și legalității demersurilor sale probatorii.

Pentru aceste considerente, Secția pentru procurori apreciază că se impune sesizarea Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru procurori, în vederea efectuării de verificări față de inspectorul-șef adjunct Fleckhammer Robert, cu privire la considerentele reținute în cuprinsul rezoluției de confirmare, cu observații, din data de 30.06.2026, a Raportului Inspecției Judiciare nr. 26-949/2026.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Sesizarea Inspecției Judiciare pentru efectuarea de verificări față de inspectorul-șef adjunct Fleckhammer Robert, cu privire la considerentele din rezoluția de confirmare, cu observații, din data de 30.06.2026 a Raportului Inspecției Judiciare nr. 26-949/2026.

Art. 2 - Prezenta Hotărâre nr. 550 din 29.07.2026 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare, în vederea dispunerii măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 iulie 2026

Vicepreședinte,
Procuror Bogdan Ștefănuț



20
21
22