



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 549

din 29 iulie 2026

La data de 29.07.2026, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a analizat cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale, formulată în temeiul art. 31 alin. 1 și 2 din Legea nr.305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, de către domnul colonel magistrat Strîmbei Marius-Cătălin, procuror general militar în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, din perspectiva conținutului observațiilor inserate în rezoluția de confirmare a inspectorului-șef adjunct al Inspecției Judiciare nr. 26-949 din data de 30.06.2026, precum și a declarațiilor și comunicatelor de presă emise de către R A și publicate pe rețeaua socială Facebook.

În motivarea cererii formulate, domnul procuror Strîmbei Marius-Cătălin a arătat că, din cuprinsul rezoluției de confirmare a inspectorului șef adjunct, se observă că nu au fost analizate elementele specifice vreunei abateri disciplinare, ci a fost pusă în discuție însăși legalitatea actelor de urmărire penale efectuate. Apreciază că aceste aspecte sunt de competența exclusivă a judecătorului de drepturi și libertăți sau a judecătorului de cameră preliminară, iar maniera în care au fost prezentate, fiind inserate și aprecieri cu privire la imparțialitatea sa, prin raportare la o serie de obligații profesionale care, în opinia sa, nu au niciun suport legal, este de natură să afecteze grav activitatea și statutul său de magistrat.

A menționat domnul procuror că, la data de 26.07.2026, numitul R A a publicat pe rețeaua socială Facebook un videoclip și un comunicat de presă în care susține că au fost comise abuzuri în dosarul penal în care este implicat, invocând inclusiv rezoluția de confirmare cu observații nr. 26-949/30.06.2026 a inspectorului șef adjunct al Inspecției Judiciare, videoclipul și comunicatul fiind preluate de numeroase publicații mass-media.

A mai arătat că numitul R A a publicat, în perioada martie-iulie 2026, și alte videoclipuri și comunicate de presă pe rețeaua socială Facebook prin care aduce acuzații referitoare la exercitarea funcției în mod abuziv în legătură cu modalitatea de efectuare a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

urmăririi penale în două dosare penale.

Analizând cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale, formulată de către domnul colonel magistrat Strâmbei Marius-Cătălin, procuror general militar în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, Secția pentru procurori reține următoarea situație de fapt:

La data de 28.04.2026, Direcția de inspecție pentru procurori din cadrul Inspecției Judiciare a înregistrat sub nr. 26-949 sesizarea petentului R A prin care acesta a criticat conduita profesională a domnului colonel magistrat Strâmbei Marius-Cătălin, procuror general militar al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, cu privire la modalitatea de instrumentare a dosarului penal nr. făcând referire la măsurile procesuale dispuse prin ordonanțele din datele de

Prin rezoluția din inspectorul judiciar de caz a dispus clasarea sesizării, reținând, în esență, că motivarea în fapt și în drept a actelor de dispoziție ale procurorului nu constituie abatere disciplinară decât în ipoteza lipsei motivării, iar nu și atunci când motivele prezentate sunt succinte, iar verificarea legalității actelor de urmărire penală și a mijloacelor de probă administrate excedează competenței disciplinare a Inspecției Judiciare, fiind de competența exclusivă a controlului judecătoresc de drepturi și libertăți sau, după caz, al judecătoresc de cameră preliminară.

Prin rezoluția din inspectorul-șef adjunct al Inspecției Judiciare a înfirmat rezoluția de clasare din și a dispus completarea verificărilor prealabile, iar, în urma completării, inspectorul de caz a dispus, prin rezoluția din o nouă clasare a sesizării. Această din urmă soluție a fost confirmată, cu observații, prin rezoluția din a inspectorului-șef adjunct al Inspecției Judiciare.

La data de Inspecția Judiciară a comunicat Rezoluția nr. din data de , emisă de inspectorul-șef adjunct al Inspecției Judiciare, prin care se confirma rezoluția de clasare nr. a sesizării formulate de petentul R A

Rezoluția de confirmare nr. continea următoarele observații:

„

conside





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Observațiile inserate în rezoluția de confirmare nr. _____ din data de _____ emisă de inspectorul-șef adjunct al Inspecției Judiciare, au fost folosite într-o serie de materiale (videoclipuri și comunicate de presă) de către R _____ A _____ și postate pe pagina sa de Facebook. Ulterior, acest conținut a fost preluat și de alte site-uri de știri, accesate de mii de utilizatori.

Conținutul afirmațiilor exprimate de R _____ A _____ pe pagina de Facebook și preluate ulterior de publicațiile online, sugerează că acesta este victima unor abuzuri, fiind lansate



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

acuzatii referitoare la modalitatea de efectuare a urmăririi penale într-un dosar penal instrumentat de domnul colonel magistrat Strîmbei Marius-Cătălin, precum și acuzații referitoare la exercitarea funcției în mod abuziv de către magistratul antereferit, utilizând, în justificarea afirmațiilor sale, observațiile formulate de inspectorul-șef adjunct al Inspecției Judiciare, prin care se confirma rezoluția de clasare nr.

Reținând toate aceste considerații referitoare la cadrul factual care a determinat formularea cererii pendinte, Secția pentru procurori urmează a evalua în ce măsură conținutul observațiilor inspectorului-șef adjunct al Inspecției Judiciare, prin care se confirma rezoluția de clasare nr. postate pe pagina de Facebook a petentului R A și preluate ca atare de publicații online, sunt de natură să afecteze independența, imparțialitatea și reputația profesională a domnului colonel magistrat Strîmbei Marius-Cătălin, procuror general militar în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel.

Din această perspectivă, se impun mai întâi câteva considerații asupra conținutului noțiunilor de independență și reputație, pentru ca, prin coroborarea și raportarea lor la situația de fapt expusă, să se stabilească dacă aceste valori au fost afectate.

Principiul independenței magistraților este consfințit de art. 124 alin. (2) și (3) din Constituție, art. 2 alin. (3) și (4) și art. 3 alin. (2) și (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție (influență) externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența procurorilor este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil. Această independență nu este însă o prerogativă sau un privilegiu, în propriul interes al procurorilor, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției.

Independența individuală a procurorilor este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, independența procurorilor este un aspect fundamental al statului de drept. Procurorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor; ei trebuie să aibă puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a-și îndeplini sarcinile lor, pentru a menține autoritatea lor și prestigiul justiției și să poată acționa fără niciun fel de restricții,



influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare.

Tocmai din această perspectivă și a rolului de garant al independenței justiției, conferit de lege Consiliului Superior al Magistraturii, această instituție este chemată, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 31 din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, să apere judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența.

Totodată, în ceea ce privește noțiunea de reputație, se observă că, în mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că aceasta desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat, aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Revenind la situația concretă, Secția pentru procurori apreciază că se impune a se avea în vedere și jurisprudența relevantă în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Stăngu și Scutelnicu c. României, reținându-se că *„Funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție”* - Janowski c. Poloniei (GC) nr. 25716/94 § 33 CEDH 1999-1.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat cu valoare de principiu faptul că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate, stipulând că *„În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor*

vizați să reacționeze (cauza Rîzos și Daskas c. Greciei, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par. 43)”.
Pe de altă parte, se impune a fi subliniat că analiza Secției pentru procurori va avea în vedere și dreptul la liberă exprimare, ca valoare fundamentală într-o societate democratică.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„libertatea de exprimare a gândurilor, opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, însă „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.*

Art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează libertatea de exprimare, prevăzând că *„orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare”, că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”, dar și limitările exercitării acestui drept printre care și „formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.*

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indiferente, ci și acelor care offensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

De asemenea, libertatea de exprimare, astfel cum este reglementată prin dispozițiile art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Astfel, Curtea a recunoscut, în cauza Morice împotriva Franței (MC) că, având în vedere calitatea lor de membru al instituțiilor fundamentale ale statului, magistrații pot, ca atare, să facă obiectul unor critici personale în limitele admisibile, nu numai în mod teoretic și general. Ca atare, limitele criticilor admisibile la adresa acestora, atunci când acționează în exercitarea atribuțiilor lor oficiale, sunt mai largi decât cele la adresa persoanelor particulare (pct. 131; a se vedea, de asemenea, July și SARL Libération împotriva Franței, pct. 74; Aurelian Oprea împotriva României, pct. 74; Do Carmo de Portugal e Castro Cămara împotriva Portugaliei, pct. 40; Radobuljac împotriva Croației, pct. 59; Panioglu împotriva României*, pct. 113).

Limitele criticii admisibile par a fi compromise în cazul criticilor ofensatoare fără o bază serioasă (Prager și Oberschlick împotriva Austriei, pct. 34), astfel încât ar putea fi necesar ca statul să protejeze magistrații împotriva acuzațiilor nefondate (Lešník împotriva Slovaciei, pct. 113).



54; pentru critici aduse procurorului de acuzat, a se vedea Čeferin împotriva Sloveniei, pct. 56).

Legat de acest aspect, instanța europeană a afirmat în repetate rânduri (e.g., în cauza Nilsen și Johnsen împotriva Norvegiei) că afirmații referitoare la fapte determinate, care sunt susceptibile de a fi probate, făcute în absența oricăror dovezi care să le susțină, nu se bucură de protecția art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conceptul de apărare a reputației profesionale presupune cerința ca efectul să fie consecința expunerii unor fapte nereale, fără corespondent în realitatea obiectivă, tendențioase și făcute în scopul discreditării onoarei persoanei și reputației profesionale a magistratului în cauză.

Concluzionând, pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Revenind la situația speței, cu titlu prealabil, se impune a fi subliniat că Secția nu este chemată a analiza rezoluția de confirmare sus menționată, din perspectiva naturii juridice a acesteia, de act administrativ emis de Inspekția Judiciară, ci doar va aprecia, în limitele prevăzute de dispozițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022, impactul observațiilor din rezoluția de confirmare din data de 30.06.2026, emisă de inspectorul-șef adjunct al Inspekției Judiciare, în contextul propagării acestora în spațiul public.

Astfel, se reține că prin rezoluția de confirmare din 30.06.2026 a inspectorului-șef adjunct al Inspekției Judiciare a fost menținută soluția de clasare adoptată prin rezoluția din 21.05.2026. În conținutul acesteia din urmă, inspectorul judiciar de caz a reținut, în esență, că motivarea în fapt și în drept a actelor de dispoziție ale procurorului constituie abatere disciplinară doar în ipoteza lipsei motivării, iar nu și atunci când motivele prezentate sunt succinte, iar verificarea legalității actelor de urmărire penală și a mijloacelor de probă administrate excedează competenței disciplinare a Inspekției Judiciare, fiind de competența exclusivă a controlului judecătoresc de drepturi și libertăți sau, după caz, al judecătoresc de cameră preliminară.

Pornind de la acest principiu, Secția pentru procurori remarcă natura observațiilor inserate în rezoluția de confirmare din data de 30.06.2026, obiect al prezentei analize, care nu se circumscriu obiectului verificărilor disciplinare, ci conțin aprecieri subiective prin care se analizează imparțialitatea și loialitatea procurorului de caz în efectuarea urmăririi penale, precum și legalitatea și temeinicia măsurilor procesuale dispuse de acesta. Prin conținutul lor, observațiile din rezoluția de confirmare ilustrează o legătură directă între efectuarea, în cauză, a actelor de urmărire penală, la limita bunei credințe și cu interpretarea intenționat eronată a dispozițiilor legale, și exercitarea profesiei de către domnul colonel magistrat Strîmbei Marius-

Cătălin, în calitate de procuror de caz. În acest context, se observă că prin maniera în care sunt formulate, aprecierile inspectorului-șef adjunct sugerează, practic, o înfirmare a soluției de clasare și o confirmare a acuzațiilor de parțialitate care au fundamentat sesizarea petentului F A

Fiind formulate de către inspectorul-șef adjunct, în exercitarea atribuțiilor de serviciu și în numele unei instituții ale cărei competențe urmăresc analiza, verificarea și controlul integrității, a conduitei și a eficienței activității magistraților, Secția apreciază că mențiunile din actul oficial de confirmare prin care se insinuează nereguli sau deficiențe de natură deontologică sau managerială, substituindu-se unui judecător competent în acest sens, sunt de natură a genera dubii cu privire la echidistanța și corectitudinea deciziilor adoptate în instrumentarea dosarului penal nr. de către procurorul de caz, respectiv domnul colonel magistrat Strîmbei Marius-Cătălin.

Dat fiind domeniul specific în cadrul căruia sunt emise, Secția admite faptul că documentele și rezoluțiile Inspecției Judiciare pot genera dezbateri în mediul profesional, însă se impune a fi subliniat că, tocmai în considerarea domeniului reglementat, conținutul acestora nu trebuie să cuprindă aprecieri care deturnează de la finalitatea legală sau excedează competențelor prevăzute de lege. Din această perspectivă, Secția apreciază că se impune abordarea acestora într-o manieră echilibrată și cu respectarea strictă a propriei competențe funcționale, tocmai pentru a asigura garantarea independenței, imparțialității și reputației procurorului, nefiind permis ca actele Inspecției Judiciare să fie transformate în instrumente de intimidare profesională.

Or, prin observațiile critice din rezoluția de confirmare din data de 30.06.2026 se conturează riscul ca acestea să fie percepute drept certitudini, deși nu au fost confirmate prin parcurgerea unei proceduri disciplinare specifice. În plus, se observă că afirmațiile analizate pun sub semnul îndoielii actele de urmărire penală, dar și activitatea procurorului de caz, decredibilizând actul de justiție și reputația profesională a acestuia.

De asemenea, se constată că impactul observațiilor a fost amplificat de caracterul public al materialului difuzat pe pagina de Facebook a petentului F A și de preluarea sa de mai multe publicații online, dar și de calitatea autorului postării, în cadrul ale cărui opinii sunt susceptibile să influențeze semnificativ percepția publicului asupra magistratului nominalizat. Astfel, aducerea în spațiul public a aprecierilor inspectorului-șef adjunct al Inspecției Judiciare cu privire la modalitatea de instrumentare a dosarului penal nr. și a exercitării profesiei de către domnul colonel magistrat Strîmbei Marius-Cătălin induce opiniei publice ideea că domnul colonel



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

magistrat ar fi lipsit de integritate și independență și nu ar prezenta garanțiile necesare exercitării funcției.

Secția pentru procurori reține, totodată, că postarea sus evocată nu este una singulară, în perioada martie-iulie 2026, fiind lansate și alte videoclipuri și comunicate de presă ale petentului R A pe rețeaua socială Facebook prin care se aduc acuzații la adresa domnului colonel magistrat Strîmbei Marius-Cătălin, referitoare la exercitarea funcției în mod abuziv în legătură cu modalitatea de efectuare a urmăririi penale în dosarele penale pe care acesta le instrumentează.

Deopotrivă, Secția remarcă un alt aspect relevant, anume că dosarul penal nr. la care se face referire, se află în curs de soluționare. Din această perspectivă, Secția reamintește că, în orice dosar penal aflat în curs de instrumentare, soluția aparține și trebuie să aparțină întotdeauna și exclusiv procurorului de caz, fără ingerințe de orice natură. Publicitatea negativă făcută actelor de urmărire penală într-un dosar pendinte reprezintă o ingerință în activitatea procurorului, iar o acuzație lansată la adresa procurorului care instrumentează un dosar penal, generează o diminuare a încrederii cetățenilor în independența procurorului.

Concluzionând, Secția pentru procurori apreciază, în baza principiilor de interpretare sus evocate, că, prin faptul că au fost aduse în atenția publică și folosite în postări și comunicate de presă, observațiile din rezoluția de confirmare din data de 1 inspectorului-șef al Inspecției Judiciare aduc atingere independenței, imaginii și reputației domnului colonel magistrat Strîmbei Marius-Cătălin și discreditează activitatea acestuia, în calitate de procuror de caz.

Astfel, afirmațiile analizate, prin caracterul lor public, prin aprecierile referitoare, pe de-o parte, la imparțialitatea și loialitatea domnului colonel magistrat Strîmbei Marius-Cătălin, procuror general militar în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, iar, pe de altă parte, referitoare la legalitatea și temeinicia măsurilor procesuale dispuse în instrumentarea dosarului penal care îl vizează pe domnul R A prin lipsa unei baze factuale suficiente pentru concluziile grave formulate și prin legătura directă stabilită cu exercitarea funcției, sunt apte să formeze o percepție publică profund defavorabilă și nejustificată asupra modului în care domnul Strîmbei Marius-Cătălin își exercită profesia.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va dispune apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a domnului colonel magistrat Strîmbei Marius-Cătălin, procuror general militar în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a domnului colonel magistrat Strîmbei Marius-Cătălin, procuror general militar în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel.

Art.2 - Hotărârea nr. 549/29.07.2026 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea dispunerii măsurilor legale.

Dată în București, la data de 29 iulie 2026

Vicepreședinte,
Procuror Bogdan-Silviu STĂNCU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Caia Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011