

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1637

din 09 iulie 2026

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8520/2026 la data de 04.06.2026, petenta Nicoleta Georgeta Constantinescu a solicitat anularea în parte a Hotărârii nr. 549/29.04.2026 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, judecătorii și instanțe militare, desfășurat în perioada ianuarie-mai 2026, precum și a Hotărârii nr. 550/29.04.2026 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus numirea în funcții de conducere a judecătorilor declarați admiși la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, judecătorii și instanțe militare, desfășurat în perioada ianuarie-mai 2026, în ceea ce o privește pe petentă, pe contracandidatul acesteia, precum și reluarea procedurii de evaluare a probei privind susținerea proiectului referitor la funcția de presedinte al

În motivarea plângerii, petenta a criticat legalitatea celor două hotărâri, apreciind că modalitatea concretă de evaluare a sa în cadrul concursului pentru numirea în funcția de președinte al [redacted] încalcă principiile transparenței motivării actului administrativ și al controlului jurisdicțional efectiv. A mai susținut petenta că diferența majoră dintre punctajul obținut de aceasta și cel obținut de contracandidatul său la proba privind susținerea proiectului referitor la funcția de președinte al [redacted] accentuează aparența unui abuz de putere în contextul experienței profesionale și manageriale evidente a acesteia, precum și a realizărilor sale manageriale din primul mandat.

Analizând plângerea prealabilă formulată în cauză prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Inadmisibilitatea constituie o sancțiune ce intervine când dreptul pretins nu este recunoscut de lege sau când condițiile de admisibilitate a căii procedurale exercitate nu sunt îndeplinite în raport cu reglementarea legală.

Secția constată că plângerea prealabilă formulată de petentă este inadmisibilă, pe de o parte, prin raportare la natura juridică a celor două hotărâri contestate, iar pe de altă parte, prin raportare la obiectul acestora.

Astfel, referitor la natura juridică a Hotărârilor nr. 549/29.04.2026 și 550/29.04.2026 emise de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, acestea se circumscriu unor acte administrative adoptate de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în exercitarea atribuțiilor referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, în acord cu art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin raportare la art. 150 alin. (1) și (3) coroborat cu art. 166 alin. (1) din Legea nr. 303/2022.

În acest context, sub aspectul căii de atac devin incidente prevederile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 305/2022, potrivit căreia *„(6) Hotărârile prevăzute la alin. (5) pot fi atacate cu contestație de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se judecă în complet format din 3 judecători. Hotărârea prin care se soluționează contestația este definitivă.”*

Sintetizând prevederile legale anterior menționate rezultă că, în această materie, legiuitorul a reglementat controlul judecătoresc al hotărârilor secțiilor și ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor prin dispoziții speciale derogatorii de la dreptul comun, astfel încât formularea unei plângeri prealabile în condițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ este inadmisibilă, ca urmare a incompatibilității acestei proceduri cu durata termenului de 15 zile reglementat de art. 29 alin. (6) din Legea nr. 305/2022 pentru formularea contestației.

Sub aspectul obiectului plângerii prealabile, Secția pentru judecători reține că potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, *„(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.”

Astfel, efectul admiterii plângerii prelabile este reprezentat de revocarea actului administrativ care desemnează operațiunea juridică prin care organul emitent dispune retragerea propriului act fie din proprie inițiativă, fie ca urmare a dispozițiilor organului ierarhic superior.

În cazul de față, după cum se observă, atât Hotărârea nr. 549/29.04.2026 a Secției pentru judecători prin care s-a dispus validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătorii și instanțe militare, desfășurat în perioada ianuarie – mai 2026, cât și Hotărârea nr. 550/29.04.2026 prin care Secția pentru judecători a dispus numirea în funcțiile de conducere pentru care au candidat a judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concursul în discuție reprezintă acte administrative cu caracter individual ce nu mai pot fi revocate întrucât au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice.

În consecință, aceste acte nu mai pot fi revocate de autoritatea emitentă, întrucât beneficiarii lor au dobândit drepturile și obligațiile aferente funcțiilor de conducere în care au fost numiți, iar raporturile juridice născute în temeiul acestor hotărâri au devenit efective și au produs consecințe juridice.

În plus, deși pe calea prezentei plângeri prelabile petenta a solicitat revocarea celor două hotărâri ale Secției pentru judecători, aceasta nu a invocat, în concret, niciun motiv de nelegalitate propriu acestor acte administrative.

Dimpotrivă, criticile petentei vizează exclusiv punctajul obținut de aceasta la proba privind susținerea proiectului referitor la funcția de președinte al _____, or aceste aspecte nu pot face obiectul cenzurii Secției pentru judecători în contextul analizei prezentei plângeri prelabile.

Astfel, în perioada ianuarie – mai 2026 s-a desfășurat concursul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătorii și instanțe militare, în condițiile art. 150 și urm. din Legea nr. 303/2022, coroborate cu dispozițiile Regulamentului privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 266/16.02.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit art. 150 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 „Numirea în funcțiile de președinte la judecătorii, tribunale, tribunale specializate și curți de apel, precum și numirea în funcțiile de procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel și prim-procuror al parchetului de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

pe lângă tribunal, tribunal specializat sau judecătore se face numai prin concurs sau examen organizat, ori de câte ori este necesar, de Consiliul Superior al Magistraturii, cu sprijinul Institutului Național al Magistraturii.”, iar potrivit art. 159 din Legea nr. 303/2022, „Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere constă în susținerea următoarelor probe:

a) o testare psihologică prin care se evaluează inclusiv capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, precum și rezistența la stres;

b) prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției pentru care candidează;

c) o testare scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane.”

Totodată, conform art. 161 din același act normativ „(1) Candidații susțin oral, în fața comisiei de examinare, proiectul referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere. (...)

(8) Candidații pot contesta nota acordată la proba constând în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere. Contestația se transmite prin fax sau e-mail la Institutul Național al Magistraturii, în termen de 3 zile de la data publicării rezultatelor prevăzute la alin. (7). Contestațiile se soluționează de comisia de contestații în termenul stabilit de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii prin calendarul de concurs. Soluționarea contestației se realizează prin reevaluarea probei, pe baza înregistrării audio-video și a analizei scrise depuse de candidați. Rezultatele finale ale probei se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii.”

Secția reține că dispoziții similare se regăsesc și în cuprinsul Regulamentului privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătore a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 266/2023, cu modificările și completările ulterioare, respectiv în cuprinsul art. 17 alin. (8) - (11) potrivit cărora „(8) Candidații pot contesta nota acordată la proba constând în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere. Contestația se transmite prin fax sau e-mail la Institutul Național al Magistraturii, în termen de 3 zile de la data publicării rezultatelor prevăzute la alin. (7). (9) Contestațiile se soluționează de comisia de contestații în termenul stabilit de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii prin calendarul de concurs. (10) Soluționarea contestației se realizează prin reevaluarea probei, pe baza înregistrării audio-video și a analizei scrise depuse de candidați. Dispozițiile art. 2-4 se aplică în mod corespunzător. (11) Nota acordată ca urmare a contestației nu poate fi mai mică decât nota contestată.”



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În cazul de față, petenta a înțeles să formuleze în temeiul art. 17 alin. (8) din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 266/16.02.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii o contestație împotriva notei obținute la proba constând în prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției pentru care candidează. Însă, având în vedere că nota obținută în urma soluționării contestației a fost mai mică decât nota contestată, petentei i-a fost menținută nota obținută inițial, în conformitate cu art. 17 alin. (11) din același act normativ.

Cu toate acestea, din cuprinsul plângerii prealabile formulate împotriva hotărârii de validare și a hotărârii de numire în funcția de conducere, Secția constată că nemulțumirea petentei vizează tot punctajul obținut la proba constând în prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției pentru care candidează, aceasta neformulând alte critici concrete cu referire la legalitatea desfășurării probei de concurs. Or, criticile petentei cu referire punctajul acordat de comisia de examinare nu pot fi primite, de vreme ce legislația actuală nu conferă Secției pentru judecători posibilitatea de a efectua o nouă analiză cu privire la aceste aspecte.

În acest context, Secția pentru judecători are în vedere jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție potrivit căreia comisiile de examinare/soluționare a contestațiilor reprezintă structuri administrative de specialitate, care au un drept de apreciere discreționar pe disciplina lor de specialitate, astfel încât Secția pentru judecători și instanța de control judiciar nu pot imixtiona în activitatea acestor comisii, pentru a stabili o notă diferită de cea acordată (a se vedea deciziile nr. 2100/20.05.2015, nr. 1340/21.04.2016, nr. 3976/2015, nr. 2039/2020 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Astfel, prin Decizia nr. 332/26.01.2021, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a reținut următoarele: *„asupra limitelor judecății și a investirii instanței de contencios administrativ din perspectiva dispozițiilor art. 18 ale Legii nr. 554/2004, amintește Înalta Curte, reținând și considerentele Hotărârii nr. 1173/15.05.1998, pronunțate de această instanță, că deciziile comisiilor de confirmare sau atestare a unor aptitudini, însușiri, calități profesionale, din perspectiva modalității de interpretare a rezultatelor testului psihologic nu pot face obiectul unei acțiuni în contencios administrativ, însă instanța de contencios administrativ poate verifica respectarea prevederilor legale referitoare la procedura de concurs și la atribuțiile comisiilor”.*

Ca atare, Secția apreciază că niciuna dintre susținerile petentei privind punctajul obținut la prezentarea proiectului de către comisiile de examinare/soluționare a contestațiilor nu pot



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

face obiectul cercetării de către Secția pentru judecători, dat fiind că legislația actuală nu conferă acestora posibilitatea de a se substitui atribuțiilor acestor comisii, neputând efectua o analiză a proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specific funcției de conducere în discuție.

A admite solicitarea petentei ar însemna să se recunoască Secției pentru judecători competența de a se substitui examinerilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii, ceea ce nu poate fi permis, *„deciziile comisiilor de concurs pentru accederea într-o profesie sau obținerea unui post, respectiv ale comisiilor de confirmare sau atestare a unor aptitudini, însușiri, calități profesionale ori a unei valori științifice neputând face obiectul unei acțiuni în contencios administrativ”* (Tratat de drept administrativ, vol. II, A. Iorgovan, Ed. All Beck, București, 2005, pag. 566).

De altfel, nici legea și nici Regulamentul de concurs nu permit reexaminarea punctajului acordat de comisia de examinare, respectiv de comisia de soluționare a contestației, de către Secția pentru judecători. Dacă s-ar accepta un altfel de raționament, s-ar crea posibilitatea formulării unei noi căi de atac, contestație la contestație, neprevăzută de Regulament sau de lege.

Pentru argumentele anterior expuse, Secția pentru judecători apreciază că plângerea prealabilă formulată în cauză de petenta Nicoleta Georgeta Constantinescu este inadmisibilă.

Cu privire la criticile de nelegalitate invocate de petentă, Secția pentru judecători apreciază că și acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, prevederile art. 150 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 din Legea nr. 303/2022, precum și prevederile Regulamentului privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 266/16.02.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, reglementează în detaliu procedura de numire în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătoria și instanțe militare.

Or, analizând conținutul celor două acte administrative contestate, în cadrul coordonatelor configurate de dispozițiile art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin raportare la art. 150 alin. (1) și (3) coroborat cu art. 166 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, precum și la prevederile din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere, Secția constată că acestea respectă pe deplin limitele și scopul prevederilor legale în executarea cărora au fost adoptate, fiind legale și temeinice.

Astfel, prin prisma dispozițiilor legale incidente, procedura de numire în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, judecătoria și instanțe militare, desfășurată în perioada ianuarie-mai 2026 și finalizată prin Hotărârea nr. 550/29.04.2026 a Secției pentru



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, nu este afectată de niciun viciu de nelegalitate, fiind respectate toate condițiile prevăzute de lege și de regulament cu privire la organizarea concursului.

Precum rezultă și din conținutul prevederilor art. 166 din Legea nr. 303/2022, *„Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii poate invalida, în tot sau în parte, concursul sau examenul, în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori de regulament cu privire la organizarea concursului sau examenului ori că există dovada săvârșirii unei fraude.”*

Așadar, Secția constată că procedura de invalidare a concursului de numire în funcții de conducere, și implicit legalitatea hotărârii de validare, se raportează exclusiv la modalitatea de respectare de către Consiliu a condițiilor prevăzute de lege ori de Regulament în organizarea și desfășurarea acestui concurs.

Or, deși pe calea prezentei plângeri prealabile s-a solicitat revocarea hotărârilor de validare și de numire în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, judecătorii și instanțe militare, a concursului desfășurat în perioada ianuarie-mai 2026, petenta nu a indicat nicio dispoziție legală sau regulamentară care să fi fost încălcată cu ocazia organizării procedurii și nici nu a invocat incidența vreunei fraude.

Altfel spus, petenta nu a invocat niciun motiv de nelegalitate propriu actelor administrative individuale contestate, criticile sale fiind îndreptate exclusiv împotriva punctajului obținut la proba constând în prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției pentru care candidează, punctajul astfel stabilit fiind definitiv, ca urmare a respingerii contestației formulate de aceasta. Or, precum s-a detaliat în cele ce preced, nici legea și nici Regulamentul de concurs nu permit reexaminarea punctajului acordat de comisia de examinare, respectiv de comisia de soluționare a contestației, de către Secția pentru judecători.

În aceste condiții, sunt neîntemeiate susținerile petentei privind nelegalitatea celor două hotărâri, acestea fiind emise cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege ori de Regulament cu privire la organizarea și desfășurarea concursului.

Având în vedere întregul raționament juridic anterior expus, Secția constată că atât Hotărârea nr. 549/29.04.2026 a Secției pentru judecători prin care s-a dispus validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătorii și instanțe militare, desfășurat în perioada ianuarie – mai 2026, cât și Hotărârea nr. 550/29.04.2026 prin care Secția pentru judecători a dispus numirea în funcțiile de conducere pentru care au candidat a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concursul în discuție respectă pe deplin limitele și scopul prevederilor legale în executarea cărora au fost adoptate, fără a conține elemente pe baza cărora să poată fi decelată o exercitare abuzivă a dreptului de apreciere în sensul art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004, plângerea prealabilă formulată în cauză fiind, așadar, nefondată.

Față de cele arătate, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea plângerii prealabile formulate de petenta Nicoleta Georgeta Constantinescu, judecător în cadrul Tribunalului Brașov, împotriva Hotărârii nr. 549/29.04.2026 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și a Hotărârii nr. 550/29.04.2026 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentei.

Data în București, la data de 09 iulie 2026

Judecător Gheorghe Liviu SPAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011