

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1638

din 09 iulie 2026

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8675/2026 la data de 08.06.2026, petenta Asociația Recorder Community a solicitat revocarea Hotărârii nr. 144/05.02.2026 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (1) și alin. (1¹) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, *„(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.*

(1¹) În cazul actului administrativ normativ, plângerea prealabilă poate fi formulată oricând.”

Efectul admiterii plângerii prelabile este reprezentat de revocarea actului administrativ care desemnează operațiunea juridică prin care organul emitent dispune retragerea propriului act fie din proprie inițiativă, fie ca urmare a dispozițiilor organului ierarhic superior.

Secția pentru judecători constată că plângerea prealabilă formulată de petentă este inadmisibilă prin raportare la natura juridică a hotărârii contestate.



Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”.*

Actul administrativ este definit prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 ca fiind *„actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice”.*

Se observă că raportul de control contestat în prezenta cauză nu a fost urmat de luarea niciunei măsuri împotriva petentei, nefiind susceptibil a produce, prin el însuși, niciun efect în privința acesteia.

Astfel, hotărârea atacată, respectiv raportul de control al Inspecției Judiciare, nu dă naștere, nu modifică și nu stinge niciun raport juridic, neconstituind altceva decât expresia rezultatelor unui control derulat potrivit atribuțiilor și principiului independenței operaționale a Inspecției Judiciare.

Cu alte cuvinte, aprobarea raportului de control de către Secția pentru judecători nu a dat naștere niciunui efect juridic în privința petentei, nu a fost succedat de emiterea unui ordin, nu a condus la modificarea sau stingerea vreunui raport de drept în care petenta să fi avut calitatea de titular de drepturi și obligații.

O interpretare similară a relevat și instanța supremă în considerentele Deciziei nr. pronunțată în dosarul nr. în care s-au consemnat: *„Înalta Curte apreciază că prima instanță, reținând că raportul contestat nu a produs efecte juridice prin el însuși, după cum impun prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 și nici măcar nu a constituit temei pentru adoptarea subsecventă a vreunui act administrativ susceptibil a-l vătăma pe reclamant, astfel încât, odată cu contestarea acestuia din urmă, să se pună în discuție eventual și validitatea raportului și temeinicia concluziilor acestuia, ca operațiune administrativă, potrivit disp. art. 18 alin. (2) din legea contenciosului administrativ, a pronunțat o hotărâre legală și temeinică, ce urmează a fi menținută de instanța de recurs.”*

Prin urmare, în raport de natura juridică a actului contestat, care nu este un act administrativ așa cum este acesta definit de lege, în sensul că nu a produs efecte juridice, plângerea prealabilă formulată de petentă este inadmisibilă.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) și art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu majoritatea voturilor valabil exprimate (1 vot pentru admitere și 7 voturi pentru respingere),

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Respingerea plângerii prealabile formulate de petenta Asociația Recorder Community împotriva Hotărârii nr. 144/05.02.2026 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a aprobat Raportul Inspecției Judiciare nr. 25-2781/2026 privind verificările cu privire la aspectele relevate în materialul de presă intitulat “Justiție capturată”.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentei.

Data în București, la data de 09 iulie 2026

Judecător Gheorghe-Liviu BUAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011