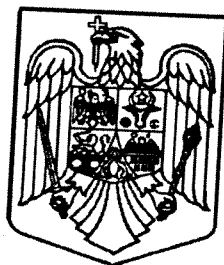




*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**ROMÂNIA**



# **CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 305**  
din 26 februarie 2009

Analizând propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară, transmis spre avizare de Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților cu adresa nr. 31/773/2006 din 16.01.2009,

În temeiul prevederilor art. 134 alin. (4) din Constituția României, republicată și ale art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

**PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41B, Sector 6,  
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01  
Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)*



"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

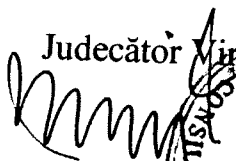
## HOTĂRĂȘTE:

**Art. 1** – Avizează favorabil proiectul de lege privind modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară, cu observațiile incluse în avizul anexat și care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. 2** – Avizul se comunică Camerei Deputaților, potrivit legii.

Data în București, la 26 februarie 2009

PREȘEDINTE,

Judecător Virgil Andreș  
  


Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B, Sector 6,  
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01  
Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 305/26.02.2009

## AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind modificarea și completarea  
Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică  
judiciară și extrajudiciară

În urma analizării propunerii legislative privind modificarea și completarea  
Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică  
judiciară, transmis spre avizare de Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei  
Deputaților cu adresa nr. 31/773/2006 din 16.01.2009

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior  
al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, în baza Hotărârii nr. 305 din 26  
februarie 2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Avizează favorabil analizării propunerii legislative privind modificarea și  
completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză  
tehnică judiciară, cu următoarele propuneri și observații:

1. Introducerea unui nou alineat după alin. (1) al articolului 1, alin. (2), cu  
următorul cuprins:  
*„(2) Este expert tehnic judiciar orice persoană fizică ce dobândește această calitate în  
condițiile prezentei ordonanțe și este înscrisă în Tabelul experților tehnici judiciari.  
Expertul tehnic judiciar este expert oficial și poate fi numit de organele de urmărire  
penală, de instanțele judecătorești sau de alte organe cu atribuții jurisdicționale, pentru  
efectuarea de expertize tehnice judiciare.”*
2. Apreciem ca fiind neoportună propunerea de introducere după alin. (1) al art. 8  
a unui alineat nou, alin. (2), deoarece organizarea anuală de examene de expert tehnic  
judiciar nu este justificată, în condițiile în care examenul se organizează distinct, în raport  
de fiecare dintre specializări, în multe dintre aceste specializări numărul de experți atestați  
fiind suficient. Prin urmare, este de dorit ca stabilirea în concret a datei examenului și a  
specializării să fie lăsată la aprecierea organizatorului, Ministerul Justiției și Libertăților  
Cetățenești. Totodată, trebuie subliniat că prevederea este în divergență cu dispozițiile  
Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu  
modificările ulterioare, întrucât această autoritate nu are atribuții de natura celei prevăzute  
în text.

Anexă la Hotărârea nr. 305/26.02.2009

3. Apreciem ca fiind neoportună modificarea articolului 9, deoarece nu este necesară adoptarea unui nou Regulament de organizare și desfășurare a examenului de expert tehnic.

Totodată, prevederea este în contradicție cu dispozițiile Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, întrucât Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de regulamente și ordine care se aprobă de ministrul justiției, în cazurile prevăzute de lege.

4. La articolul 10, propunem modificarea literei d) a alin. (1) cu următorul cuprins:
- „d) are un stagiu de cel puțin 3 ani în specialitatea în care a obținut diploma;”

Propunem această modificare deoarece apreciem că un stagiu de 3 ani în specialitate este suficient pentru dobândirea experienței profesionale necesare desfășurării activității de expert tehnic judiciar, prin raportare și la durata stagiului necesar pentru dobândirea calității de expert în alte specializări (în materia expertizei contabile, durata stagiului de vechime pentru dobândirea calității de expert contabil sau de contabil autorizat este de 3 ani, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) din O.G. nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați

5. Considerăm neoportună introducerea, după articolul 10, a unui nou articol, art. 10<sup>1</sup>, deoarece condițiile privind dobândirea calității de expert cu scutire de examen vor fi cuprinse în art. 12.

6. Modificarea alineatului (3) al art. 11 astfel:

„(3) Tabelul nominal cuprinzând experții tehnici judiciari, cu datele de identificare, întocmit pe specialități și pe județe, în funcție de domiciliul acestora, se publică anual pe pagina de internet a Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești și se transmite birourilor locale pentru expertize judiciare tehnice și contabile din cadrul tribunalelor.”

Propunem această modificare deoarece nu se impune publicarea Tabelului nominal în Monitorul Oficial al României, aducerea la cunoștința publică și caracterul oficial putând fi asigurate prin publicare pe pagina de internet a Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, în această modalitate putând fi realizată și actualizarea permanentă a acestuia, în scopul bunei desfășurări a activității organelor judiciare.

7. Modificarea articolului 12, astfel :

„Art. 12 – (1) La cerere, pot deveni experți judiciari într-o anumită specialitate, cu scutire de examen:

- a) persoanele care au dobândit calitatea de expert extrajudiciar în aceeași specialitate;

Anexă la Hotărârea nr. 305/26.02.2009

- b) persoanele care au dobândit calitatea cerută pentru desfășurarea activității în acea specialitate în condițiile legii speciale ce reglementează organizarea și desfășurarea unei activități/profesii și modul de acces în aceasta;
- c) persoanele care au titlul de academician, profesor universitar sau conferențiar universitar, doctor docent ori doctor în specialitatea respectivă.
- (2) Prevederile articolului 11 se aplică în mod corespunzător."

Propunem această modificare deoarece enumerarea cuprinsă în alineatul (1) al formulării propuse este mult mai cuprinzătoare, fiind de natură a asigura desfășurarea în bune condiții a activității judiciare, în special în acele specializări în care se înregistrează un deficit de experți judiciari, cum ar fi situația expertizelor topografice.

8. Considerăm neoportună propunerea de modificare a articolului 13 deoarece formulările propuse încalcă prevederile Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, colegiile de conducere ale curților de apel neavând astfel de atribuții.

9. Modificarea alineatului (2) al articolului 14 astfel:

„(2) Denumirea specialității expertizei tehnice judiciare este stabilită în Nomenclatorul specializărilor, aprobat prin ordin al ministrului justiției și libertăților cetățenești.”

Considerăm că se impune această modificare, în raport de dificultățile practice înregistrate în procedura de elaborare a Nomenclatorului, unele dintre specializările în care se solicită de către organele judiciare efectuarea de expertize nefiind actualmente incluse în Nomenclatorul specializărilor din învățământul superior. Prin urmare, o procedură de elaborare a Nomenclatorului specializărilor la nivelul Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, care are în coordonare întreaga activitate de expertiză tehnică judiciară, ar fi mult mai eficientă.

10. Apreciem ca fiind neoportună introducerea, după alineatul (2) al articolului 16, a unui nou alineat, alin. (3), deoarece prevederea este în contradicție cu dispozițiile art. 94 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nu pot desfășura alte activități, remunerate sau neremunerate, inclusiv ca persoană fizică autorizată.

11. Introducerea, după art. 16, a unui articol nou, art. 16<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:  
„Art. 16<sup>1</sup>. (1) Suspendarea calității de expert judiciar se dispune prin decizie emisă de directorul direcției de specialitate din Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești. Calitatea de expert judiciar se suspendă:

Anexă la Hotărârea nr. 305/26.02.2009

- a) la cererea expertului judiciar. Suspendarea se dispune pe o perioadă de minim 3 luni și încetează la cererea expertului judiciar, dar nu înainte de trecerea unei perioade de 3 luni de la data emiterii deciziei de suspendare;
- b) ca sancțiune disciplinară, pentru o perioadă de la 3 luni la un an;
- c) la cererea expertului judiciar, dacă acesta se află în vreuna dintre stările de incompatibilitate, prevăzute de legislația în vigoare, raportat la calitatea de expert judiciar.
- (2) Specialiștii pot fi suspendați. În acest caz se aplică în mod corespunzător dispozițiile arătate la alin. (1)."

Propunem această modificarea deoarece se impune reglementarea situațiilor în care se dispune suspendarea calității de expert judiciar, dispozițiile actuale ale O.G. nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară fiind lacunare sub acest aspect. Din acest motiv, actualmente se dispune radierea experților din Tabelul nominal inclusiv în situația cazurilor de incompatibilitate, ceea ce conduce, în concret, la rezultate negative atât sub aspectul numărului de experți, cât și sub cel al activității de expertiză judiciară în general.

12. Considerăm neoportună introducerea, după alin. (1) al art. 17, a unui un nou alineat, alin. (2), deoarece prevederea nu este necesară, în Codurile de procedură civilă și penală fiind incluse dispoziții privind modalitatea de desemnare a experților.

13. Modificarea art. 22 astfel:

*„ Art. 22 – (1) Raportul de expertiză însoțit de nota de evaluare a onorariului, împreună cu decontul cheltuielilor de transport, cazare, diurnă sau al altor cheltuieli necesare pentru efectuarea expertizei, dacă este cazul, se depun la organul cu atribuții jurisdicționale care a încuviințat expertiza, care va înștiința, despre acest lucru, Biroului local de expertize judiciare.*

*(2) După stabilirea onorariului final, precum și, dacă este cazul, a cuantumului cheltuielilor de transport, cazare, diurnă sau al altor cheltuieli necesare pentru efectuarea expertizei, organul cu atribuții jurisdicționale înștiințează biroul local de expertize, în vederea efectuării plății. ”*

Propunem această modificarea deoarece, din rațiuni de tehnică legislativă, se impune înlocuirea sintagmei „instanța judecătorească” cu sintagma „organul cu atribuții jurisdicționale”, având în vedere sfera organelor care, potrivit art. 1 alin. (2), pot dispune efectuarea unei expertize judiciare.

Modificarea propusă, în sensul ca raportul de expertiză să fie depus la organul care a

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 3116900; Fax: 3116901

Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)

Anexă la Hotărârea nr. 305/26.02.2009

dispus efectuarea acesteia, este de natură a conduce la scurtarea duratei de soluționare a cauzelor, prin eliminarea unei etape intermediare, aceea a depunerii raportului la biroul local de expertize. Această practică genera, în multe situații, acordarea de noi termene de judecată, raportul de expertiză nefiind comunicat în timp util instanței.

Totodată, se impune introducerea alin. (2), cu conținutul arătat, pentru a consacra juridic o practică deja existentă în activitatea judiciară. Astfel, în condițiile în care raportul este depus la organul care a dispus efectuarea acesteia, se justifică stabilirea atât a onorariului final, cât și a celorlalte cheltuieli efectuate de expert tot de către acest organ, biroul local de expertize având doar atribuția de efectuare a plății.

14. Considerăm neoportună modificarea articolului 25 deoarece prevederea nu este necesară, întrucât propunerile privesc chestiuni de redactare care nu au nici o relevanță asupra textului, cu excepția prevederii potrivit căreia 5% din cota reținută din onorariul stabilit pentru expertiza tehnică judiciară se reține la birourile locale de expertiză, care nici ea nu este justificată.

15. Apreciem ca fiind neoportună introducerea, după alineatul (2) al articolului 30, a unui nou alineat, alin. (3), deoarece prevederea intră în contradicție cu dispozițiile Codului de procedură civilă și, respectiv, cu cele ale Codului de procedură penală, întrucât aduce atingere dreptului la apărare al părților și principiului contradictorialității specific fazei de judecată, prin aceea că înlătură posibilitatea părților de a participa la efectuarea expertizei și de a solicita numirea unui expert parte.

16. Considerăm neoportună modificarea articolului 32 deoarece în reglementarea propusă, textul nu se coroborează cu dispozițiile art. 13 alin. (2), potrivit cărora specialiștii sunt selecționați de Biroul central pentru expertize tehnice judiciare, la propunerea instanțelor judecătorești, după testare prin interviu.

17. Modificarea literei a) și a literei b) ale art. 33 astfel:

*„a) țin evidența experților tehnici judiciari și a experților contabili pe baza listelor publicate pe pagina de internet a Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești și a comunicărilor primite de la Biroul central pentru expertize tehnice judiciare;  
b) comunică anual organelor prevăzute la art. 2 lista experților sau specialiștilor care pot efectua expertize judiciare în condițiile prevăzute de lege;”*

Propunem această modificare deoarece concret desemnarea experților nu poate fi făcută în raport de lista comunicată de biroul local de expertize, ci de recomandarea făcută de acest birou pentru fiecare cauză în parte, ceea ce presupune, în situația dosarelor aflate pe rolul instanțelor, acordarea cel puțin a unui termen de judecată suplimentar.

18. Considerăm neoportună introducerea literei c<sup>1</sup>) deoarece propunerea nu are

Anexă la Hotărârea nr. 305/26.02.2009

justificare din punct de vedere al conținutului. Astfel, acordarea unei asemenea atribuții biroului local de expertize ar putea conduce la efecte nedorite, în raport de împrejurarea că aceste birouri nu dețin o evidență a volumului de expertize repartizate fiecărui expert la nivel național și, respectiv, a cauzelor care au determinat întârzieri în efectuarea expertizelor.

19. Eliminarea literei d) a articolului 33 pentru corelarea cu dispozițiile art. 22, în forma modificată.

20. Modificarea literei e) a art. 33, pentru corelarea cu dispozițiile art. 22, astfel:  
„ e) plătesc onorariile convenite experților tehnici judiciari, specialiștilor și experților contabili și sumele reprezentând cheltuieli de transport, cazare, diurnă sau alte cheltuieli necesare pentru efectuarea expertizei, după comunicarea cuantumului acestora în condițiile art. 22. Întocmirea lucrărilor financiar-contabile aferente activității de expertiză tehnică și contabilă revine compartimentelor financiar-contabile din cadrul tribunalelor; ”

21. Considerăm neoportună introducerea la articolul 35, alineatul (1), după litera b) a unei noi litere, lit. b<sup>1</sup>), deoarece reglementarea unei astfel de sancțiuni nu are justificare din punct de vedere al conținutului, plata de daune cominatorii fiind o sancțiune specifică dreptului civil, iar nu răspunderii disciplinare. Mai mult, pentru situația întârzierilor în efectuarea expertizelor, Codurile de procedură civilă și penală prevăd deja o sancțiune specifică, anume aplicarea de amenzi judiciare.

22. Apreciem ca fiind neoportună introducerea, după alineatul (2) al articolului 38, a unui nou alineat, alin. (3), deoarece Propunerea este contrară dispozițiilor legale, efectuarea expertizelor judiciare, ca acte oficiale, nefiind de conceput după pierderea calității de expert judiciar.

PREȘEDINTE,  
Judecător Virgil Andrei

