

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 108

din 09 iulie 2026

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 7138/2026 la data de 11.05.2026, petentul Moroacă Andrei-Cătălin a solicitat revocarea Hotărârii nr. 38/02.04.2026 emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus validarea rezultatelor concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii organizat în perioada iulie 2025-martie 2026.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (1) și alin. (1¹) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, *„(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.*

(1¹) În cazul actului administrativ normativ, plângerea prealabilă poate fi formulată oricând.”

Efectul admiterii plângerii prelabile este reprezentat de revocarea actului administrativ care desemnează operațiunea juridică prin care organul emitent dispune retragerea propriului act fie din proprie inițiativă, fie ca urmare a dispozițiilor organului ierarhic superior.

Hotărârea nr. 38/02.04.2026 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care au fost validate rezultatele concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, desfășurat în



perioada iulie 2025 – martie 2026, pentru candidații declarați admiși după cele două etape ale concursului, constituie un act administrativ cu caracter individual ce nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, față de faptul că acești candidați ale căror rezultate au fost validate au dobândit calitatea de auditori de justiție cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din această calitate.

Prin urmare, plângerea prealabilă formulată împotriva hotărârii de validare a rezultatelor celorlalți candidați este inadmisibilă din această perspectivă.

Totodată, Plenul constată că plângerea prealabilă este inadmisibilă și din perspectiva cererii privind reaprecierea calificativelor acordate la componentele evaluate (în cazul concursului în discuție aceste componente fiind A. Criterii privind aptitudinile cognitive și B. Criterii privind profilul de personalitate).

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate cenzura activitatea comisiilor de concurs în sensul reaprecierii calificativelor acordate de acestea la cele două componente ale testării psihologice, jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție fiind constantă în sensul în care comisia de soluționare a contestațiilor sau comisia de reexaminare psihologică reprezintă structuri administrative de specialitate care au un drept de apreciere discreționar pe disciplina lor de specialitate, astfel încât instanța de control judiciar nu poate imixtiona în activitatea acestor comisii, pentru a stabili un calificativ diferit de cel acordat (a se vedea deciziile nr. _____ nr. _____ nr. _____ ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

În decizia nr. _____ Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a reținut următoarele: *„asupra limitelor judecății și a investirii instanței de contencios administrativ din perspectiva dispozițiilor art. 18 ale Legii nr. 554/2004, amintește Înalta Curte, reținând și considerentele Hotărârii nr. 1173/15.05.1998, pronunțate de această instanță, că deciziile comisiilor de confirmare sau atestare a unor aptitudini, însușiri, calități profesionale, din perspectiva modalității de interpretare a rezultatelor testului psihologic nu pot face obiectul unei acțiuni în contencios administrativ, însă instanța de contencios administrativ poate verifica respectarea prevederilor legale referitoare la procedura de concurs și la atribuțiile comisiilor”.*

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Decizia din 28.02.2002 San Juan împotriva Franței*), instanța de contencios european statuând că deciziile comisiilor de confirmare sau de atestare a unor aptitudini, însușiri sau calități profesionale nu pot face obiectul controlului judecătoresc, evaluarea apropiindu-se de o testare a cunoștințelor și a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

experienței necesare pentru exercitarea unei profesii ce iese din sfera garanțiilor înstitute de art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

De asemenea, prin Decizia Curții Constituționale nr. 480 din 20 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 10 iunie 2010, s-a statuat că *posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul sau concursul, prin intermediul procedurilor de examen sau de concurs pe care legea le reglementează. A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinerilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar excede în mod evident atribuțiilor instanțelor judecătorești. Prevederile art. 21 din Legea fundamentală, referitoare la accesul la o instanță de judecată, nu au aplicabilitate în materia contestării baremului sau rezultatului unui examen sau concurs, existând obligativitatea comisiilor de contestații de a se pronunța asupra acestor cereri. Dispozițiile menționate din Constituție sunt însă aplicabile în ceea ce privește legalitatea procedurii de desfășurare a examenului sau concursului respectiv.*

Ca atare, toate susținerile petentului privind testarea psihologică și calificativele acordate de comisia de examinare și de comisia de reexaminare psihologică nu pot face obiectul cercetării de către Plen, dat fiind că legislația actuală nu conferă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii posibilitatea de a se substitui atribuțiilor acestor comisii, de a face o altă evaluare și de a schimba calificativele acordate în urma evaluării la componentele testării psihologice.

În aceste condiții, Plenul constată că plângerea prealabilă formulată de petent, referitoare la calificativele obținute de acesta la cele două componente ale testării psihologice este inadmisibilă. Contrar susținerilor petentului, în cazul care a stat la baza pronunțării Hotărârii nr. 45/01.04.2025 de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii acesta nu a recalificat calificativele acordate de comisia de examinare și de comisia de reexaminare respectivului candidat, ci doar a reținut că, în cadrul reexaminării psihologice a aceluși candidat, putea fi modificat doar calificativul de la componenta referitoare la profilul de personalitate, la care candidatul fusese respins inițial, la componenta privind evaluarea aptitudinii cognitive generale, acest candidat fiind declarat „admis” în cadrul testării psihologice inițiale. Or, astfel cum s-a reținut și prin Hotărârea nr. 36/02.04.2026 a Plenului, petentul nu se află în situația care a stat la baza pronunțării Hotărârii nr. 45/01.04.2025 întrucât, astfel cum s-a arătat anterior, petentul a obținut calificativul la ambele componente ale testării psihologice (evaluarea aptitudinii cognitive generale, respectiv evaluarea criteriilor privind profilul de personalitate) atât la testarea inițială, cât și în cadrul reexaminării psihologice.



Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1), art. 27 alin. (3), precum și ale art. 37 lit. a) și g) din Legea nr. 305/2022, cu majoritatea voturilor valabil exprimate (1 vot pentru admitere și 14 voturi pentru respingere, ca inadmisibilă),

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Respingerea plângerii prelabile formulate de petentul Moroacă Andrei-Cătălin împotriva Hotărârii nr. 38/02.04.2026 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus validarea rezultatelor concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii organizat în perioada iulie 2025-martie 2026, ca inadmisibilă.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentului.

Data în București, la data de 09 iulie 2026


Președinte,
Judecător George-Liviu ODAGIU

