

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 461****din 16 aprilie 2026**

Prin Raportul nr. 25-1632/2026 din 30.01.2026 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru judecători, a fost înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind identificarea cauzelor care au generat un volum ridicat de activitate, posibile disfuncționalități administrative, sistemice, legislative la Curtea de Apel Pitești, Tribunalul Argeș, Tribunalul Mureș, Tribunalul Hunedoara și Tribunalul Ilfov, Judecătoria Urziceni, Judecătoria Segarcea, Judecătoria Bolintin Vale, Judecătoria Beclean, Judecătoria Cornetu, Judecătoria Buftea, Judecătoria Rupea și Judecătoria Luduș.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 87/09.07.2025, inspectorul-șef al Inspecției Judiciare a dispus efectuarea unui control tematic privind identificarea cauzelor care au generat un volum ridicat de activitate la instanțele judecătorești, precum și posibile disfuncționalități administrative, legislative sau sistemice care au contribuit la acest fenomen.

Selecția instanțelor s-a făcut pornind de la datele statistice care relevă ierarhia instanțelor în raport de încărcătura pe judecător și pe schemă, astfel încât verificările au avut în vedere activitatea desfășurată de Curtea de Apel Pitești, Tribunalele Argeș, Mureș, Hunedoara și Ilfov precum și la Judecătoriile Urziceni, Segarcea, Bolintin Vale, Beclean, Cornetu, Buftea, Rupea și Luduș.

Controlul a vizat perioada ianuarie 2023 - decembrie 2024 și a urmărit, în principal:

- analiza măsurilor interne de management adoptate de conducerea instanțelor, respectiv controale tematice sau verificări punctuale anterioare, pentru identificarea cauzelor care au generat un volum ridicat de activitate, precum și posibile disfuncționalități administrative, legislative sau sistemice care au contribuit la acest fenomen;



- analiza practicii disjungerii cauzelor și a impactului acestora asupra înregistrării, repartizării și soluționării dosarelor;
- examinarea procedurilor privind constituirea și evidența dosarelor asociate, inclusiv reflectarea statistică a acestora;
- identificarea actelor normative și a situațiilor de fapt care au condus la suspendarea unui număr semnificativ de cauze, corelat cu creșterea sesizărilor adresate Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept;
- evaluarea impactului actelor normative și a contextului social, economic sau regional asupra volumului și complexității cauzelor, pe domenii de drept (penal, civil, muncă și asigurări sociale, administrativ, fiscal, familie și minori) raportat la capacitatea instanțelor de a gestiona situația, în funcție de resursele umane și infrastructură.

Din verificările efectuate, a reieșit că volumul ridicat de activitate înregistrat la instanțele verificate are un caracter obiectiv și sistemic, fiind determinat de factori externi și structurali, care depășesc sfera de influență a managementului intern al instanțelor.

Astfel, o primă cauză determinantă o constituie creșterea adresabilității către instanțele judecătorești, care a generat un aflax constant de cauze, în special în materii cu incidență largă, precum civil, ordine de protecție, litigii de muncă și asigurări sociale, ca urmare a contextului socio-economic, a modificărilor legislative și a extinderii competenței teritoriale a unor instanțe.

Conform datelor evidențiate de Inspekția Judiciară, Secția pentru judecători observă că, în perioada supusă controlului, s-a constatat la nivelul instanțelor verificate o creștere semnificativă a adresabilității către instanțele judecătorești, materializată într-un număr sporit de cereri nou înregistrate și implicit a volumului total de activitate, fără a fi identificate disfuncționalități administrative sau erori de înregistrare a dosarelor.

Creșterea adresabilității s-a manifestat diferențiat, în funcție de specificul fiecărei circumscripții teritoriale, fiind determinată de factori obiectivi precum dinamica demografică, evoluțiile socio-economice, competențele teritoriale speciale sau aplicarea unor reglementări cu incidență largă.

Secția pentru judecători reține că instanțele din județul Ilfov, respectiv Tribunalul Ilfov, Judecătoria Buftea, Judecătoria Cornetu, dar și Judecătoria Bolintin Vale, se confruntă cu un nivel foarte ridicat al adresabilității determinat de extinderea accelerată a zonei limitrofe a municipiului București și de creșterea corespunzătoare a raporturilor juridice deduse judecării. În aceste instanțe, volumul de activitate este amplificat de fluxul constant de cereri civile și penale, precum și de caracterul repetitiv al unor tipuri de litigii.



În cazul altor instanțe verificate, respectiv Judecătoria Rupea, Judecătoria Urziceni și Judecătoria Segarcea, creșterea adresabilității s-a manifestat preponderent în materie civilă, prin creșterea cererilor de valoare redusă, încuviințări executări silite, contestații la executare etc., pe fondul unor caracteristici specifice zonei, în sensul că situația financiară cu care se confruntă populația a determinat imposibilitatea executării obligațiilor de plată asumate. La Judecătoria Rupea se remarcă o creștere constantă a numărului de dosare și în materie penală, determinată atât de creșterea fenomenului infracțional, dar și de criza de personal în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Rupea care a funcționat cu un singur procuror timp de 6 luni.

Aceeași creștere a fenomenului infracțional s-a regăsit și în cadrul Judecătoriei Luduș și Beclean.

Așa cum rezultă din verificările efectuate de echipa de inspectori judiciari, Secția pentru judecătoria constată că fenomenul de creștere a adresabilității a fost amplificat de impactul modificărilor legislative și jurisprudențiale asupra volumului de activitate, inclusiv prin adoptarea unor acte normative cu aplicabilitate generală, precum Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii și OUG nr. 62/2024, care au generat un număr ridicat de litigii, suspendări de cauze și reluări concentrate ale judecătii, în contextul sesizărilor adresate Înaltei Curți de Casație și Justiție. La nivelul judecătoriilor, intrarea în vigoare și aplicarea dispozițiilor Legii nr. 26/2024 privind ordinul de protecție au avut ca efect creșterea semnificativă a numărului cauzelor cu caracter urgent, soluționate în termene procedurale restrictive, context care a impus reorganizarea în vederea respectării stricte a termenelor procedurale instituite de actul normativ.

Modificările succesive și frecvente ale unor acte normative, cu impact asupra mai multor categorii sociale, privind dreptul substanțial și procedura de judecată constituie în continuare vulnerabilități cu efecte negative asupra actului de justiție, cu atât mai mult cu cât puterea judecătorească nu poate găsi, în mod distinct, o soluție pentru aceste situații, în condițiile în care activitatea de legiferare aparține unei alte puteri în stat.

Aceste modificări legislative au avut un caracter obiectiv și extern instanțelor, determinând atât creșteri ale numărului de cauze nou înregistrate, cât și o amplificare a volumului de muncă, prin suspendări sau repuneri pe rol, care au condus implicit la prelungirea duratei procedurilor.

De asemenea, se cuvine menționată pasivitatea autorităților administrative care, fie nu pun în aplicare dispozițiile legale, fie le pun în aplicare în mod greșit, așa cum se întâmplă în cazul recalculării pensiilor, ceea ce determină încărcarea rolului instanțelor cu un număr semnificativ de dosare.

În baza verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, Secția pentru judecători constată că un alt factor care a generat un volum ridicat de activitate la instanțele vizate de control este reprezentat de disjungerea cauzelor și formarea unui număr ridicat de dosare distincte, care, deși reprezintă o măsură procedurală permisă de lege și justificată în anumite situații, a avut ca efect secundar creșterea semnificativă a volumului de activitate raportat statistic, ca urmare a multiplicării dosarelor aflate pe rol și a sporirii corespunzătoare a activităților administrative și jurisdicționale aferente.

Acest fenomen a fost constatat cu precădere în cauzele caracterizate prin pluralitatea părților sau prin existența unor obiecte similare, contribuind la supraîncărcarea completurilor specializate și la accentuarea caracterului inegal al repartizării cauzelor.

Astfel, Secția pentru judecători reține că, în urma analizei de către inspectorii judiciari a evidențelor statistice și a modului de soluționare a cauzelor, s-a constatat că, prin disjungeri succesive, au fost create dosare distincte repartizate aceluiași complet de judecată, acestea fiind contabilizate integral în volumul de activitate al completului, fără o corelare cu dosarul inițial din care au provenit.

Practica descrisă a condus la o creștere artificială a volumului de activitate al completurilor de judecată, cu impact asupra repartizării echilibrate a cauzelor, a evaluării obiective a performanței profesionale și a procesului de planificare a resurselor la nivelul instanței.

Totodată, s-a constatat că disjungerile dispuse în cauzele cu mai mulți reclamanți nu au fost realizate în baza unei practici unitare și nici ca urmare a unei analize prealabile a impactului unor asemenea măsuri. În consecință, disjungerea litigiilor de muncă la nivelul Tribunalului Mureș a generat o creștere semnificativă a volumului de activitate atât la nivelul Secției civile a acestei instanțe, cât și la nivelul Secției civile a Curții de Apel Târgu Mureș, influențând inclusiv poziționarea acestora în ierarhia curților de apel din perspectiva încărcăturii pe judecător.

Pe lângă factorii identificați anterior ca fiind cauze ce au determinat sporirea volumului de activitate, Secția pentru judecători reține că și deficitul de resurse umane, fluctuația personalului judiciar și auxiliar, precum și limitările infrastructurale existente la nivelul unor instanțe au amplificat efectele volumului ridicat de activitate.

În acest sens, verificările efectuate de Inspekția Judiciară au evidențiat faptul că funcționarea instanțelor vizate cu scheme de personal insuficient ocupate, numărul redus de săli de judecată, precum și spațiile improprie desfășurării activității judiciare au afectat capacitatea respectivelor instanțe de a organiza eficient ședințele de judecată și de a gestiona fluxul de cauze, în special în contextul creșterii adresabilității și al complexității litigiilor.



La mai multe instanțe dintre cele verificate, respectiv la Tribunalul Ilfov și la Judecătoriile Beclean, Cornetu, Luduș și Segarcea, s-a constatat existența unei scheme de personal subdimensionate, raportat la volumul de activitate și la complexitatea cauzelor soluționate, precum și un grad redus de ocupare a posturilor de judecător, cu impact direct asupra capacității instanței de a gestiona fluxul de dosare.

În același sens, Secția pentru judecatori reține și faptul că fluctuația ridicată a personalului, determinată de promovări, transferuri, delegări, detașări, concedii pentru creșterea copilului sau eliberări din funcție, a generat disfuncționalități în activitatea instanțelor, prin afectarea continuității completurilor de judecată.

Potrivit datelor furnizate de Inspekția Judiciară în urma controlului efectuat, Secția pentru judecatori constată că limitările infrastructurale existente la nivelul unora dintre instanțele verificate au contribuit, în mod obiectiv, la creșterea volumului de activitate și la dificultăți în gestionarea acestuia, prin influențarea capacității de organizare eficientă a ședințelor de judecată și a fluxului de cauze.

Astfel, activitatea Tribunalului Ilfov s-a desfășurat cu un număr insuficient de săli de judecată, respectiv două săli pentru Secția civilă și o sală pentru Secția penală, aceasta din urmă fiind utilizată inclusiv pentru ședințele Judecătoriei Buftea.

De asemenea, Secția pentru judecatori reține că Judecătoria Beclean beneficiază de un sediu impropriu, cu o singură sală de judecată, în care își desfășoară activitatea toate completurile de judecată, aspect care îngreunează planificarea și stabilirea termenelor de judecată în cauze urgente, la care se adaugă lipsa unui spațiu pentru organizarea activității specifice camerei de consiliu sau pentru audierea martorilor.

Un caz particular s-a constatat la Judecătoria Cornetu, ca urmare a incendiului care a avut loc în data de 03 - 04 martie 2024, incident care a determinat suspendarea activității de judecată pentru aproximativ 6 luni, începând cu data de 05.03.2024, perioadă în care activitatea instanței s-a desfășurat atât la sediul din comuna Cornetu, șoseaua Alexandriei nr. 138, cât și în cadrul Judecătoriei Buftea, unde s-a realizat activitatea de judecată propriu-zisă.

Totodată, verificările efectuate de Inspekția Judiciară au identificat faptul că un factor care a influențat modul în care instanțele vizate de control au anticipat, au distribuit și au gestionat impactul volumului ridicat de activitate îl reprezintă și lipsa unor analize proactive sau a unor măsuri interne de management (fără a fi o cauză generatoare a volumului ridicat de activitate), în sensul că, în absența unor evaluări periodice privind evoluția structurii cauzelor și a încărcăturii pe completuri, măsurile administrative interne au fost preponderent reactive, adoptate ulterior apariției disfuncționalităților.

În cadrul verificărilor efectuate, s-a constatat că, la unele dintre instanțele vizate de control, respectiv la Judecătoria Cornetu, Judecătoria Beclean, Judecătoria Urziceni, Judecătoria Rupea și Judecătoria Bolintin Vale, nu au fost efectuate controale tematice sau verificări punctuale privind evoluția volumului de activitate și impactul factorilor externi asupra capacității instanței de a gestiona cauzele nou-intrate.

Drept urmare, așa cum s-a concluzionat în raportul de control, Secția pentru judecători reține că volumul ridicat de activitate nu este rezultatul unui singur factor, ci al interacțiunii cumulative dintre creșterea adresabilității, modificările legislative și jurisprudențiale, disjungerea cauzelor, deficitul de resurse umane și limitările infrastructurale. Acești factori au acționat concomitent asupra instanțelor verificate, amplificând încărcătura de muncă și dificultățile în gestionarea eficientă a activității judiciare, fără a putea fi imputată exclusiv organizării interne a acestora.

Cu privire la constatările Inspecției Judiciare, prezentate în Raportul nr. 25-1632/2026 din 30.01.2026, au fost formulate obiecțiuni de către conducerea Tribunalului Mureș.

Astfel, în ceea ce privește observațiile formulate referitor la concluzia echipei de control privind existența unei practici neunitare în materia disjungerilor dispuse în cauzele cu mai mulți reclamanți, Secția pentru judecători reține că această concluzie nu vizează exclusiv activitatea Tribunalului Mureș, constatarea menționată reprezentând o concluzie generală formulată în urma verificărilor efectuate în cadrul controlului tematic desfășurat la nivelul mai multor instanțe judecătorești, unde s-a constatat existența unor modalități diferite de abordare a disjungerilor în cauzele caracterizate prin pluralitate de reclamanți.

Prin urmare, Secția pentru judecători constată că mențiunea referitoare la lipsa unei practici unitare trebuie interpretată în contextul general al controlului efectuat și nu exclusiv prin raportare la activitatea Tribunalului Mureș.

Referitor la obiecțiunile formulate de conducerea Tribunalului Mureș cu privire la lipsa temeiului legal indicat în actele de disjungere, Inspecția Judiciară a precizat că verificările efectuate au evidențiat faptul că, în unele dintre dosarele exemplificate în raportul de control, în încheierile prin care s-a dispus disjungerea cererilor de chemare în judecată nu a fost indicat în mod expres temeiul juridic al acestei măsuri procesuale.

Această constatare a fost reținută în considerarea faptului că motivarea actelor jurisdicționale presupune, în mod obișnuit, indicarea atât a considerentelor de fapt, cât și a temeiurilor de drept care justifică măsura procesuală dispusă.

Totodată, analiza comparativă a practicii altor instanțe a evidențiat că, în anumite situații, disjungerea a fost fundamentată pe dispozițiile art. 99 și art. 100 din Codul de



procedură civilă, iar în alte cazuri pe dispoziții procedurale incidente în materia administrării judecătii.

Prin urmare, observația formulată în raportul de control a avut caracter constatat, fiind menită să evidențieze modalitățile diferite de motivare a măsurii disjungerii în practica instanțelor analizate. Trimiterea făcută în cuprinsul obiecțiunilor de către conducerea Tribunalului Mureș la întâlnirea profesională a judecătorilor pentru unificarea practicii judiciare din cadrul Curții de Apel Târgu Mureș din 16-17.12.2022 nu acoperă lipsa temeiului legal.

Totodată, Secția pentru judecatori constată că verificările au reliefat că, deși în cadrul minutei respectivei întâlniri se reține că *„pentru o mai bună administrare a justiției, ... instanța de fond poate să disjunga cererile reclamanților, după criterii care să ușureze soluționarea cauzei”*, totuși conducerea Tribunalului Mureș nu a stabilit, prin decizii sau dispoziții, pașii de urmat și modalitatea de evidențiere în ECRIS a dosarelor nou formate. Ca măsură administrativă, la propunerea președintelui de secție, s-a constatat că prin Deciziile nr. _____ nr. _____ și nr. _____ ale președintelui Tribunalului Mureș, s-a dispus uniformizarea datei recomandate pentru toate completurile de judecată, raportându-se la data cea mai îndepărtată.

În ceea ce privește obiecțiunile formulate cu privire la impactul practicii disjungerilor asupra volumului de activitate, Secția pentru judecatori constată că în cadrul raportului de control s-a reținut faptul că practica disjungerilor a avut ca efect o creștere semnificativă a volumului statistic de activitate al completurilor de judecată.

Această concluzie se întemeiază pe datele statistice analizate, potrivit cărora, în anumite cauze, dintr-o singură cerere de chemare în judecată au rezultat un număr foarte mare de dosare distincte. Astfel, s-a evidențiat că în Dosarul nr. _____ al Tribunalului Mureș, prin disjungerea cererilor formulate de mai mulți reclamanți au fost constituite 479 de dosare distincte, ceea ce a determinat o creștere corespunzătoare a numărului de cauze aflate pe rolul completurilor de judecată, iar de la complexitatea acțiunii inițiale de 214 puncte, prin adăugare s-a ajuns la o complexitate totală a aceluiași obiect al cererii inițiale de 4994 de puncte de complexitate.

Conform verificărilor efectuate, se constată că în relațiile înaintate de conducerea Tribunalului Mureș (pagina _____ paragraf _____) se afirmă că *„este de netăgăduit că, în urma disjungerii, a survenit o creștere a gradului de complexitate la nivelul completului de judecată”*.

Totodată, așa cum s-a amintit în relațiile furnizate de președintele Curții de Apel Târgu Mureș, în cadrul controlului ce a format obiectul Dosarului de inspecție nr. _____ rezultă că *„acest mod de a gestiona dosarele (prin disjungerea cererilor de chemare în judecată în materie civilă) a determinat ajungerea Curții de Apel Târgu Mureș în anul 2024 pe locul 5 în ierarhia*

curților de apel din perspectiva gradului de încărcătură pe judecător (prin raportare la volumul de activitate), înaintea altor instanțe de același grad care au înregistrat un volum de activitate similar sau chiar mai mic, însă dispun de scheme de judecători mai mari. Astfel, în anul 2024, Curtea de Apel Târgu Mureș a înregistrat, prin raportare la volumul de activitate, un punctaj de complexitate de 137.999 puncte (față de 118.039 puncte, în anul 2023), iar, prin raportare la dosarele intrate, punctajul de complexitate înregistrat în anul 2024 a fost de 109.388 puncte (față de 86.840 puncte aferente dosarelor nou intrate în 2023)”.

Secția pentru judecători observă că această constatare are un caracter preponderent statistic și nu vizează legalitatea măsurii procesuale în sine, ci efectele pe care această practică le poate produce asupra indicatorilor statistici privind volumul de activitate al instanței. În acest context, Secția pentru judecători apreciază că raportul de control a avut în vedere exclusiv analiza modului în care astfel de practici se reflectă în evidențele statistice ale instanțelor și în indicatorii privind încărcătura pe judecător.

Cu privire la obiecțiunile formulate de conducerea Tribunalului Mureș referitoare la evidențierea de către inspectorii judiciari a caracterului facultativ al măsurii disjungerii, Secția pentru judecători reține că disjungerea reprezintă o măsură procedurală de administrare a judecării aflată în marja de apreciere a completului de judecată, care poate fi dispusă în funcție de particularitățile fiecărei cauze și de necesitatea asigurării unei bune desfășurări a procesului.

Analizând obiecțiunile conducerii Tribunalului Mureș referitoare la acumularea unui stoc ridicat de dosare suspendate, Secția pentru judecători observă că aceste aspecte se raportează la aceleași date statistice care au fost avute în vedere de echipa de control în cadrul verificărilor efectuate. Aceste date au fost puse la dispoziția echipei de control de către conducerea instanței pe parcursul desfășurării activității de verificare care a stat la baza întocmirii raportului din data de 30.01.2026, iar respectivele informații statistice au fost utilizate în forma în care au fost comunicate de instanță, fără a fi supuse unor modificări sau intervenții din partea inspectorilor judiciari.

Referitor la obiecțiunile ce privesc aprecierea echipei de control referitoare la identificarea unor soluții moderne de sprijin al activității judiciare, Secția pentru judecători constată că acestea fac referire la existența și utilizarea platformei ReJust, instrument informatic dezvoltat în scopul facilitării accesului la jurisprudență relevantă, ce constituie, în mod evident, un mijloc util de documentare și de sistematizare a practicii judiciare.

Din analiza raportului de control, Secția pentru judecători apreciază că nu rezultă faptul că echipa de inspectorii ar fi negat existența sau utilitatea acestui instrument informatic, propunerea formulată în cadrul raportului vizând exclusiv identificarea și promovarea unor soluții moderne care să sprijine activitatea judiciară și gestionarea eficientă a volumului de



activitate. În consecință, Secția pentru judecatori consideră că mențiunile din raport trebuie interpretate exclusiv în contextul obiectivelor controlului tematic desfășurat.

În concluzie, obiecțiunile formulate de conducerea Tribunalului Mureș nu sunt întemeiate, în condițiile în care concluziile raportului de control sunt fundamentate pe datele statistice analizate și pe rezultatele verificărilor efectuate.

În vederea creșterii eficienței activității de judecată și pentru gestionarea mai bună a volumului ridicat de activitate al instanțelor vizate de controlul tematic efectuat, în temeiul art. 57 alin. (1) din Regulament, Inspekția Judiciară a formulat următoarele propuneri, în vederea adoptării unor măsuri:

1. Măsuri privind resursele umane

- suplimentarea schemelor de personal la instanțele cu volum ridicat de activitate și grad redus de ocupare a posturilor, în special acolo unde datele statistice evidențiază o încărcătură pe judecător peste media națională; alternativ, regândirea circumscripțiilor teritoriale sau desființarea instanțelor cu dificultăți de ocupare a schemelor de personal;

- ocuparea cu prioritate a posturilor vacante de judecător și personal auxiliar la instanțele afectate de fluctuații frecvente de personal;

- adoptarea unor măsuri administrative temporare (delegări, detașări), în vederea asigurării continuității activității completurilor de judecată, acolo unde deficitul de personal generează disfuncționalități semnificative.

2. Măsuri privind managementul volumului de activitate

- realizarea periodică, la nivelul instanțelor, a unor analize interne privind evoluția volumului de activitate, structura volumului de activitate pe materii și tipuri de cauze și impactul modificărilor legislative asupra activității judiciare;

- identificarea unor soluții moderne de sprijin, menite să optimizeze activitatea instanțelor fără a afecta garanțiile fundamentale ale procesului, prin dezvoltarea în cadrul sistemului a unor soluții informatice care să utilizeze modele găzduite intern, dar similare inteligenței artificiale capabile să sprijine eficient activitatea judiciară prin instrumente de documentare, sistematizare și identificare a practicii relevante. Introducerea unui astfel de sistem în activitatea judiciară poate spori eficiența și calitatea actului de justiție, prin sprijinirea tehnoredactării, organizarea materialului probator și identificarea cauzelor repetitive sau standardizabile, fără a afecta exercitarea nemijlocită a funcției jurisdicționale, judecătorul păstrând controlul asupra raționamentului juridic;

- semnalarea, de către conducerile instanțelor, a activității defectuoase a unor autorități administrative care determină creșterea numărului de litigii și comunicarea acestora Consiliului Superior al Magistraturii pentru a se putea identifica măsuri adecvate.

3. Măsuri privind practica disjunerilor

- modificarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul reglementării exprese a modului de evidențiere și contabilizare a dosarelor rezultate din disjungere, astfel încât acestea să nu genereze o multiplicare artificială a volumului de activitate al completurilor de judecată. Pentru realizarea acestui scop este necesară instituirea unor mecanisme de evidențiere distinctă a dosarelor disjuncte, cu menționarea expresă a dosarului de origine, precum și stabilirea unui regim diferențiat de punctaj al complexității pentru aceste cauze, astfel încât să se asigure o evaluare corectă și realistă a încărcăturii, o repartizare echilibrată a cauzelor și o fundamentare adecvată a necesarului de resurse la nivelul instanțelor judecătorești.

4. Măsuri privind infrastructura instanțelor

- analizarea situației infrastructurale a instanțelor verificate, în special sub aspectul numărului de săli de judecată și al adecvării spațiilor existente la volumul și tipologia cauzelor soluționate;

- identificarea unor soluții administrative sau logistice, inclusiv utilizarea temporară a unor spații alternative, în vederea optimizării organizării ședințelor de judecată, în special pentru cauzele urgente sau cu grad ridicat de complexitate.

5. Măsuri privind impactul modificărilor legislative

- monitorizarea impactului actelor normative cu incidență largă asupra activității instanțelor, în special în materii care generează un număr semnificativ de litigii (asigurări sociale, litigii de muncă, ordine de protecție);

- informarea autorităților competente cu privire la efectele sistemice ale acestor modificări legislative asupra volumului de activitate, în vederea adoptării unor eventuale măsuri de corecție sau de sprijin instituțional.

Secția pentru judecători reține că, în urma verificărilor efectuate și concretizate în Raportul nr. 25-1632/2026 din 30.01.2026 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru judecători, au fost îndeplinite obiectivele stabilite prin Ordinul nr. _____ emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, referitor la efectuarea controlului privind identificarea cauzelor care au generat un volum ridicat de activitate, posibile disfuncționalități administrative, sistemice, legislative la Curtea de Apel Pitești, Tribunalul Argeș, Tribunalul Mureș, Tribunalul Hunedoara și Tribunalul Ilfov, Judecătoria Urziceni, Judecătoria Segarcea, Judecătoria Bolintin Vale, Judecătoria Beclean, Judecătoria Cornetu, Judecătoria Buftea, Judecătoria Rupea și Judecătoria Luduș.

În baza considerentelor expuse mai sus, Secția pentru judecători va aproba Raportul nr. 25-1632/2026 din 30.01.2026 al Inspecției Judiciare privind identificarea cauzelor care au



generat un volum ridicat de activitate, posibile disfuncționalități administrative, sistemice, legislative la instanțele antereferite.

Totodată, Secția pentru Judecători va aproba parțial măsurile propuse în raportul de control mai sus menționat, ținând cont de observațiile formulate în cadrul Comisiei nr. 2 Judecători/02.04.2026.

Astfel, în ceea ce privește propunerea Inspecției Judiciare formulată la punctul 3, respectiv cea referitoare la adoptarea unor măsuri privind practica disjungerilor prin modificarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul reglementării exprese a modului de evidențiere și contabilizare a dosarelor rezultate din disjungere, Secția pentru judecători apreciază că nu se impune luarea acestei măsuri, având în vedere că nu este oportună modificarea regulamentului de funcționare a instanțelor pentru a reglementa cazuri particulare, atât timp cât acestea constituie situații ce pot fi gestionate mai eficient prin adoptarea unor măsuri administrative la nivelul fiecărei instanțe, de natură să nu determine o multiplicare artificială a volumului de activitate pe completuri de judecată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 86 alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 25-1632/2026 privind identificarea cauzelor care au generat un volum ridicat de activitate, posibile disfuncționalități administrative, sistemice, legislative la Curtea de Apel Pitești, Tribunalul Argeș, Tribunalul Mureș, Tribunalul Hunedoara și Tribunalul Ilfov, Judecătoria Urziceni, Judecătoria Segarcea, Judecătoria Bolintin Vale, Judecătoria Beclean, Judecătoria Cornetu, Judecătoria Buftea, Judecătoria Rupea și Judecătoria Luduș, cu observațiile formulate în cadrul Comisiei nr. 2 Judecători/02.04.2026.

Art.2 - Aprobarea măsurilor propuse de Inspecția Judiciară, astfel:

1. Măsuri privind resursele umane

- suplimentarea schemelor de personal la instanțele cu volum ridicat de activitate și grad redus de ocupare a posturilor, în special acolo unde datele statistice evidențiază o încărcătură pe judecător peste media națională; alternativ, regândirea circumscripțiilor teritoriale sau desființarea instanțelor cu dificultăți de ocupare a schemelor de personal;

- ocuparea cu prioritate a posturilor vacante de judecător și personal auxiliar la instanțele afectate de fluctuații frecvente de personal;
- adoptarea unor măsuri administrative temporare (delegări, detașări), în vederea asigurării continuității activității completurilor de judecată, acolo unde deficitul de personal generează disfuncționalități semnificative.

2. Măsuri privind managementul volumului de activitate

- realizarea periodică, la nivelul instanțelor, a unor analize interne privind evoluția volumului de activitate, structura volumului de activitate pe materii și tipuri de cauze și impactul modificărilor legislative asupra activității judiciare;
- identificarea unor soluții moderne de sprijin, menite să optimizeze activitatea instanțelor fără a afecta garanțiile fundamentale ale procesului, prin dezvoltarea în cadrul sistemului, a unor soluții informatice care să utilizeze modele găzduite intern, dar similare inteligenței artificiale capabile să sprijine eficient activitatea judiciară prin instrumente de documentare, sistematizare și identificare a practicii relevante. Introducerea unui astfel de sistem în activitatea judiciară poate spori eficiența și calitatea actului de justiție, prin sprijinirea tehnoredactării, organizarea materialului probator și identificarea cauzelor repetitive sau standardizabile, fără a afecta exercitarea nemijlocită a funcției jurisdicționale, judecătorul păstrând controlul asupra raționamentului juridic;
- semnalarea, de către conducerile instanțelor, a activității defectuoase a unor autorități administrative care determină creșterea numărului de litigii și comunicarea acestora Consiliului Superior al Magistraturii pentru a se putea identifica măsuri adecvate.

3. Măsuri privind infrastructura instanțelor

- analizarea situației infrastructurale a instanțelor verificate, în special sub aspectul numărului de săli de judecată și al adecvării spațiilor existente la volumul și tipologia cauzelor soluționate;
- identificarea unor soluții administrative sau logistice, inclusiv utilizarea temporară a unor spații alternative, în vederea optimizării organizării ședințelor de judecată, în special pentru cauzele urgente sau cu grad ridicat de complexitate.

4. Măsuri privind impactul modificărilor legislative

- monitorizarea impactului actelor normative cu incidență largă asupra activității instanțelor, în special în materii care generează un număr semnificativ de litigii (asigurări sociale, litigii de muncă, ordine de protecție);
- informarea autorităților competente cu privire la efectele sistemice ale acestor modificări legislative asupra volumului de activitate, în vederea adoptării unor eventuale măsuri de corecție sau de sprijin instituțional.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție; republicată)

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 461 din 16 aprilie 2026 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și instanțelor vizate, respectiv Curtea de Apel Pitești, Tribunalul Argeș, Tribunalul Mureș, Tribunalul Hunedoara și Tribunalul Ilfov, Judecătoria Urziceni, Judecătoria Segarcea, Judecătoria Bolintin Vale, Judecătoria Beclean, Judecătoria Cornetu, Judecătoria Buftea, Judecătoria Rupea și Judecătoria Luduș.

Data în București, la data de 16 aprilie 2026

Judecător Gheorghe Liviu DIAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011