

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 138****din 03 martie 2026**

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 16.01.2026, domnul procuror Mustață Liviu, director al Direcției de inspecție pentru procurori din cadrul Inspecției Judiciare, a solicitat apărarea independenței și a reputației sale profesionale, în raport cu rezoluția emisă la data de de către domnul procuror

 inspector-șef al Inspecției Judiciare, prin care a fost admisă cererea de recuzare, cu consecința excluderii petentului de la avizarea actelor în lucrarea de inspecție indicată în cererea principală.

În susținerea cererii, solicitantul a arătat că, prin Hotărârea nr. a Secției pentru procurori, s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori, în vederea efectuării unor verificări cu privire la aspectele vizând activitatea procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, semnalate în materialul de presă difuzat de realizat de jurnaliștii

În acest context, prin nota întocmită la data de domnul procuror Mustață Liviu a propus efectuarea unor verificări având ca obiectiv aspectele vizând activitatea procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, semnalate în materialul de presă menționat, de către o echipă formată din trei inspectori judiciari, cu termen de predare a raportului spre avizare la data de 30.01.2026.

Urmare a notei întocmite de domnul procuror, prin ordinul nr. din data de emis de inspectorului-șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea verificărilor sub toate aspectele vizând activitatea procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, semnalate în materialul de presă difuzat de cu excepția celor care au făcut obiectul unor lucrări anterioare înregistrate la Inspecția Judiciară, fiind înregistrată lucrarea nr. 25-2835 și stabilită data de 20.01.2026 pentru predarea raportului de către inspectorii judiciari desemnați. Ulterior, prin ordinul inspectorului-șef data de obiectivele verificărilor au fost circumstanțiate cu privire doar la anumite



obiective, respectiv la modalitatea de comunicare către conducerea Direcției Naționale Anticorupție a cererilor și ordonanțelor emise în procedura de emitere a măsurilor de supraveghere tehnică, existența unor dispoziții similare, eventualele acțiuni în instanță formulate de procurori și modul în care procurorii cu funcție de execuție respectă eventualele ordine ori dispoziții identificate.

Petentul a precizat că, în lucrarea nr. 25-2835, singurele acte emise ori avizate de acesta au fost nota din data de 18.12.2025, prin care a propus efectuarea verificărilor, și aprobarea unui referat întocmit de echipa de inspectori judiciari la data de 23.12.2025, prin care s-a solicitat eliberarea, în copie, a unor lucrări de inspecție înregistrate anterior la Inspekția Judiciară cu privire la aspectele vizând activitatea procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție.

La data de 05.01.2026, prin rezoluția de primire a inspectorului-șef a fost înregistrată la Inspekția Judiciară cererea formulată de domnul procuror privind recuzarea/înlocuirea domnului procuror Mustață Liviu, pentru pretinsa lipsă a imparțialității, cu consecința desemnării unui alt inspector judiciar care să avizeze raportul ce urma a fi întocmit în lucrarea nr. 25-2835.

În motivarea acestei solicitări s-a arătat, în esență, că, prin adresa nr. 25-2835 din 23.12.2025, inspectorii judiciari desemnați ar fi solicitat conducerii Direcției Naționale Anticorupție numeroase lămuriri și documente într-un termen apreciat ca nerezonabil, iar aceste solicitări ar fi excedat verificărilor dispuse și ar fi condus la o reverificare a unor aspecte soluționate definitiv prin hotărâri ale Secției pentru procurori.

Totodată, au fost invocate două avize negative emise anterior de domnul procuror Mustață Liviu în lucrări privind cereri de apărare a reputației profesionale ori a independenței, precum și împrejurarea avizării favorabile a raportului privind conduita și integritatea domnului procuror la concursul pentru numirea în funcția de inspector judiciar.

Prin rezoluția inspectorului-șef adjunct nr. 25-2835 din data de 05.01.2026 s-a dispus admiterea cererii formulate de procurorul al Direcției Naționale Anticorupție și excluderea domnului procuror Mustață Liviu-director al Direcției de inspekție pentru procurori de la avizarea/aprobarea actelor în în lucrarea de inspekție nr. 25-2835, cu consecința îndeplinirii acestor atribuții de către persoanele desemnate potrivit Ordinului nr. al inspectorului-șef.

În argumentarea soluției s-a reținut, între altele, că, în intervalul 16.10.2024 - 31.12.2025, domnul procuror Mustață Liviu ar fi emis trei avize negative, dintre care două în lucrări având ca obiect cereri de apărare a reputației profesionale formulate de domnul procuror iar unul în lucrarea nr. 25-634/2025, având ca obiect cererea de

apărare a independenței ori reputației profesionale formulată de domnul procuror
cerere îndreptată și împotriva domnului procuror

De asemenea, s-a reținut că avizele negative ar reprezenta o excepție justificată de existența unor carențe semnificative ale verificărilor sau de necesitatea completării substanțiale a probatoriului, iar frecvența acestora, raportată la numărul total al avizelor emise, ar fi vizat extinderea verificărilor dincolo de obiectul investiției inițiale. În raport de caracterul exclusiv față de o singură persoană al acestor avize negative și într-un context temporal marcat de mediatizarea unor aspect interne ale procedurilor inspecției, s-a apreciat că sunt suficiente elemente pentru a admite existența cel puțin a unei aparențe de lipsă de imparțialitate a magistratului în exercitarea atribuțiilor de control și verificare.

Domnul procuror Mustață Liviu a susținut că asemenea argumente sugerează existența unei preinse lipse de imparțialitate în privința modului în care și-ar îndeplini atribuțiile la un moment viitor, respectiv la data avizării raportului de control, fără a exista fapte clare și concrete apte să fundamenteze, în mod rezonabil, o suspiciune privind exercitarea obiectivă a atribuțiilor sale. În opinia petentului, simpla existență a unor opinii profesionale, argumentate legal și exprimate în exercitarea competențelor de serviciu, nu poate constitui temei pentru concluzia afectării aparenței de imparțialitate.

Domnul procuror a mai arătat că avizele negative invocate au fost emise în considerarea unor aspecte procedurale ori probatorii, fără a viza fondului lucrărilor. Astfel, în lucrarea nr. 25-634/2025 a apreciat că verificările nu erau complete, întrucât nu fuseseră administrate probele propuse de petent și nu exista vreo mențiune asupra acestora potrivit dispozițiilor din Regulamentul privind normele de efectuarea a lucrărilor de inspecție. De asemenea, în lucrarea nr. 25-1166/2025, domnul procuror Mustață Liviu a constatat lipsa unor verificări referitoare la dosarul penal nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial _____ iar în lucrarea nr. 25-1165/2025 a exprimat o opinie profesională cu privire la limitele libertății de exprimare și la existența unei baze factuale pentru o parte dintre susținerile jurnalistice analizate.

Totodată, domnul procuror Mustață Liviu a menționat că _____
cu domnul procuror _____ sau cu domnul procuror _____ singurele
interacțiuni având loc cu ocazia unor bilanțuri ale activității Direcției Naționale Anticorupție ori
Inspecției Judiciare, iar în cazul celui din urmă, după începerea activității sale la Inspecția
Judiciară.

Cu privire la avizarea favorabilă a raportului referitor integritatea și conduita morală și
profesională a domnului procuror _____ petentul a arătat că, în calitate de director,
a avizat raportul întocmit de inspectorul judiciar desemnat, la fel cum au fost avizate

rapoartele tuturor candidaților din concursul respectiv, raportul având caracter consultativ, iar comisia de examinare fiind cea competentă să stabilească rezultatele concursului.

În cadrul procedurii declanșate ca urmare a cererii formulate de domnul procuror Mustăță Liviu, domnul procuror a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o cerere de intervenție principală, solicitând, în esență, introducerea sa în cauză, comunicarea înscrisurilor depuse de petent, acordarea unui termen pentru apărări și, în subsidiar, trimiterea cererii principale către Inspecția Judiciară pentru efectuarea de verificări.

Prin Hotărârea nr. din Secția pentru procurori a respins, ca inadmisibilă, cererea de intervenție principală formulată de domnul procuror inspector-șef al Inspecției Judiciare, în cadrul procedurii având ca obiect cererea de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de domnul procuror Mustăță Liviu, director al Direcției de inspecție pentru procurori din cadrul Inspecției Judiciare.

Analizând, cererea formulată, actele și lucrările depuse la dosar, precum și dispozițiile legale și regulamentare incidente, Secția pentru procurori reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricăror acte de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspecția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

În accepțiunea constantă a Consiliului Superior al Magistraturii, reputația profesională desemnează percepția publică asupra probității morale și profesionale a magistratului, fiind o consecință a integrității profesionale și morale de care acesta trebuie să dea dovadă. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și autoritate în exercitarea profesiei

și este strâns legată de independența, imparțialitatea și integritatea pe care magistratul trebuie să le manifeste în exercitarea atribuțiilor sale.

Independența magistratului presupune posibilitatea exercitării atribuțiilor profesionale potrivit legii, propriei conștiințe juridice și competențelor conferite de funcție, fără presiuni, ingerințe sau acte de natură să inducă public ori instituțional ideea că acesta și-ar exercita atribuțiile cu lipsă de obiectivitate, în absența unor elemente factuale clare și verificabile.

Principiul independenței magistraților este consfințit de art. 124 alin. (2) și (3) din Constituție, art. 2 alin. (3) și (4) și art. 3 alin. (2) și (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale, astfel:

- Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, precizează în cuprinsul pct. 1 că *„independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”*. În cadrul acelorași principii, în cuprinsul pct. 2 se menționează că *„sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”*.

- Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) în avizul nr. 13/2018 privind independența, responsabilitatea și etica procurorilor arată că prin *“independență”* se înțelege faptul că procurorii nu sunt supuși vreunei ingerințe ilegale în exercitarea atribuțiilor lor de a asigura respectarea și aplicarea legii și a statului de drept și că, în acest context, nu sunt supuși niciunei presiuni politice sau oricărei alte influențe ilegale. În același act, se mai precizează că independența se aplică atât serviciului public de urmărire penală/Ministerului Public în ansamblul său, cât și procurorilor luați individual.

- Raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 (pct. 75), precizează că *„principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat”*.

În egală măsură, procedura de apărare a independenței și reputației profesionale nu are ca obiect cenzurarea soluțiilor administrative ori jurisdicționale emise în alte proceduri și nu poate substitui căile procedurale prevăzute de lege. Analiza Secției pentru procurori se limitează la efectul pe care afirmațiile, raționamentele ori împrejurările invocate în legătură cu activitatea profesională a magistratului îl pot produce asupra independenței și reputației profesionale a acestuia.

În prezenta sesizare, Secția pentru procurori constată că domnul procuror Mustață Liviu a formulat cererea în nume propriu, fiind direct vizat de aprecierile referitoare la pretinsa lipsă de imparțialitate în exercitarea atribuțiilor de director al Direcției de inspecție pentru procurori de către procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, precum și de măsura de excludere a sa de la avizare de către inspectorul-șef al Inspecției Judiciare. Prin urmare, cererea este admisibilă atât din perspectiva apărării independenței, cât și a reputației profesionale.

Din analiza cererii și înscrisurilor depuse de petent, Secția reține că elementele invocate în susținerea pretensei lipse de imparțialitate a petentului privesc acte profesionale emise ori avizate în exercitarea atribuțiilor legale: note, avize și aprobări formulate în cadrul unor lucrări de inspecție. Or, simpla emitere a unor avize negative, în situații în care directorul direcției apreciază că sunt necesare completări ale verificărilor ori ale probatoriului, reprezintă o manifestare a competenței profesionale și nu poate fi interpretată, în lipsa unor date concrete, într-un indiciu al unei conduite părtinitoare.

În consecință, avizul negativ, ca instrument procedural, nu reprezintă o măsură de presiune și nici o manifestare a unei atitudini subiective față de persoana vizată de lucrarea Inspecției Judiciare. Acest instrument procedural este expresia unei evaluări profesionale asupra verificărilor efectuate într-o cauză supusă analizei Inspecției Judiciare, asupra limitelor investiției ori asupra necesității administrării unor probe suplimentare. Secția pentru procurori apreciază că exprimarea unor opinii profesionale în exercitarea atribuțiilor conferite de lege și regulament nu echivalează cu lipsa de imparțialitate a domnului procuror Mustață Liviu, ci reprezintă expresia libertății de apreciere profesională, conferită de atribuțiile specifice funcției pe care o deține în cadrul direcției.

Secția pentru procurori observă că din înscrisurile analizate nu rezultă ale domnului procuror Mustață Liviu care să demonstreze o poziționare subiectivă față de domnul procuror sau față de domnul procuror. De altfel, Secția constată că acțiunile petentului au fost motivate de considerente strict profesionale, referitoare la completarea unor verificări, la administrarea probatoriului și la aspecte ce vizau limitele investiției Inspecției.

De asemenea, împrejurarea că domnul procuror Mustață Liviu a avizat favorabil un raport privind conduita și integritatea unui candidat la concursul pentru numirea în funcția de inspector judiciar nu reprezintă un element de natură să afecteze aparența de imparțialitate.

Un asemenea raport are o finalitate distinctă, circumscrisă procedurii de concurs, iar avizarea sa nu dovedește existența unei relații personale, a unui interes ori a unei conduite favorizante.

Secția pentru procurori apreciază că asocierea unor acte profesionale distincte, emise în lucrări diferite, cu existența unei pretinse conduite lipsite de neutralitate, fără indicarea unor elemente obiective concrete, este de natură să inducă ideea că domnul procuror Mustață Liviu și-ar exercita atribuțiile cu lipsă de obiectivitate. O asemenea percepție, odată atașată titularului funcției de director al Direcției de inspecție pentru procurori, este aptă să influențeze negativ autoritatea de care ar trebui să se bucure în exercitarea funcției, în special în raport cu inspectorii judiciari din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori, lezând probitatea și integritatea morală și profesională a acestuia.

Secția pentru procurori nu neagă importanța exigenței aparenței de imparțialitate în activitatea Inspecției Judiciare și nici necesitatea ca orice procedură de verificare să se desfășoare în condiții legale și transparente, de natură să inspire încredere publică în corectitudinea actului de justiție. Totuși, standardul aparenței de imparțialitate trebuie aplicat pe baza unor circumstanțe obiective, verificabile și suficiente, iar nu prin deducții construite exclusiv pe frecvența unor soluții profesionale sau pe coincidențe temporale lipsite de un suport factual.

În caz contrar, magistratul aflat într-o funcție de conducere ar putea fi descurajat să își exercite atribuțiile de avizare, control și coordonare cu rigoarea impusă de lege, de teama ca opiniile sale profesionale să fie ulterior interpretate ca manifestări ale unei conduite părtinitoare. Această perspectivă este incompatibilă cu independența funcțională a magistratului și cu necesitatea ca atribuțiile legale să fie exercitate efectiv, și în conformitate cu legea.

Totodată, raportarea la posibila apariție în spațiul public a unor informații referitoare la lucrări anterioare nu poate fundamenta, în lipsa unei legături concrete cu petentul, o suspiciune privind imparțialitatea magistratului. În consecință, atribuirea implicită a unei responsabilități instituționale sau personale pentru asemenea împrejurări, fără date obiective, are aptitudinea de a crea o percepție publică și instituțională defavorabilă asupra integrității profesionale a magistratului.

Prin urmare, Secția pentru procurori reține că susținerile referitoare la pretinsa lipsă de imparțialitate a domnului procuror Mustață Liviu, fundamentate pe emiterea unor avize profesionale și pe avizarea unui raport consultativ în cadrul unei proceduri de concurs, depășesc limitele unei evaluări obiective a conduitei profesionale și sunt de natură să afecteze independența și reputația profesională a petentului.

De asemenea, interpretarea drept indicii ale unei presupuse lipse de neutralitate a unor acte profesionale emise de petent în exercitarea atribuțiilor sale legale poate crea o presiune nejustificată asupra modului în care acesta își exercită, în viitor, atribuțiile de avizare, coordonare și control.

Nu în ultimul rând, raportat la aparența de imparțialitate văzută ca exigență fundamentală a activității inspectorului judiciar, Secția pentru procurori observă că două dintre cele trei avize negative exprimate de domnul Mustață Liviu au vizat rapoarte întocmite de domnul procuror [] în calitate de inspector judiciar (în lucrările nr. 25-1165 și nr. 25-1166). Or, soluționarea cererii de recuzare/înlocuire de către domnul [] în calitate de inspector-șef [] intră în contradicție cu această exigență, normele privind incompatibilitatea fiind evaluate doar în raport cu persoana vizată de cererea de recuzare/înlocuire, fără a fi analizate și în raport cu persoana care a soluționat această cerere. Mai mult, cererea a fost soluționată în condițiile în care verificările solicitate de către Secția pentru procurori nu au fost finalizate, fapt pentru care excluderea a fost dispusă cu privire la o avizare privită în abstract.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va admite cererea de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de domnul procuror Mustață Liviu, director al Direcției de inspecție pentru procurori din cadrul Inspecției Judiciare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (4 voturi DA, 1 vot NU);

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Admite cererea de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de domnul procuror Mustață Liviu, director al Direcției de inspecție pentru procurori din cadrul Inspecției Judiciare.

Art.2 – Prezenta Hotărâre nr. 138 din 03.03.2026 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 03 martie 2026

Vicepreședinte,

Procuror Bogdan-Stefan STAIU

