

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 138****din 05 februarie 2026**

Prin adresa nr. 1/12786/C/23.09.2025, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2/14212/24.09.2025, Curtea de Apel București a transmis contestația formulată de judecător în cadrul Curții de Apel București – Secția contencios administrativ și fiscal, împotriva Raportului de evaluare a activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2020 – 31.12.2023.

Prin contestația formulată, judecător a solicitat modificarea calificativului acordat, din corespunzător unui punctaj de minimum de puncte. Motivele invocate pe calea contestației au fost invocate și în cadrul obiecțiilor la proiectul de raport de evaluare întocmit anterior de Comisia de evaluare, obiecții care au fost respinse ca neîntemeiate.

Împotriva raportului de evaluare, judecător a formulat contestație la data de 23.09.2026, reiterând și dezvoltând, în esență, criticile formulate la proiectul de raport, mai puțin în ceea ce privește indicatorul „Calitatea redactării hotărârilor judecătorești” din cadrul criteriului privind calitatea activității.

Referitor la criteriul de evaluare privind eficiența activității, judecător a susținut că depunctarea nu ar fi fost justificată, întrucât datele statistice privind rata de soluționare a dosarelor și ponderea dosarelor închise într-un an ar reflecta rezultate ridicate, iar Comisia de evaluare nu ar fi realizat o analiză concretă în raport de volumul de activitate, complexitatea cauzelor și specificul Secției contencios administrativ și fiscal din cadrul Curții de Apel București.

1. Cu privire la indicatorii „Rata de soluționare a dosarelor calculată exclusiv în raport de dosarele nou-intrate (operativitatea)”, a arătat că depunctarea punct nu ar fi proporțională, în condițiile în care rezultatele obținute au fost ridicate, iar încadrarea la nivelul pentru un singur an al perioadei evaluate nu poate conduce, prin ea însăși, la refuzul punctajului



2. Referitor la indicatorul „*Stocul de dosare mai vechi de un an/un an și 6 luni*”, judecător a arătat că numărul dosarelor vechi aflate în stoc a fost redus și că acesta s-a datorat unor împrejurări obiective, precum suspendarea judecății, casarea cu trimitere spre rejudecare sau necesitatea administrării unui probatoriu complex.

3. Cu privire la indicatorul „*Ponderea dosarelor închise într-un an*”, a susținut că procente înregistrate, respectiv 98,90% în anul 2020, 99,10% în anul 2021, 99% în anul 2022 și 98,90% în anul 2023, justificau acordarea punctajului

4. Referitor la indicatorul „*Redactările sau, după caz, redactările și pronunțările peste termenul prevăzut de lege*”, judecător a contestat punctajul acordat, și anume puncte, solicitând modificarea punctajului și acordarea puncte, arătând că numărul hotărârilor redactate peste termen trebuie analizat în contextul volumului ridicat de activitate, al complexității cauzelor soluționate și al încărcăturii completului, apreciind că simpla raportare la media secției nu este suficientă pentru a justifica depunctarea.

5. Cu privire la indicatorul „*Numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile*”, a susținut că nu toate hotărârile avute în vedere de Comisie puteau fi analizate prin raportare la actualul Regulament de evaluare și că, în orice caz, Comisia nu s-ar putea substitui instanței de control judiciar în calificarea caracterului imputabil al casărilor.

6. Referitor la indicatorul „*Calitatea altor activități desfășurate de judecătorul evaluat*”, judecător a contestat punctajul acordat, arătând că depunctarea este nemotivată, în condițiile în care Raportul de evaluare nu indică nicio sarcină administrativă concretă care să fi fost neîndeplinită sau îndeplinită necorespunzător. judecător a mai susținut că punctajul maxim acordat la criteriul formării profesionale confirmă implicarea sa în activitățile profesionale relevante.

Analizând contestația formulată, văzând nota nr. 2/14212/2025 întocmită de Direcția resurse umane și organizare, raportul de evaluare și dosarul de evaluare, Secția pentru judecători reține următoarele:

Evaluarea activității profesionale a judecător a fost realizată pentru perioada 01.01.2020 – 31.12.2023, iar, prin Raportul de evaluare, Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul Curții de Apel București, în urma respingerii obiecțiilor formulate de i-a acordat acestuia calificativul punctajul obținut fiind de de puncte.

Având în vedere că perioada de evaluare profesională a judecător a început la data de 01.01.2020, procedura de evaluare e guvernată de dispozițiile art. 39 – 41 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de cele ale Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, emis în temeiul acestei legi în urma modificării sale prin Legea nr.



242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în vigoare din data de 18.10.2018, și aprobat prin Hotărârea nr. 1113/07.10.2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, în vigoare din data de 15.10.2021.

Din analiza fișei din dosarul profesional, rezultă că judecător la Curtea de Apel București din data de 15.06.2010, avea la data de 01.01.2020 o vechime de 14 ani și 8 luni în funcția de judecător definitiv. În raport de această situație, evaluarea a fost realizată pentru o perioadă de 4 ani (01.01.2020 – 31.12.2023), conform dispozițiilor art. 39 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (2) raportat la art. 17 din Regulamentul de evaluare, vizând activitatea desfășurată de judecător în cadrul Curții de Apel București.

Conform art. 1 din Regulament, evaluarea judecătorilor are ca obiectiv stabilirea nivelului de competență profesională al acestora și vizează îmbunătățirea performanțelor profesionale, creșterea eficienței activității instanțelor și a încrederii publice în puterea judecătorească, menținerea și consolidarea calității sistemului judiciar, inclusiv remedierea deficiențelor. Procesul de evaluare a judecătorilor implică parcurgerea următoarelor etape: observarea de către membrul desemnat al comisiei a unor activități profesionale cu caracter public desfășurate de judecătorul evaluat, analiza documentelor care conțin rezultate ale activității profesionale a judecătorului evaluat, autoanaliza și autoaprecierea și acordarea calificativului. Procesul de evaluare a judecătorilor poate cuprinde și un interviu de evaluare.

Totodată, evaluarea profesională se desfășoară în mod continuu pe parcursul întregii perioade de evaluare și presupune analiza și notarea criteriilor și indicatorilor de evaluare a performanțelor profesionale ale judecătorilor care privesc, în principal, eficiența, calitatea activității, integritatea și obligația de formare profesională continuă.

În temeiul art. 22 din Regulament, Comisia de evaluare întocmește un proiect de raport, separat pentru fiecare judecător, pe baza actelor dosarului de evaluare, care cuprinde descrierea activităților desfășurate de Comisia de evaluare, fișa de evaluare, precum și eventualele recomandări făcute judecătorului evaluat. Fișa de evaluare cuprinde motivarea punctajelor acordate doar în situația în care judecătorul evaluat este depunctat, motivarea limitându-se la indicatorul respectiv. Prin proiectul de raport se propune acordarea unuia dintre următoarele calificative: *„Foarte bine”, „Bine”, „Satisfăcător”* sau *„Nesatisfăcător”*. Proiectul de raport se comunică judecătorului evaluat, acesta având dreptul de a formula observații și obiecții în termen de 15 zile. Observațiile și obiecțiile se depun în scris la Comisia de evaluare.

În conformitate cu prevederile art. 25 din Regulament, pentru fiecare dintre criteriile *„Eficiența activității”* și *„Calitatea activității”* se acordă un punctaj de cel mult 40 de puncte, pentru criteriul *„Integritatea”* se acordă un punctaj de cel mult 10 puncte, iar pentru criteriul



„Obligația de formare profesională continuă” punctajul maxim este de 10 puncte. Dacă există mai mulți indicatori, punctajul menționat se distribuie în mod egal între aceștia. În situația în care activitatea desfășurată de judecătorul evaluat nu privește unul sau mai mulți indicatori, punctajul aferent se distribuie celorlalți indicatori.

Punctajul obținut de judecătorul evaluat la fiecare criteriu de evaluare reprezintă suma punctelor acordate de comisia de evaluare la indicatorii corespunzători aceluși criteriu, iar punctajul final reprezintă suma punctelor acordate de comisia de evaluare pentru fiecare criteriu de evaluare. Calificativul se acordă în funcție de punctajul final, astfel: de la 90 de puncte (inclusiv) la 100 de puncte - calificativul *„Foarte bine”*; de la 70 de puncte (inclusiv) la 90 de puncte - calificativul *„Bine”*; de la 50 de puncte (inclusiv) la 70 de puncte - calificativul *„Satisfăcător”*; sub 50 de puncte - calificativul *„Nesatisfăcător”*.

Potrivit proiectului de raport de evaluare și fișei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor cu funcții de execuție, parte integrantă din proiect, Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul Curții de Apel București a propus acordarea unui punctaj total de de puncte judecător respectiv de puncte la criteriul *„Eficiența activității”*, de puncte la criteriul *„Calitatea activității”*, puncte la criteriul privind *„Integritatea”* și puncte la criteriul *„Obligația de formare profesională continuă”*.

Referitor la criteriul *„Eficiența activității”*, Comisia de evaluare a propus depunerea judecător la toți cei 4 indicatori specifici, după cum urmează:

- acordarea unui număr de puncte din la indicatorul *„Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport cu dosarele nou-întrate”*, reținându-se că judecător a primit în anii 2020, 2022 și 2023 calificativul iar în anul 2021

- acordarea unui număr de puncte din la indicatorul *„Stocul de dosare mai vechi de un an/un an și 6 luni”*, reținându-se existența unor dosare vechi în stoc pe parcursul perioadei evaluate, respectiv 3 dosare în anul 2020, 4 dosare în anul 2021, 3 dosare în anul 2022 și 6 dosare în anul 2023;

- acordarea unui număr de puncte din la indicatorul *„Ponderea dosarelor închise într-un an”*, avându-se în vedere că, judecător a înregistrat un procent de 98,90% în anul 2020, un procent de 99,10% în anul 2021, un procent de 99,00% în anul 2022 și un procent de 98,90 % în anul 2023;

- acordarea unui număr de puncte din la indicatorul *„Redactările sau, după caz, redactările și pronunțările peste termenul prevăzut de lege”*, reținându-se că judecător a depășit termenul legal de redactare în cazul a 48 de hotărâri judecătorești (Secția) și a 13 hotărâri judecătorești (Secția) în anul 2020, în cazul a 65 de hotărâri judecătorești (Secția) și a 3 hotărâri judecătorești (Secția) în anul 2021, în cazul a 124 de



hotărâri judecătorești (Secția) și a 5 hotărâri judecătorești (Secția) în anul 2022, respectiv a 129 de hotărâri judecătorești (Secția). În anul 2020 la Secția anul 2022 și în anul 2023, numărul de hotărâri redactate peste termen de judecător a fost, în perioada supusă evaluării, mai mare decât media înregistrată pe secție.

La criteriul *„Calitatea activității”*, Comisia de evaluare a propus depunctarea judecător la dintre cei indicatori specifici, după cum urmează:

- acordarea unui număr de puncte din la indicatorul *„Calitatea redactării hotărârilor judecătorești”*, avându-se în vedere că, în ce privește capacitatea de sinteză, în cazul judecător s-a remarcat un caracter deficitar, în special în partea introductivă a hotărârilor judecătorești, deoarece, în general, sunt prezentate în integralitate motivele cererii de chemare în judecată și ale întâmpinării depuse la dosar în faza procesuală a fondului, precum și considerentele sentinței recurate, situație ce se regăsește și în privința cererilor de recurs, și, totodată, că logica raționamentului este, în cazul judecător, dificil de urmărit, fiind afectată de lipsa sistematizării susținerilor părților, de redarea în întregime a dispozițiilor legale în mod repetat și a textelor de lege invocate de părți, existând de asemenea probleme de coerență în exprimare;

- acordarea unui număr de puncte din la indicatorul *„Numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile”*, reținându-se că, fiind consultată practica de casare a judecător, s-au identificat soluții pronunțate de instanța de control judiciar conform cărora hotărârile pronunțate de judecător au fost casate cu rejudecare pentru lipsa motivării sau greșita interpretare a normelor de procedură;

- acordarea unui număr de puncte din la indicatorul *„Calitatea altor activități desfășurate de judecătorul evaluat”*, reținându-se o implicare insuficientă a judecător în ceea ce privește activitățile desfășurate, altele decât cele privind activitatea de judecată, respectiv cu privire la învățământul profesional al judecătorilor din cadrul secției și la respectarea obligațiilor legale și regulamentare de către judecători și personalul auxiliar de specialitate din circumscripție.

La criteriile privind integritatea și formarea profesională continuă, Comisia de evaluare a acordat judecător punctajul maxim, respectiv câte 10 puncte.

La data de 08.08.2024, judecător a formulat observații și obiecții la proiectul Raportului de evaluare comunicat la data de 06.08.2024, acestea vizând toți indicatorii la care a fost depunctat. La data de 26.09.2024, judecător transmis în completare Note rezumative cu privire la observațiile și obiecțiile formulate anterior la raportul de evaluare a activității profesionale pentru perioada 01.01.2020-31.12.2023, referitor la subcriteriul indicatorul *„Numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile”*, prin care a reiterat obiecțiunile formulate anterior, cu privire la proiectul Raportului de evaluare.



Obiecțiile formulate de judecător au fost respinse de Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul Curții de Apel București, care, prin raportul de evaluare întocmit, a menținut punctajul și calificativul acordate inițial.

Secția pentru judecători reține, cu titlu general, că evaluarea profesională nu se reduce la o verificare strict aritmetică a datelor statistice și nici la o raportare izolată la un singur indicator, ci presupune o apreciere globală și individualizată a activității judecătorului evaluat, în raport de criteriile și indicatorii prevăzuți de regulament. Datele statistice reprezintă un element obiectiv de analiză, însă acestea trebuie corelate cu celelalte aspecte relevante ale activității profesionale, cu specificul instanței și al secției, precum și cu standardele profesionale avute în vedere de procedura de evaluare.

În cauză, raportul de evaluare cuprinde, pentru fiecare indicator la care judecător a fost depunctat, elementele avute în vedere de Comisia de evaluare, iar obiecțiunile și contestația nu relevă încălcări ale procedurii de evaluare de natură să influențeze calificativul acordat.

În ceea ce privește indicatorul „Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport cu dosarele nou-întrate” din cadrul criteriului „Eficiența activității”, Comisia de evaluare a considerat că acordarea punctajului de puncte din este proporțională cu datele consemnate în raportul de evaluare.

Totodată, Comisia a arătat că activitatea judecător a fost evaluată prin raportare comparativă la ceilalți judecători ai secției și la volumul de activitate, iar complexitatea cauzelor nu poate reprezenta un motiv suficient pentru revenirea asupra punctajului.

Susținerile referitoare la volumul ridicat de activitate și la complexitatea cauzelor nu sunt de natură să determine o modificare a punctajului deja statuat, întrucât aceste aspecte au fost avute în vedere în cadrul evaluării globale, iar punctajul de puncte reflectă tocmai aprecierea unei activități eficiente, fără ca elementele invocate să justifice acordarea punctajului maxim.

Cu privire la indicatorul „Stocul de dosare mai vechi de un an/un an și 6 luni” din cadrul criteriului „Eficiența activității”, judecător a susținut că depunctarea sa este nelegală, întrucât nu sunt menționate în concret dosarele care se încadrează în acest subcriteriu, fiind în imposibilitatea juridică de a prezenta motivele obiective care au generat soluționarea cauzelor cu depășirea termenului de un an/un an și 6 luni. Astfel, Comisia a apreciat că opinia judecător este una subiectivă, obiecțiile fiind formulate într-o manieră generică, fără a indica criteriile obiective prin raportare la care să se determine limita ce ar permite depunctarea. Astfel, existența unor dosare în stoc pe parcursul perioadei evaluate a fost reținută în raportul de

evaluare, iar argumentele întemeiate pe exemple punctuale, nu infirmă concluzia generală a Comisiei cu privire la depunctarea la acest subcriteriu.

Referitor la indicatorul „Ponderea dosarelor închise într-un an/un an și 6 luni” din cadrul criteriului „Eficiența activității”, judecător a susținut că depunctarea sa este excesivă, în condițiile în care procente menționate în fișa de evaluare sunt unele foarte mari, aproape de 100%, fapt ce demonstrează o îndeplinire exemplară a activității.

Comisia de evaluare a reținut că obiecțiile formulate sunt generice, evaluarea intrând în sfera sa de apreciere. De asemenea, Comisia a avut în vedere activitatea secției în cadrul căreia activează judecător, precizând că activitatea acestuia nu se remarcă printr-o complexitate ridicată față de ceilalți colegi din cadrul secției. S-a mai precizat că evaluarea judecător nu s-a făcut prin raportare la media națională, criteriile de evaluare aplicându-se distinct pe fiecare instanță, iar evaluarea performanțelor profesionale nu a fost dispusă prin raportare la un sistem de referință unic.

Cu privire la indicatorul „Redactările sau, după caz, redactările și pronunțările peste termenul prevăzut de lege” din cadrul criteriului „Eficiența activității”, judecător a susținut că depunctarea sa este nelegală, întrucât nu s-a realizat o analiză a indicatorilor corespunzători acestui criteriu, respectiv volumul de activitate al instanței, volumul semnificativ de activitate pe care l-a desfășurat în perioada supusă evaluării, complexitatea cauzelor, depășirea termenului legal de redactare fiindu-i neimputabilă, atașând în acest sens o copie după rezoluția de clasare din data de 17.05.2024 a Inspecției judiciare, în care se reține că în perioada 2022-17.05.2024 a avut un volum de activitate peste media națională.

În ceea ce privește acest indicator, Secția pentru judecatori reține că judecător a înregistrat, în fiecare an din perioada supusă evaluării, un număr de hotărâri redactate cu depășirea termenului legal, respectiv 61 în anul 2020, 68 în anul 2021, 129 în anul 2022 și 129 în anul 2023, ce nu poate fi considerat nesemnificativ, cu atât mai mult cu cât raportul de evaluare a reținut că, în anii 2020, 2022 și 2023, acest număr a fost mai mare decât media înregistrată la nivelul secției.

Cu privire la indicatorul „Calitatea redactării hotărârilor judecătorești” din cadrul criteriului „Calitatea activității”, judecător a susținut că depunctarea sa nu respectă principiul proporționalității evaluării hotărârilor judecătorești, întrucât deficiențele reținute privesc doar partea introductivă a hotărârilor, iar capacitatea de analiză și sinteză se analizează în funcție de conținutul considerentelor hotărârilor pronunțate.

Comisia de evaluare a reținut că lipsa capacității de sinteză, reliefată de redarea integrală a cererilor cu care părțile investesc instanțele, reprezintă deficiențe care se răsfrâng asupra clarității și logicii hotărârii, întrucât este îngreunată înțelegerea celor statuate în considerentele proprii ale instanței, a verificărilor legate de corecta dezlegare a cauzei sau de soluționarea

acesteia prin răspunsul la toate chestiunile esențiale. Comisia a precizat că, în concret, în evaluarea hotărârilor a observat următoarele: abundența de erori de tehnoredactare; redarea în integralitate a cererilor părților; nerespectarea formatului standard al hotărârii judecătorești stabilit prin Regulamentul de ordine interioară; existența unui aspect nestructurat al hotărârii, fără o succesiune fluidă a argumentelor, ca urmare a citării clauzelor contractuale; dificultatea urmăririi raționamentului judecătorului ca urmare a analizării individuale a fiecărui argument.

În ceea ce privește indicatorul *Numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile* din cadrul criteriului *„Calitatea activității”*, judecător a susținut că depunctarea sa este nelegală, întrucât, în perioada de referință, deciziile pronunțate în recurs de către Înalta Curte de Casație și Justiție nu cuprind nicio mențiune referitoare la caracterul imputabil/neimputabil al hotărârilor casate, iar Comisia de evaluare nu ar avea competența să stabilească acest caracter și nici nu s-a avut în vedere dacă indicele de modificare/desființare/casare al hotărârilor sale depășește indicele mediu calculat pe curtea de apel.

Comisia de evaluare a arătat că, în perioada supusă evaluării, instanța de control judiciar nu a indicat în hotărârile de casare caracterul imputabil sau neimputabil al acestora, dar că, fiind un criteriu al evaluării, intră în competența Comisiei analiza în concret a eficienței și calității activității desfășurate de judecători din această perspectivă.

Referitor la indicatorul *„Calitatea altor activități desfășurate de judecătorul evaluat”* din cadrul criteriului *„Calitatea activității”*, judecător a arătat că prin Decizia nr. 4/01.2021, președintele Curții de Apel București a stabilit în sarcina sa obligația de a proceda la verificarea respectării obligațiilor legale și regulamentare de către judecătorii și personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor din circumscripție, de a desfășura activități de învățământ profesional în cadrul secției și de a participa la activități de formare profesională continuă care au drept scop unificarea practicii judiciare.

Comisia a arătat că, în exercitarea atribuțiilor trasate prin decizia președintelui curții de apel, nu a fost identificată nicio activitate concretă întreprinsă de judecător. S-a reținut, totodată, lipsa participării active în activitățile de învățământ profesional, de unificare a practicii sau de suport al celorlalte activități desfășurate în cadrul secției, respectiv implementarea instituției asistentului de judecător, precum și lipsa unei comunicări active și efective în cadrul colectivului.

Examinând contestația formulată de judecător în raport cu actele dosarului de evaluare, cu Raportul de evaluare întocmit de Comisia de evaluare, cu obiecțiile și observațiile formulate și răspunsurile date acestora, precum și cu dispozițiile legale și regulamentare incidente, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru considerentele ce urmează:



1. Cu privire la indicatorii *„Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport cu dosarele nou-intrate”* și *„Ponderea dosarelor închise într-un an”*, Secția pentru judecatori reține că, în mod corect, la acordarea punctajelor, Comisia de evaluare a apreciat, în mod justificat, că pe ansamblul perioadei, datele nu susțin concluzia unei operativități foarte ridicate, cu referire la anul 2021, când rezultatele înregistrate s-au situat sub parametrii necesari acordării unui punctaj superior.

În ceea ce privește ponderea dosarelor închise într-un an, Secția observă că procentele reținute de comisie – 98,90% în anul 2020, 99,10% în anul 2021, 99,00% în anul 2022 și 98,90% în anul 2023- sunt, într-adevăr, ridicate. Cu toate acestea, punctajul acordat pentru acest indicator nu trebuie analizat izolat, ci în contextul evaluării globale a eficienței pe întreaga perioadă. Or, în marja de apreciere recunoscută Comisiei, Secția apreciază că depunctarea la acești indicatori este proporțională cu deficiențele identificate, fără a se impune acordarea punctajelor maxime.

2. În ceea ce privește indicatorul *„Stocul de dosare mai vechi de un an/un an și 6 luni”*, Secția pentru judecatori reține că, în raport de situația concretă a activității judecător, în mod corect, Comisia a avut în vedere faptul că acesta a înregistrat dosare vechi în fiecare an al perioadei evaluate, respectiv 3 dosare în anul 2020, 4 dosare în anul 2021, 3 dosare în anul 2022 și 6 dosare în anul 2023.

Secția reține că obiecțiile judecător indică generic cauzele obiective care ar putea afecta durata procedurilor, respectiv durata efectuării expertizelor, comportamentul procesual al părților sau unele casări cu trimitere, indicând doar un număr de 2 dosare care s-ar încadra în una din situațiile descrise mai sus.

Contrar susținerilor judecător, Comisia de evaluare a avut în vedere activitatea la nivel secției, apreciind în concret că activitatea sa nu s-a remarcat printr-o complexitate ridicată în raport cu activitatea celorlalți colegi din cadrul secției.

Totodată, evaluarea activității judecător nu s-a făcut prin raportare la media națională, criteriile de evaluare aplicându-se distinct pe fiecare instanță, evaluarea performanțelor profesionale nefiind dispusă prin raportare la un sistem de referință unic.

În aceste condiții, menținerea punctajului de puncte este justificată.

3. Referitor la indicatorul *„Redactările sau, după caz, redactările și pronunțările peste termenul prevăzut de lege”*, Secția pentru judecatori apreciază că depunctarea este justificată.

Astfel, datele statistice analizate evidențiază un număr semnificativ și constant de hotărâri redactate peste termenul legal de către judecatori respectiv: 48 de hotărâri judecătorești (Secția I și 13 hotărâri judecătorești (Secția II) în anul 2020; 65 de hotărâri judecătorești (Secția I și 3 hotărâri judecătorești (Secția II) în anul

2021; 124 de hotărâri judecătorești (Secția) și 5 hotărâri judecătorești (Secția) în anul 2022; 129 de hotărâri judecătorești (Secția) în anul 2023.

Totodată, conform fișei de evaluare, în toată perioada supusă evaluării, numărul de hotărâri redactate peste termen de către a fost mai mare decât media pe secție.

Secția reține că, deși unele cauze pot prezenta particularități obiective, judecătorul are obligația de a utiliza pârghiile procesuale disponibile pentru prevenirea acumulării de dosare vechi și pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. În lipsa unor elemente concrete care să demonstreze că situația statistică reținută de Comisie este consecința exclusivă a unor împrejurări neimputabile, critica nu poate fi primită.

Prin urmare, punctajul de puncte este proporțional și adecvat.

4. Cu privire la indicatorul „Calitatea redactării hotărârilor judecătorești”, Secția pentru judecători apreciază că punctajul este proporțional cu deficiențele constatate.

Contrar susținerilor judecător, evaluarea hotărârilor judecătorești din perspectiva acestui indicator presupune o analiză a hotărârilor în ansamblu, astfel că lipsa capacității de sinteză a susținerilor părților în partea expozitivă afectează claritatea și logica hotărârii. Sistematizarea susținerilor părților de către instanță are ca finalitate nu doar înțelegerea cauzei, ci și coerența argumentării soluției instanței, care se verifică prin raportare la întregul conținut al hotărârii.

Or, din constatările Comisiei de evaluare rezultă deficiențe recurente privind lipsa capacității de sinteză, redarea integrală și repetitivă a susținerilor părților și a textelor legale, dificultatea urmăririi raționamentului juridic, precum și nerespectarea structurii standard a hotărârii judecătorești, aspecte care afectează claritatea și lizibilitatea actului de justiție.

5. Cu privire la indicatorul „Numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile”, Secția pentru judecători apreciază că susținerile nu pot fi primite, având în vedere că, din examinarea Raportului de evaluare, a fișei de evaluare și a documentelor avute în vedere în procedura de evaluare, rezultă că punctajul acordat nu a fost stabilit în mod automat, ci în urma aprecierii realizate de Comisie a eficienței și calității activității desfășurate de judecător din această perspectivă.

Secția pentru judecători reține că, potrivit fișei de evaluare, Comisia a consemnat că, în urma consultării practicii de casare, s-au identificat hotărâri casate cu rejeudicare pentru lipsa motivării sau greșita interpretare a normelor de procedură, aspecte valorificate în cadrul acestui indicator.

În ceea ce privește susținerea referitoare la lipsa mențiunii exprese a caracterului imputabil în hotărârile de casare, Secția pentru judecători reține că instanța de control judiciar este competentă să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești, iar evaluarea profesională este realizată ulterior exercitării controlului jurisdicțional. În acest cadru,



Comisia de evaluare este îndreptățită să aprecieze, exclusiv din perspectiva criteriilor de evaluare, dacă motivele reținute de instanța de control judiciar se circumscriu noțiunii de „motive imputabile”, astfel cum aceasta este definită de art. 5 alin. (4)–(7) din Regulament.

De asemenea, critica privind aplicarea în timp a dispozițiilor regulamentare nu conduce la concluzia nelegalității raportului, întrucât evaluarea a vizat activitatea profesională desfășurată pe întreaga perioadă legală de evaluare, iar punctajul final a fost rezultatul unei analize globale.

Secția apreciază că punctajul de puncte din la acest indicator nu reflectă o sancționare excesivă, ci o apreciere proporțională, în contextul în care Comisia a identificat soluții de casare relevante pentru evaluarea calității activității profesionale.

5. Cu privire la indicatorul „Calitatea altor activități desfășurate de judecătorul evaluat”, Secția pentru judecători constată că susținerile nu infirmă constatările Comisiei de evaluare.

Totodată, Secția reține că acest indicator nu se evaluează prin raportare exclusiv la inexistența unor sarcini neîndeplinite, ci prin raportare la gradul de implicare efectivă și constantă în activități conexe funcției jurisdicționale, în măsura în care acestea rezultă din evidențe verificabile.

Or, potrivit fișei de evaluare, Comisia a reținut lipsa implicării judecător în activitățile desfășurate, altele decât cele de judecată, respectiv lipsa de preocupare în activitățile de învățământ profesional, de unificare a practicii sau de suport al celorlalte activități desfășurate în cadrul secției, respectiv implementarea instituției asistentului de judecător și lipsa unei comunicări active și efective în cadrul colectivului.

Acordarea punctajului maxim la criteriul formării profesionale continue nu exclude, prin el însuși, posibilitatea analizării implicării judecătorului în alte activități relevante pentru buna funcționare a secției, în cadrul indicatorului distinct privind calitatea altor activități.

În acest context, Secția pentru judecători apreciază că punctajul de puncte acordat pentru acest indicator este justificat și proporțional.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că Raportul de evaluare a fost întocmit cu respectarea procedurii legale și a dispozițiilor Regulamentului, precum și că punctajele acordate sunt motivate și proporționale, urmând să respingă contestația formulată de judecător

În consecință, având în vedere situația de fapt reținută, în raport de dispozițiile legale mai sus expuse, Secția pentru judecători va respinge contestația formulată de judecător din cadrul Curții de Apel București, împotriva Raportului de evaluare prin care i-a fost acordat calificativ pentru evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2020 – 31.12.2023, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către Comisia

organizată la nivelul Curții de Apel București reflectă în mod obiectiv activitatea și conduita din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. g) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și ale art. 26 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1113/07.10.2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (7 voturi NU și 3 voturi DA);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea contestației formulate de judecător în cadrul Curții de Apel București, împotriva Raportului de evaluare a activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2020 – 31.12.2023.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, precum și Curții de Apel București, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 februarie 2026

Președinte,



Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU

