

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 162

din 05 Februarie 2009

Cu nota înregistrată sub nr. 3174/IJ/3459/SIJ/2008/2291/ST/2009, Inspectia Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulată de doamna judecător Elena Crizantema Filipeanu din cadrul Tribunalului Iași în temeiul art.75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, față de măsura desemnării sale în cadrul Secției penale a Tribunalului Iași, dispusă prin Hotărârea Colegiului de conducere al Tribunalului Iași din 19.11.2008, ca urmare a validării rezultatelor examenului de promovare în funcții de execuție organizat la data de 5.10.2008.

În motivarea acestei cereri, doamna judecător a arătat că a optat pentru promovarea la Secția civilă sau la Secția de contencios administrativ a Tribunalului Iași, consimțământul său fiind astfel exclusiv pentru exercitarea profesiei în specializarea aleasă, „drept civil”.

Totodată, a mai arătat că promovarea într-o funcție de execuție la Tribunalul Iași a avut la bază evaluarea cunoștințelor profesionale în materiile drept civil și drept procesual civil și că până în prezent a soluționat exclusiv cauze penale la plângere prealabilă, motiv pentru care, întrucât urmează să judece cauze penale cu o complexitate

ridicată, în lipsa oricărei experiențe profesionale în materie penală, apreciază că măsura desemnării sale în cadrul Secției penale aduce atingere dreptului său la exercitarea profesiei în condiții de imparțialitate și independență și dreptului justițiabililor de a fi judecați cu competență și profesionalism, fiind încălcate principiile bunei funcționări a justiției.

Doamna judecător a mai invocat împrejurarea că cele două posturi au fost scoase la concursul de promovare în funcții de execuție ca urmare a vacantării acestora în cadrul Secției comerciale și de contencios administrativ și fiscal prin pensionarea a doi magistrați, astfel încât, la momentul formulării cererii de înscriere la concurs a acționat cu credința legitimă că promovarea se va realiza în limita celor două posturi vacante, însă, ulterior, prin hotărârea Colegiului de Conducere nr. 27 din 1.09.2008 s-a aprobat transferul domnului Alexandru Mițică de la Secția penală la Secția Comercială.

În subsidiar, doamna judecător a solicitat a se lua act că promovarea examenului rămâne fără efect, lipsind consimțământul său privind promovarea într-o funcție de execuție în cadrul Secției penale.

Ulterior, la data de 10.12.2008, doamna judecător a formulat precizări privind cererea de apărare a reputației, independenței și imparțialității, arătând că în temeiul art. 41 alin. (2) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, singurul criteriu de repartizare în cadrul secțiilor este acela al specializării judecătorului.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Elena Crizantema Filipeanu, judecător în cadrul Tribunalului Iași, în raport de verificările efectuate de Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1227 din 13.11.2008 Plenul a dispus validarea rezultatelor examenului de promovare în funcții de execuție organizat la data de 5.10.2008 și promovarea la Tribunalul Iași a judecătorilor Tarlion Ștefan și Filipeanu Elena Crizantema de la Judecătoria Iași.

Prin Hotărârea Colegiului de conducere al Tribunalului Iași nr.41/19.11.2008 s-a hotărât repartizarea doamnei judecător Filipeanu Elena Crizantema la Secția penală a Tribunalului Iași și a domnului judecător Tarlion Ștefan la Secția comercială și contencios administrativ, fiind totodată respinsă și cererea de transfer de la Secția penală la Secția comercială și de contencios administrativ a Tribunalului Iași formulată de domnul judecător Tarlion Gabriel.

Pentru a lua aceste măsuri, Colegiul de conducere al instanței a avut în vedere numărul judecătorilor repartizați în cadrul celor 3 secții, respectiv 13 la Secția penală, 18 la Secția civilă și 10 la Secția comercială și contencios administrativ; faptul că ambii judecători care au promovat au solicitat repartizarea la Secția civilă sau la Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal; specializarea acestora; volumul mare de activitate al Secției penale și al Secției comerciale și de contencios administrativ, precum și împrejurarea că președintele Tribunalului Iași, a propus ca doamna judecător Filipeanu Elena Crizantema să fie repartizată la Secția penală, iar domnul judecător Tarlion Ștefan la Secția comercială și contencios administrativ și fiscal, întrucât doamna judecător a mai soluționat cauze penale, iar în cazul distribuirii domnului magistrat la Secția penală s-ar da naștere la incidente procedurale, în cadrul acestei secții funcționând și fratele acestuia domnul judecător Tarlion Gabriel.

Ulterior, în ședința Colegiului de conducere din 26.11.2008 a fost pusă în discuție propunerea președintelui Tribunalului Iași de a fi transferată doamna judecător Filipeanu Elena Crizantema în Secția civilă, iar un judecător al acestei secții, care a mai funcționat în Secția penală, să revină în această secție, sens în care acesta a solicitat ca doamna judecător să fie planificată la secția penală, iar în ziua de 02.12.2008 să se întrunească din nou Colegiul de conducere pentru a se discuta posibilitatea transferării unuia dintre judecătorii Pavel Elena, Cosinschi Adriana, Anton Mirela, Sima Cristina sau Alexandru Mițică la această secție, în raport de C.V. din care să rezulte activitatea fiecăruia în materie penală, cauze soluționate, perioadele de timp cât au activat în penal, participarea la seminarii de formare profesională.

În ședința colegiului de conducere din data de 2.12.2008, cu ocazia punerii în discuție a propunerii de efectuare a unui schimb între doamna judecător Filipeanu Elena

Crizantema și unul dintre judecătorii nominalizați în ședința din data de 26.11.2008, care au specializarea în materie penală, conform C.V.-urilor depuse, aceștia din urmă nu și-au dat acordul pentru a fi mutați la Secția penală.

Atât doamna judecător Filipeanu Elena Crizantema, cât și judecătorii nominalizați în ședința din 26.11.2008 și-au depus C.V.-urile și și-au expus punctul de vedere în ședința colegiului de conducere, niciunul dintre judecătorii vizați pentru schimbul între cele două secții nefiind de acord cu această măsură.

Supunându-se la vot, propunerea președintelui Secției penale a fost respinsă.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul și procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care după caz poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

În conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Judecătorii sau procurorii care consideră că independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod prin acte de imixtiune în activitatea profesională se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune măsurile necesare, conform legii.

Independența judecătorilor este consacrată de prevederile art. 124 alin.(3) din Constituția României republicată, care statuează că „Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”, principiul independenței judecătorilor presupunând ca, în îndeplinirea actului de justiție, judecătorii să nu fie supuși ingerințelor sau presiunilor de orice natură.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin.(3) și art. 4 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, și art. 8 și art. 9 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/2005, imparțialitatea reprezintă o obligație a judecătorilor de a asigura un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora și de a decide în mod obiectiv, liberi de orice influențe.

De asemenea, se are în vedere că reputația profesională reprezintă părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia.

În conformitate cu dispozițiile art. 41 alin.(2) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, componența secțiilor se stabilește de colegiul de conducere al instanței, în raport cu volumul de activitate, ținându-se seama de specializarea judecătorului.

Potrivit dispozițiilor art. 22 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, colegiul de conducere dezbate problemele generale de conducere a instanței și adoptă hotărâri menite să asigure buna organizare și funcționare a acesteia, printre atribuțiile Colegiului de conducere regăsindu-se și aceea de stabili componența secțiilor, în funcție de volumul de activitate, ținând seama de specializarea judecătorilor.

În raport de cele anterior expuse, Plenul constată că măsura dispusă în conformitate cu prevederile art. 22 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, de repartizare a doamnei judecător Filipeanu Elena Crizantema în cadrul Secției penale a Tribunalului Iași, reprezintă o măsură administrativă, menită să asigure buna funcționare a instanței.

Astfel, Plenul reține că, după cum s-a menționat anterior, la repartizarea doamnei judecător Filipeanu Elena Crizantema la Secția penală și a domnului Tarlion Ștefan la Secția comercială și de contencios administrativ s-a avut în vedere faptul că ambele secții au un volum mare de activitate și un număr insuficient de judecători, aspect față de care s-a apreciat că se impune repartizarea câte unui judecător în cadrul acestor secții, totodată avându-se în vedere și faptul că judecători promovați sunt specializați în materie civilă, însă, repartizarea domnului judecător Tarlion Ștefan în cadrul Secției penale ar da

naștere unor situații de incompatibilitate, ținând seama de faptul că în cadrul acelei secții funcționează și fratele acestuia.

În sensul celor mai sus expuse, Plenul apreciază că, în mod corect, repartizarea echilibrată a activității în cadrul secțiilor și managementul eficient al resurselor umane a fost realizată cu luarea în considerare a tuturor aspectelor, iar nu exclusiv a specializării judecătorului, cu atât mai mult cu cât ambii judecători promovați aveau aceeași specializare.

Totodată, Plenul va avea în vedere la soluționarea cererii formulate faptul că doamna judecător Filipeanu Elena Crizantema are o vechime în magistratură de 4 ani și a susținut examenul de definitivat în anul 2005, acesta presupunând verificarea cunoștințelor teoretice și practice și în materia dreptului penal, iar în perioada septembrie 2004- iulie 2006, așa cum reiese și din CV-ul anexat, doamna judecător Filipeanu Elena Crizantema a participat la judecarea cauzelor penale la plângere prealabilă, ulterior soluționând exclusiv cauze civile.

În aceleși sens, Plenul va avea în vedere faptul că, prin formarea profesională continuă se tinde spre o specializare a judecătorului, fără ca aceasta să presupună lipsa oricărei preocupări a judecătorului pentru consolidarea unor cunoștințe în domeniile de bază ale dreptului.

De asemenea, se observă că, potrivit Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006 modificată prin Hotărârea nr. 659/3.07.2008, în cererea de înscriere la concursul de promovare candidații trebuie să menționeze specializarea pentru care optează, în vederea stabilirii materiilor de concurs, însă numai pentru curțile de apel este necesară precizarea secției pentru care se optează.

În ceea ce privește susținerile doamnei judecător Filipeanu Elena Crizantema referitoare la faptul că la data publicării anunțului privind organizarea concursului, cele două posturi vacante erau în cadrul Secției comerciale și de contencios administrativ, însă, ulterior, a fost aprobată prin hotărârea Colegiului de conducere cererea domnului judecător Alexandru Mițică de transfer de la Secția penală la Secția comercială și de

contencios administrativ, Plenul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (3) și (4) din același Regulament, promovarea efectivă se face în raport de opțiunea candidatului, în ordinea mediilor, în limita numărului de posturi aprobate, iar în cadrul Tribunalului Iași au fost scoase la concurs două posturi vacante, fără a fi însă precizate secțiile.

Colegiul de conducere al Tribunalului Iași a examinat propunerea revenirii domnului judecător Alexandru Mițică sau a altor judecători care au mai funcționat în cadrul Secției penale la această secție, propunere la care judecătorii vizați s-au opus, invocând atât specializarea în materie civilă și vechimea mai mare ca a doamnei judecător Filipeanu Elena Crizantema, cât și împrejurarea că repartizarea în cadrul Secției penale s-a făcut în pofida opțiunilor acestora, datorită schemei incomplete a acestei secții.

Întrucât, în conformitate cu prevederile art. 22 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești repartizarea în cadrul secțiilor reprezintă o prerogativă a colegiului de conducere, menită să asigure buna desfășurare a activității instanței, Plenul apreciază că măsura desemnării unui judecător în cadrul unei secții, fără a se ține seama de opțiunea și specializarea acestuia, poate fi considerată ca o încălcare a independenței judecătorului numai în măsura în care ar avea un caracter abuziv, care nu se întemeiază considerente ce țin de organizarea și funcționarea corespunzătoare a instanței.

Or, se constată că, în cazul doamnei judecător Filipeanu Elena Crizantema, cu toate că la desemnarea în cadrul Secției penale nu a fost respectată opțiunea și specializarea sa, măsura a fost adoptată în Colegiul de conducere și a fost determinată de volumul mare de activitate și numărul redus de judecători din cadrul secției, de necesitatea evitării unor incidente procedurale datorate rudeniei, dar și de opoziția judecătorilor cu vechime mai mare ca a doamnei judecător Filipeanu Elena Crizantema de a fi repartizați în cadrul altei secții, fiind vorba, așadar, de o serie de factori obiectivi, ținând de organizarea instanței.

Astfel, deși, în mod evident, desemnarea în cadrul Secției penale implică un efort deosebit din partea doamnei judecător Filipeanu Elena Crizantema pentru a aprofunda

cunoștințele în materia dreptului penal, Plenul apreciază că măsură dispusă nu afectează independența doamnei judecător.

În ceea ce privește imparțialitatea, întrucât aceasta presupune capacitatea judecătorului de a decide în mod obiectiv și de a asigura părților un tratament nediscriminatoriu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aceasta se poate examina numai raportat la cazuri concrete și nu poate fi afectată de aspecte generale, precum natura cauzelor soluționate, iar în ceea ce privește solicitarea de apărare a reputației profesionale, se apreciază că nu se poate pleca de la premisa că doamna judecător Filipeanu Elena Crizantema nu va fi în măsură să-și desfășoare în mod corespunzător activitatea în cadrul Secției penale iar în acest mod îi va fi afectată reputația profesională.

Totodată, în legătură cu aspectele sus-menționate, Plenul reține că, în cadrul procedurii sesizării Consiliului Superior al Magistraturii în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004, se apreciază dacă, într-adevăr, s-a adus atingere reputației profesionale a magistratului care a formulat cererea, iar nu în legătură cu eventualitatea procedurii unei asemenea consecințe în raport de un anume fapt invocat de un magistrat, iar măsura repartizării în cadrul secțiilor este o măsură administrativă, de organizare a instanței, care nu poate avea drept consecință afectarea reputației profesionale a unui jucător.

În ce privește cererea formulată în subsidiar de a se lua act că promovarea examenului rămâne fără efecte, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că o asemenea solicitare nu poate fi formulată în cadrul procedurii prevăzută de art. 30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele expuse, Plenul urmează a respinge cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulată de doamna Elena Crizantema Filipeanu, judecător în cadrul Tribunalului Iași, ca neîntemeiată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge cererea de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității formulate de doamna ELENA CRIZANTEMA FILIPEANU, judecător la Tribunalul Iași – Secția penală.

Art.2 – Prezenta Hotărâre cu nr.162/05.02.2009 se comunică Inspecției Judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 05 Februarie 2009

Președinte,



Judecător Mirel Virgil ANDREIEȘ