



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 55

din 16 aprilie 2026

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 16 aprilie 2026 a fost prezentat Raportul de activitate al Inspecției Judiciare pentru anul 2025.

Conform art. 74 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, inspectorul-șef al Inspecției Judiciare prezintă anual, în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, raportul de activitate pentru anul anterior.

În temeiul dispozițiilor legale antereferite, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (13 voturi Da și 4 voturi Nu);

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobă Raportul de activitate al Inspecției Judiciare pentru anul 2025.

Data în București, la data de 16 aprilie 2026

Președinte,

Judecător Gheorghe-Liviu ODA



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

RAPORT DE ACTIVITATE

20 25



electronice este conform

originalul incarcata in portalul EMAP -

Cuprins

2025 în cifre	3
Activitatea Direcției de inspecție pentru judecători	6
Activitatea Direcției de inspecție pentru procurori	9
Activitatea Direcției Secretariat General	12
Relații internaționale	15
Activitatea Direcției Juridice	16
Resurse umane și financiare	19
 ANEXA 1	
Acțiuni disciplinare exercitate în anul 2025	21
 ANEXA 2	
Verificări privind cererile de apărare a reputației profesionale, a independenței și a imparțialității	34
Direcția de inspecție pentru judecători	35
Direcția de inspecție pentru procurori	37
 ANEXA 3	
Controale efectuate în 2025	40
Direcția de inspecție pentru judecători	41
Direcția de inspecție pentru procurori	44

12391

înscrisuri primite și înregistrate la **Inspekția Judiciară**

7081

lucrări înregistrate la **Inspekția Judiciară**

Răspunderea disciplinară

2.681 sesizări

1708 Direcția de inspecție pentru judecători (39 din oficiu)

973 Direcția de inspecție pentru procurori (8 din oficiu)

Sesizări soluționate la finalizarea verificărilor prealabile

2681 sesizări

2.497 rezoluții clasare

86 rezoluții începere cercetare disciplinară

190 alte soluții

315 pendinte la **Inspekția Judiciară**

Direcția de inspecție pentru judecători

1.554 clasări

76 rezoluții începere cercetare disciplinară

Direcția de inspecție pentru procurori

943 clasări

10 rezoluții începere cercetare disciplinară

Rezoluții de clasare contestate cu plângere prealabilă la inspectorul-șef:

768 plângeri

497 împotriva rezoluțiilor emise de Direcția de inspecție pentru judecători

271 împotriva rezoluțiilor emise de Direcția de inspecție pentru procurori

6 la Direcția de inspecție pentru judecători

3 la Direcția de inspecție pentru procurori

Rezoluții de clasare contestate în instanță:

330 rezoluții
2 sesizări au fost admise

Sesizări soluționate la finalizarea cercetării disciplinare

74 la Direcția de inspecție pentru judecători
15 admise
59 sesizări respinse
10 la Direcția de inspecție pentru procurori
5 admise
5 sesizări respinse

Rezoluțiile de respingere contestate în instanță:

7 Direcția de inspecție pentru judecători
1 respinsă
6 în curs de soluționare

Acțiuni disciplinare. Date generale.

15 judecători	5 procurori
15 acțiuni	7 acțiuni
15 abateri	17 abateri
<i>abateri predominante:</i>	<i>abateri predominante</i>
<i>lit. q) și g)</i>	<i>lit. l), s) și h)</i>

Acțiuni disciplinare soluționate de Consiliul Superior al Magistraturii

7 judecători	1 procuror
7 abateri	7 abateri
5 sancțiuni disciplinare aplicate	2 conexate
2 respinse	1 respinsă

Deontologie profesională

7 sesizări

6 la Direcția de inspecție pentru judecători

1 conexată

1 admisă de Consiliul Superior al Magistraturii

4 respinse de Consiliul Superior al Magistraturii

1 la Direcția de inspecție pentru procurori

respinsă de Consiliul Superior al Magistraturii

Apărare reputație profesională, independență și imparțialitate

13 cereri înregistrate

5 Direcția de inspecție pentru judecători

8 Direcția de inspecție pentru procurori

6 rapoarte însușite de CSM

2 sesizări retrase

Verificarea candidaturilor la Înalta Curte de Casație și Justiție

24

Verificarea candidaturilor la funcția de inspector judiciar

12

Verificări conform art. 83 alin. 1 lit. g) din Legea nr.305/2022/

7

Activitatea de control

14 controale

9 la Direcția de inspecție pentru judecători

5 la Direcția de inspecție pentru procurori

5 controale management:

3 - Direcția de inspecție pentru judecători

2 - Direcția de inspecție pentru procurori

9 controale tematice:

6 - Direcția de inspecție pentru judecători

3 - Direcția de inspecție pentru procurori

Indicii de atacabilitate

Procent de atacabilitate 13,94 %

Procent de desființare 0,00 % conform cu originalul depus în portalul EMAP -

1

ACTIVITATEA
DIRECȚIEI DE INSPECȚIE PENTRU JUDECĂTORI

DIRECȚIA DE INSPECȚIE PENTRU JUDECĂTORI

Tip lucrare	Lucrări înregistrate	Lucrări soluționate	Lucrări rămase în lucru la finele anului 2025
Verificare prealabilă	1708	1537	171
Cercetare disciplinară	77	65	12
Controale	9	4	5
Verificare candidatură Înalta Curte de Casație și Justiție	24	24	0
Verificare candidatură inspector	0	0	0
Verificare privind încălcarea normelor Codului deontologic	6	6	0
Verificare pentru apărarea independenței autorității judecătorești și reputației profesionale	5	2	3
Sesizare a Ministerului Finanțelor	27	25	2
Alte verificări conform art. 83 alin. 1 lit. g) din Legea nr.305/2022	6	5	1
Total	1862	1668	194

Date statistice comparative

Tip lucrare	Anul 2024 Lucrări înregistrate	Anul 2025 Lucrări înregistrate
Verificare prealabilă	1388	1708
Cercetare disciplinară	33	77
Control	9	9
Verificare candidatură Înalta Curte de Casație și Justiție	54	24
Verificare candidatură inspector	54	0
Verificare privind încălcarea normelor Codului deontologic	1	6
Verificare pentru apărarea independenței și reputației profesionale	2	5
Verificare pentru apărarea independenței autorității judecătorești	7	0
Verificare ca urmare a sesizării Ministerului Finanțelor	42	27
Alte verificări conform art. 83 alin. 1 lit. g) din Legea nr.305/2022	0	6
Total	1590	1862

2

ACTIVITATEA DIRECȚIEI DE INSPECȚIE PENTRU PROCURORI

DIRECȚIA DE INSPECȚIE PENTRU PROCURORI

Tip lucrare	Lucrări înregistrate	Lucrări soluționate	Lucrări rămase în lucru la finele anului 2025
Verificare prealabilă	973	861	112
Cercetare disciplinară	12	9	3
Control	5	2	3
Verificare revocare din funcție de conducere procuror	3	3	0
Verificare candidatură inspector	12	12	0
Verificare privind încălcarea normelor Codului deontologic	1	1	0
Verificarea apărării independenței și reputației profesionale	8	6	2
Sesizare a Ministerului Finanțelor	28	26	2
Alte verificări conform art. 83 alin. 1 lit. g) din Legea nr.305/2022	1	0	1
Total	1043	922	123

Date statistice comparative

Tip lucrare	Anul 2024 Lucrări înregistrate	Anul 2025 Lucrări înregistrate
Verificare prealabilă	998	973
Cercetare disciplinară	11	12
Control	9	5
Verificare candidatură inspector	45	12
Verificare revocare din funcție de conducere procuror	1	3
Verificare privind încălcarea normelor Codului deontologic	0	1
Verificarea apărării independenței și reputației profesionale	5	8
Verificare ca urmare a sesizării Ministerului Finanțelor	21	28
Alte verificări conform art. 83 alin. 1 lit. g) din Legea nr.305/2022	0	1
Total	1090	1043

3

ACTIVITATEA

DIRECȚIEI SECRETARIAT GENERAL



În anul 2025, activitatea Direcției Secretariat General s-a concentrat pe mai multe paliere strategice, având ca obiectiv principal asigurarea suportului administrativ și operațional necesar desfășurării eficiente a activității de inspecție. În acest sens, a fost acordată o atenție prioritară procesării rapide și riguroase a înscrisurilor primite, gestionării fluxului de documente prin registratură, asigurării circuitului intern al dosarelor și expedierii corespondenței în termenele prevăzute de lege. Optimizarea procedurilor interne a contribuit la reducerea timpilor de procesare și la creșterea predictibilității administrative.

Un alt domeniu de interes major l-a constituit relația cu publicul și soluționarea petițiilor, precum și comunicarea instituțională. Direcția a urmărit consolidarea unei relații directe și transparente cu reprezentanții mass-media, promovând dialogul instituțional nemijlocit și furnizarea promptă a informațiilor de interes public. În paralel, au fost intensificate demersurile privind creșterea transparenței prin publicarea din oficiu, pe site-ul Inspecției Judiciare, a informațiilor relevante pentru justițiabili și alte persoane interesate, astfel încât pagina instituției să constituie o sursă completă și accesibilă de informare.

Din analiza solicitărilor primite în cursul anului 2025 s-a constatat menținerea unei confuzii persistente în rândul unor petenți cu privire la rolul și competențele Inspecției Judiciare, mulți dintre aceștia apreciind în mod eronat că hotărârile judecătorești pot fi reformate prin intermediul unei sesizări adresate instituției. În acest context, Direcția Secretariat General a acordat o atenție sporită formulării unor răspunsuri explicite și fundamentate, menite să clarifice rolul Inspecției Judiciare în arhitectura sistemului judiciar, respectiv acela de autoritate cu atribuții de analiză, verificare și control disciplinar, iar nu de instanță de control judiciar.

Pe linie administrativă, în anul 2025 au fost realizate demersuri importante pentru modernizarea arhivei instituției, fiind inițiate acțiuni concrete în vederea reorganizării fondului arhivistic și a pregătirii procesului de digitalizare a documentelor. Totodată, în domeniul infrastructurii IT, au fost elaborate proiecte privind modernizarea sistemelor informatice, iar cu sprijinul Ministerului Justiției au fost accesate fonduri destinate reînnoirii infrastructurii tehnice în cursul anului 2026. Implementarea acestui proces va presupune un efort susținut din partea structurilor implicate, având ca finalitate creșterea securității, eficienței și interoperabilității sistemelor informatice utilizate la nivelul Inspecției Judiciare.

Direcția Secretariat General în cifre

12391

înscrișuri primite și
înregistrate la
Inspekția Judiciară

5746

sesizări înregistrate
și repartizate

1622

lucrări aferente
sesizărilor informale

2905

lucrări de inspekție

950

petiții în baza Ordonanței
de Guvern nr. 27/2002 privind
reglementarea activității de
soluționare a petițiilor

170

alte lucrări
(arhivări, redirecționări);

2841

lucrări înregistrate la
Direcția Secretariat

99

solicitări formulate în
temeiul Legii nr.544/2001
privind liberul acces la
informațiile de interes public

Relații internaționale

Inspecția Judiciară este membru al *Réseau Européen des Services d'Inspection de la Justice* (RESIJ), încă de la înființarea acestei rețele în anul 2018. RESIJ își propune să optimizeze cooperarea dintre serviciile cărora le revin misiuni de inspecție judiciară în cadrul statelor membre ale Uniunii Europene și a statelor candidate la aderarea la Uniunea Europeană, precum și să faciliteze schimbul de bune practici între acestea. În prezent, rețeaua reunește serviciile de inspecție judiciară din opt state (Franța, Belgia, Portugalia, Italia, Bulgaria, Spania, Albania și România), iar Republica Moldova deține în prezent statul de observator.

Inspecția Judiciară a deținut președinția RESIJ în perioada iunie 2023- mai 2025. Începând cu iulie 2025 președinția *Réseau Européen des Services d'Inspection de la Justice* este asigurată de Franța prin președintele Stéphane Noel, inspector-șef al Serviciului de Inspecție Judiciară.

În anul 2025, Inspecția Judiciară a participat la cele două adunări generale organizate în mod recurent la nivelul RESIJ. Astfel, în mai 2025 a fost organizată la Lisabona, Portugalia cea dintâi adunare generală a RESIJ prin care au fost realizate alegerile pentru noul mandat în ce privește președinția RESIJ, au fost expuse noi modificări la statutul rețelei și au fost schițate premisele unor noi acțiuni derulate la nivelul rețelei.

Cea de-a doua adunare generală a fost găzduită de Franța, la Paris în decembrie 2025, prilej cu care s-au trasat în mod concret direcții clare pentru viitoare proiecte ce urmează a fi depuse spre finanțare Comisiei Europene.

Prin participare activă la acțiunile RESIJ, Inspecția Judiciară își reafirmă statutul unui participant valoros la consolidarea parteneriatelor între serviciile de inspecție judiciară europene, consolidând astfel misiune de eficientizare a actului de justiție.

4

ACTIVITATEA DIRECȚIEI JURIDICE

Direcția Juridică în cifre

8008

**adrese de comunicare a
înscrișurilor întocmite
de inspectorii judiciari**

1335

**lucrări înregistrate la
Direcția Juridică**

761

**proiecte aferente
plângerilor împotriva
rezoluțiilor de clasare**

391

**cereri de chemare în
judecată**

146

**lucrări asociate
cererii de chemare
în judecată**

24

alte lucrări

13

vize de legalitate



Activitatea Direcției Juridice în anul 2025 a avut ca priorități întocmirea înscrisurilor în litigiile în care Inspekția Judiciară este parte, a proiectelor de rezoluții privind soluționarea plângerilor împotriva rezoluțiilor de clasare, acordarea vizei de legalitate pentru actele în legătură cu resursele umane ale Inspekției Judiciare, pentru contractele în care aceasta este parte, întocmirea adreselor de comunicare a actelor emise de inspectorii judiciari, dar și a proiectelor de ordine, potrivit dispozițiilor regulamentare.

La Direcția Juridică au fost înregistrate 1335 de lucrări având ca obiect: 391 cereri de chemare în judecată nou intrate (anularea rezoluțiilor de clasare/respingere emise la Direcția de inspekție pentru judecători/procurori, pretenții, refuz de soluționare a unor cereri, anulări acte administrative, comunicare informații de interes public/contestații de executare), 146 căi de atac ordinare sau excepții de neconstituționalitate, 768 de proiectelor de rezoluții privind soluționarea plângerilor împotriva rezoluțiilor de clasare, 13 solicitări de puncte de vedere privind probleme controversate sau referitoare la aplicabilitatea unor acte normative.

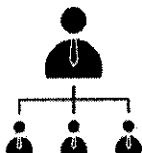
Din datele existente până la acest moment, au fost comunicate două hotărâri prin care au fost anulate rezoluțiile de clasare emise în lucrări de inspekție înregistrare în anul 2025.

Din analiza cauzelor care au condus la admiterea cererilor de chemare în judecată cu consecința anulării rezoluțiilor emise de Inspekția Judiciară rezultă faptul că instanța de judecată (Curtea de Apel București) a dispus fie soluționarea unor sesizări clasate inițial ca informе, fie completarea verificărilor prealabile efectuate de inspectorii judiciari.

În cazul celor 768 de proiecte de rezoluții de soluționare a plângerilor împotriva rezoluțiilor de clasare emise de inspectorii judiciari au fost formulate 9 propuneri de admitere (6 la Direcția de inspekție pentru judecători și 3 la Direcția de inspekție pentru procurori) cu consecința completării verificărilor prealabile efectuate.

5

RESURSE UMANE ȘI FINANCIARE



În anul 2025, Compartimentul pentru resurse umane a asigurat îndeplinirea atribuțiilor specifice privind gestionarea raporturilor de serviciu și de muncă ale personalului din cadrul Inspecției Judiciare, prin întocmirea și actualizarea actelor administrative referitoare la numire, modificare, mutare în alte structuri funcționale, transfer, suspendare ori încetare a raporturilor de muncă sau de serviciu, precum și eliberarea din funcție, după caz. Activitatea a fost orientată spre asigurarea unui cadru administrativ coerent și conform exigențelor legale, în vederea menținerii stabilității și funcționalității aparatului propriu al instituției.

Pe parcursul anului, compartimentul a colaborat cu Agenția Națională a Funcționarilor Publici în ceea ce privește gestionarea funcțiilor publice și a carierei funcționarilor publici, fiind întocmită și transmisă documentația necesară pentru obținerea avizelor prevăzute de lege și pentru actualizarea evidențelor privind situația profesională a acestora. În ceea ce privește personalul contractual, au fost realizate demersurile necesare pentru obținerea accesului, completarea și transmiterea datelor în REGES-ONLINE, platforma electronică operaționalizată în anul 2025 pentru gestionarea Registrului General de Evidență a Salariaților, asigurându-se conformitatea cu noile cerințe tehnice și normative în materie.

Totodată, Compartimentul pentru resurse umane a continuat activitățile curente privind administrarea dosarelor profesionale, monitorizarea concediilor, implementarea dispozițiilor legale referitoare la declarațiile de avere și de interese și punerea în aplicare a ordinelor conducerii instituției în domeniul resurselor umane. În vederea asigurării transparenței veniturilor salariale, potrivit legii, au fost elaborate și publicate, la datele de 31 martie și 30 septembrie 2025, la sediul instituției și pe pagina de internet, listele funcțiilor din cadrul Inspecției Judiciare, cu evidențierea drepturilor salariale, a celorlalte drepturi bănești și a eventualelor limitări ale venitului salarial.

Schema organizațională a Inspecției Judiciare cuprinde un număr de 117 posturi. Gradul de ocupare la 01.01.2025 a fost de 83%, iar la 31.12.2025, de 85%.

Resursele financiare în anul 2025

Bugetul final pentru anul 2025 al Inspecției Judiciare repartizat de ordonatorul principal de credite după aprobarea Legii bugetului de stat pe anul 2025 nr. 9 și a rectificărilor bugetare aprobate prin OUG nr. 50/2025 și OUG nr. 64/2025 a fost în valoare de 44.138 mii lei.

Plățile la nivelul anului 2025 au fost în sumă de 43.853 mii lei, rezultând o execuție bugetară de 99,35%.

6

ACȚIUNI DISCIPLINARE EXERCITATE ÎN ANUL 2025

Acțiuni disciplinare 2025

Direcția de inspecție pentru judecători

1

Acțiune disciplinară Carmen Andreea Cîmpoiasu Tanislav, judecător în cadrul Judecătoriei Câmpina, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. g) teza I din Legea nr. 303/2022.

S-a reținut că practica constantă a doamnei judecător în acordarea unor termene de judecată îndelungate, respectiv între 5 și 7 luni, în cauzele repartizate spre soluționare, a produs efecte negative grave, atât asupra justițiabilului, cât și asupra sistemului judiciar în ansamblu.

Astfel, părțile implicate într-un proces, în care doamna judecător a acordat 4 termene de judecată într-o perioadă de 1 an și 8 luni, au fost menținute într-o stare de incertitudine nejustificată și puse în situația de a suporta o povară economică suplimentară rezultată din prelungirea procedurii judiciare.

De asemenea, fapta doamnei judecător a avut consecințe negative și asupra sistemului judiciar în ansamblu, prin diminuarea încrederii publicului în eficiența acestuia.

Secția pentru judecători în materie disciplinară a admis acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în "diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de 3 luni".

Prin decizia civilă nr. 162 din data de 03 noiembrie 2025, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, sancțiunea disciplinară a fost menținută.

2

Acțiune disciplinară Petrescu Ioan, judecător în cadrul Curții de Apel Bacău, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. q) teza I din Legea nr. 303/2022.

Acțiunea disciplinară vizează comportamentul profesional al domnului judecător, care nu a înțeles a respecta obligațiile legale referitoare la redactarea hotărârilor judecătorești deși anterior a mai fost sancționat pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. q) teza I din Legea nr. 303/2022.

Astfel, s-a reținut, în urma efectuării cercetării disciplinare, că faptele domnului judecător constând în neredactarea a 112 de hotărâri judecătorești, în termenul prevăzut de lege, cea mai veche fiind pronunțată în anul 2021, au adus atingere dreptului părților la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, generând totodată și un impact negativ asupra eficienței sistemului judiciar.

Secția pentru judecători în materie disciplinară a admis acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în "suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni".

La data de 31.12.2025 dosarul se afla pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3

Acțiune disciplinară Bosoc Samir, judecător în cadrul Judecătoriei Alexandria, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. g) teza I din Legea nr. 303/2022.

Astfel, s-a reținut, în urma efectuării cercetării disciplinare, că fapta domnului judecător constând în amânări de pronunțare, în mod repetat, în peste 62 de dosare pe perioade cuprinse între 2 ani și 3 ani și 7 luni, din motive imputabile, a adus atingere nu doar dreptului părților la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, ci a produs și un impact negativ asupra eficienței sistemului judiciar, în condițiile în care, de la momentul rămânerii în pronunțare și până la pronunțare, a intervenit în anumite dosare prescripția răspunderii penale.

Secția pentru judecători în materie disciplinară a admis acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în "diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni".

4

Acțiune disciplinară Manole Narcis Nicolae, judecător în cadrul Tribunalului Neamț, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. q) teza I din Legea nr. 303/2022.

Astfel, s-a reținut, în urma efectuării cercetării disciplinare, că faptele domnului judecător constând în neredactarea în termenul legal, prev. de art. 426 alin. (5) C. proc. civ., a 248 de hotărâri judecătorești, cea mai veche fiind pronunțată la data de 12.12.2023, în perioada cât a activat în cadrul Judecătoriei Piatra Neamț, reprezintă rezultatul deficiențelor în activitatea magistratului de natură a produce consecințe asupra dreptului părților de a beneficia de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară.

5

Acțiune disciplinară Iosa Silvia, judecător în cadrul Tribunalului Alba, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. q) teza I din Legea nr. 303/2022.

Astfel, s-a reținut că faptele doamnei judecător constând în neredactarea în termenul legal, prev. de art. 426 alin. (5) C. proc. civ., a 65 de hotărâri judecătorești, cea mai veche fiind pronunțată la data de 29.05.2024, reprezintă rezultatul deficiențelor în activitatea magistratului de natură a produce consecințe asupra dreptului părților de a beneficia de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Secția pentru judecători în materie disciplinară a admis acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în "avertisment".

6

Acțiune disciplinară Alexe Liliana Cătălina, judecător în cadrul Curții de Apel București, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. l) din Legea nr. 303/2022.

În sarcina doamnei judecător s-a reținut nerespectarea dispoziției președintelui instanței, prin care se interzice judecătorilor efectuarea operațiunii de închidere a documentelor în sistemul ECRIS, precum și a dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr. 3243/2022, care stabilesc în sarcina grefierilor de ședință atribuția de închidere în ECRIS a încheierilor și hotărârilor, după verificarea și semnarea acestora de către membrii completului de judecată, și efectuarea acestor operațiuni de către judecător prin utilizarea datelor de acces în ECRIS ale grefierului de ședință.

Secția pentru judecători în materie disciplinară a admis acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în "avertisment".

7

Acțiune disciplinară Cipariu Monica Claudia, judecător în cadrul Tribunalului București, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. q) teza I din Legea nr. 303/2022.

S-a reținut că fapta doamnei judecător Cipariu Monica-Claudia constând în neredactarea în termen a 821 de hotărâri judecătorești, cea mai veche fiind pronunțată la data de 03.11.2015, coroborat cu împrejurarea că magistratul a mai fost sancționat disciplinar pentru săvârșirea aceleiași abaterii disciplinare, reprezintă rezultatul deficiențelor în activitatea sa, de natură a produce consecințe asupra dreptului părților de a beneficia de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art. 49 alin. (12) cu aplicarea art. 47 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, suspendă judecata cauzei.

8

Acțiune disciplinară Moise Robert Eugen, judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului 6 București, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. q) teza I din Legea nr. 303/2022.

S-a reținut că fapta domnului judecător constând în neredactarea în termen a 288 de hotărâri judecătorești, cea mai veche fiind pronunțată la data de 26.01.2024, coroborat cu împrejurarea că magistratul a mai fost sancționat disciplinar pentru săvârșirea aceleiași abaterii disciplinare, reprezintă rezultatul deficiențelor în activitatea sa, de natură a produce consecințe asupra dreptului părților de a beneficia de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară.

9

Acțiune disciplinară Olteanu Elena, judecător în cadrul Judecătoriei Slobozia, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. g) teza I din Legea nr. 303/2022.

S-a reținut că fapta doamnei judecător constând în acordarea unor termene de judecată îndelungate în dosarele repartizate spre soluționare, respectiv 1 – 2 termene de judecată pe an, reprezintă deficiențe în activitatea magistratului, cu consecințe negative asupra duratei rezonabile a procesului, imputabile judecătorului.

La data de 31.12.2025 dosarul se afla pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii.

10

Acțiune disciplinară Dari Bogdan Alexandru, judecător în cadrul Curții de Apel București, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. s) teza a II-a raportat la art. 272 alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Astfel, s-a reținut nerespectarea de către magistrat a prevederilor legale în materie de incompatibilități în mod culpabil, determinat de o conduită procesuală superficială, în condițiile în care cu minime diligențe putea și trebuia să constate că se regăsește în cazul de incompatibilitate absolută prevăzut de art. 64 alin. (4) C. pr. pen., în concret studiul necorespunzător al dosarului, insuficient atât sub aspect cantitativ, în raport de obligația ce incumbă judecătorului de a studia cu atenție și în mod temeinic toate actele și lucrările dosarului, cât și din punct de vedere calitativ, decurgând dintr-o raportare lipsită de diligență la elemente esențiale în cauză și un management defectuos sub aspectul asigurării legalității compunerii completului de judecată, toate acestea având consecințe grave asupra drepturilor procesuale ale părților, îndeplinirii actului de justiție în condiții de deplină legalitate, afectarea imaginii justiției ca serviciu public.

La data de 31.12.2025 dosarul se afla pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii.

11

Acțiune disciplinară Pena Anca Maria, judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului 2 București, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. q) teza I din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

S-a reținut că fapta doamnei judecător concretizată în neredactarea în termenul legal a unui număr de 330 de hotărâri judecătorești, cele mai vechi fiind din februarie 2023, în condițiile în care magistratul a mai fost sancționat disciplinar pentru aceeași faptă, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare sus-menționate, dat fiind că procedurile judiciare s-au prelungit nejustificat, părțile au fost lipsite de posibilitatea exercitării unei eventuale căi de atac, iar în cauză nu s-au identificat elemente de natură a înlătura caracterul imputabil al faptei.

La data de 31.12.2025 dosarul se afla pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii.

12

Acțiune disciplinară Săndoiu Victor Cristian, judecător în cadrul Judecătoriei Vânu Mare, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. g) teza I din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

S-a reținut că faptele domnului judecător concretizate în nedisponerea măsurilor necesare derulării procedurii prealabile prevăzute de art. 200 C. proc. civ. și nestabilirea primului termen de judecată într-un număr de 953 de dosare (la momentul finalizării cercetării disciplinare) înregistrate începând cu anul 2022, de natură să afecteze grav drepturile persoanelor implicate în procedurile judiciare referitoare la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, au un caracter imputabil acestuia.

La data de 31.12.2025 dosarul se afla pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii.

13

Acțiune disciplinară Andriescu Vlad, judecător în cadrul Tribunalului București, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

S-a reținut că fapta domnului judecător, care, deși știa că, în raport de modul în care a conceput considerentele hotărârii de condamnare a complicei în procedura simplificată, trebuia să formuleze declarație de abținere, a continuat totuși să judece acțiunile penale și civile exercitate împotriva inculpaților care nu au optat pentru această procedură și, pe parcursul judecății, a aplicat diferențiat regimul cererilor de recuzare, a respins toate probele solicitate în apărare și a pronunțat soluția în ciuda incidenței cazului de incompatibilitate prevăzut de art. 64 alin. (1) lit. f) C. proc. pen. reflectă un comportament unitar și continuu de nerespectare a obligației de abținere. Pe plan procesual, neîndeplinirea obligației de abținere de către judecător a determinat desființarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare, ceea ce a prelungit în mod considerabil durata procesului și a generat un risc concret de

intervenire a prescripției răspunderii penale. Această conduită a afectat nu doar dreptul părților de a fi judecate de o instanță imparțială, ci a diminuat și încrederea publică în eficiența actului de justiție, afectând imaginea sistemului judiciar în ansamblul său.

La data de 31.12.2025 dosarul se afla pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii.

14

Acțiune disciplinară David Marius Daniel, judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului 2 București, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. q) teza I din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

S-a reținut că fapta domnului judecător constând în neredactarea în termen a 216 de hotărâri judecătorești, cea mai veche fiind pronunțată la data de 21.06.2024, coroborat cu împrejurarea că magistratul a mai fost sancționat disciplinar pentru săvârșirea aceleiași abaterii disciplinare, reprezintă rezultatul deficiențelor în activitatea sa de natură a produce consecințe asupra dreptului părților de a beneficia de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil. Aceste fapte sunt imputabile judecătorului, motiv pentru care întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sus-menționate.

La data de 31.12.2025 dosarul se afla pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii.

15

Acțiune disciplinară Stoica Daniela Marilena, judecător în cadrul Judecătoriei Galați, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. g) teza I din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

S-a reținut că faptele doamnei judecător concretizate în amânarea succesivă a pronunțării, într-un număr de 387 de cauze civile, pe perioade îndelungate de timp, cuprinse între 16 și 381 de zile, de natură să afecteze grav drepturile persoanelor implicate în procedurile judiciare referitoare la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sus-menționate.

La data de 31.12.2025 dosarul se afla pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii.

Acțiuni disciplinare 2025

Direcția de inspecție pentru procurori

1

Acțiune disciplinară Teliceanu Viorel Gabriel, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. 1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

S-a reținut că fapta prim-procurorului Teliceanu Viorel Gabriel de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța de a exercita recurs în casație împotriva deciziei penale din 13.06.2024, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, cu încălcarea normelor privind competența funcțională (întrucât Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța nu avea competența funcțională de a exercita o astfel de cale de atac, aceasta fiind de competența Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța), întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare sus-menționate.

La data de 31.12.2025 dosarul se afla pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii.

2

Acțiune disciplinară Brătuleanu Emilian Ionuț, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. g) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

S-a reținut că, în perioada 07.09.2022 – 03.09.2024, a lăsat în nelucrare un dosar aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău, iar în perioada ianuarie 2022 - 18.11.2025 a lăsat în nelucrare alte 698 de dosare penale repartizate.

La data de 31.12.2025 dosarul se afla pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii.

3

Acțiune disciplinară Bene Ioan, procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Salonta, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 271 lit. b) și 1) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în faptul că:

- în zilele de 8, 9 și 10.10.2024, procurorul Bene Ioan de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta a folosit un ton ridicat și un limbaj inadecvat, sfidător, jignitor, amenințător, în cadrul unor discuții directe și telefonice cu prim procurorul delegat, cu colegii procurori și cu grefierii din cadrul unității de parchet; a exprimat remarci jignitoare la adresa acestora, a formulat afirmații nepotrivite cu privire la capacitatea intelectuală și aptitudinile profesionale;
- prin ignorarea Ordinelor nr. 3/30.09.2024 și nr. 4/10.10.2024, emise de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Salonta, privind participarea în ședințele de judecată, procurorul Bene Ioan nu a asigurat participarea în ședințele de judecată de la Judecătoria Salonta, din zilele de 7, 8, 14 și 22.10.2024.

Secția pentru procurori în materie disciplinară admite excepția conexității și dispune conexarea prezentei cauze la cauza ce face obiectul dosarului nr. 2/P/2025.

4

Acțiune disciplinară Bene Ioan, procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Salonta, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 271 lit. a), l) și s) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în faptul că:

- în luna noiembrie 2024, domnul Bene Ioan avea în instrumentare un dosar penal având ca obiect infracțiuni de braconaj, iar în aceeași perioadă era cercetat disciplinar de Inspekția Judiciară, împotriva sa fiind formulată și propunere de suspendare din funcție.
- la data de 18.11.2024, a emis în acest dosar citații adresate unui procuror, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, inspectorului-șef al Inspekției Judiciare, precum și altor persoane cu funcții publice, care nu aveau calitate procesuală sau vreo legătură cu cauza respectivă. Citațiile au fost emise fără drept, în afara cadrului legal și a obiectului cauzei, vizând persoane care, cu evidență, nu aveau nicio implicare în dosar.
- la data de 19.11.2024, cu încălcarea Ordinului nr. 83/ORD.II/2024 din 15.11.2024 emis de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, a semnat, în numele acestuia, adresele prin care au fost expediate citațiile, fără a avea competența și calitatea cerută de lege.

Prin aceste acțiuni, desfășurate în zilele de 18 și 19 noiembrie 2024, a încălcat cu știință normele de drept material și procesual, acceptând vătămarea intereselor persoanelor citate, în condițiile în care citarea acestora nu s-a realizat în interesul soluționării dosarului penal. Totodată, a folosit dosarul penal în interes personal, în contextul cercetării disciplinare în care era vizat, cu scopul de a-și asigura exonerarea de răspunderea disciplinară.

Secția pentru procurori în materie disciplinară admite excepția conexității și dispune conexarea prezentei cauze la cauza ce face obiectul dosarului nr. 2/P/2025.

5

Acțiune disciplinară Pîrlea Alexandru Claudiu, procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 271 lit. h), l) și s) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor și Dundev Alma Maria, procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 271 lit. h) și s) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În privința domnului Pîrlea Alexandru Claudiu, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, s-au reținut următoarele:

- în perioada 06.12.2022-24.03.2023, nu a respectat îndatorirea de a se abține de la soluționarea unui dosar penal al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara, deși știa că se află în stare de incompatibilitate conform art. 64 alin.(1) lit. f C. proc. pen., ca urmare a atitudinii manifestate la data de 01.12.2022, cu ocazia transmiterii unor mesaje ostile și amenințătoare pe un grup de whatsapp;
- în perioada 06.12.2022-24.03.2023, nu a respectat în mod nejustificat Ordinul nr. 11/24.02.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, prin aceea că nu a solicitat preluarea la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș a unui dosar penal al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara, deși cunoștea că anumite persoane, anchetate în dosar, aveau gradul de ofițer, respectiv comisar șef de poliție;
- în perioada 06.12.2022-24.03.2023, și-a exercitat funcția cu rea-credință, prin dispunerea de măsuri procesuale și întocmirea de acte procedurale în instrumentarea unui dosar penal al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara, cu încălcarea normelor de drept material ori procesual, acceptând vătămarea intereselor petentei din cauză.

În privința doamnei prim-procuror Dundev Alma Maria, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara, s-au reținut următoarele:

- în perioada de 06.12.2022-24.03.2023, nu a respectat îndatorirea profesională de a se abține de la soluționarea plângerilor formulate în cadrul unui dosar penal al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara, deși știa că există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea i-ar putea fi afectată, conform art. 64 alin. (1) lit. f C.

proc. pen., ca urmare a atitudinii manifestate la data de 01.12.2022 cu ocazia transmiterii unor mesaje ostile și amenințătoare pe un grup de whatsapp;

- în perioada 06.12.2022-24.03.2023, a încălcat cu știință normele de drept material ori procesual, acceptând vătămarea intereselor petentei cercetate în cadrul unui dosar penal, prin aceea că, cu rea-credință, a repartizat dosarul spre soluționare în regim de urmărire penală proprie procurorului Pîrlea Claudiu Alexandru, deși exista o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea sa îi fusese afectată, iar apoi a soluționat plângerile și cererile formulate în dosar cu încălcarea normelor de drept procesual,

La data de 31.12.2025 dosarul se afla pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii.

6

Acțiune disciplinară Pîrlea Claudiu-Alexandru, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de 271 lit. b) și lit. e) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în faptul că:

- la data de 16.10.2024, a adresat prim-procurorului unității de parchet, prin aplicația WhatsApp, mai multe mesaje scrise cu conținut ostil, beligerant, ironic, contrar standardelor de conduită stabilite prin legi și regulamente în sarcina magistraților, unele dintre mesaje fiind postate în cadrul unui grup din care făceau parte și colegi comuni de serviciu;

- la datele de 16.10.2024 și respectiv 18.10.2024, a refuzat în mod explicit să procedeze la instrumentarea unui dosar penal pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava (dosar pe care îl avea în partidă urmare repartizării efectuate de prim-procurorului unității), încălcând astfel obligația de serviciu reglementată de art. 126 alin. (1) lit. a) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

La data de 31.12.2025 dosarul se afla pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii.

7

Acțiune disciplinară Bene Ioan, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Salonta, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de 271 lit. b), lit. m) și lit. h) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în:

- în cursul anului 2024, a transmis mesaje telefonice și a avut convorbiri directe cu colegi procurori și cu organe de poliție, folosind un limbaj inadecvat, jignitor, acuzator;

- în zilele de 7 și 9.08.2024, uzând de calitatea de procuror, a ordonat organelor de poliție să-i asigure protecție în activitatea privată de antrenament la tir cu arcul, precum și în deplasarea la o acțiune imaginară, de pretinsă deținere fără drept a unei arme. În același context, procurorul a apelat numărul de urgență 112, în calitate privată, ulterior dând indicații organelor de poliție privind maniera în care să desfășoare ancheta;
- deși era într-o relație de concubinaj cu D.C.F, organ de poliție judiciară în cadrul I.P.J. Bihor - S.I.C.E., nu a formulat declarație de abținere într-un dosar penal pe care aceasta îl avea în instrumentare.

Secția pentru procurori în materie disciplinară respinge acțiunile disciplinare ca neîntemeiate.

7

VERIFICĂRI PRIVIND CERERILE DE APĂRARE A REPUTAȚIEI PROFESIONALE A INDEPENDENȚEI ȘI A IMPARȚIALITĂȚII

Verificări privind cererile de apărare a reputației profesionale a independenței și a imparțialității

Direcția de inspecție pentru judecători

25-826 Cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Nicolae Adina Georgeta din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în raport de afirmațiile conținute în articolul publicat în "Lumea Justiției", la data de 27.03.2025, având titlul „Judecătoria cu soțul plătit de partea din dosar”, semnat de jurnalistul George Tărăță.

Inspekția Judiciară a propus admiterea cererii de apărare a reputației profesionale.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspekției Judiciare.

25-1992 Cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Dana Eugenia Pop, președinte al Judecătoriei Satu Mare, în raport de postările domnului Căteanuce, difuzate pe multiple platforme, respectiv Facebook și blog personal, susținând că în cuprinsul acestora sunt lansate afirmații grave, jignitoare și neadevărate și care îi afectează reputația profesională și autoritatea funcției pe care o exercită, compromițând încrederea publicului în justiție.

Inspekția Judiciară a propus admiterea cererii de apărare a reputației profesionale.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspekției Judiciare.

25-2318 Cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Stoicescu Adriana Petronela din cadrul Curții de Apel Timișoara, în vederea efectuării verificărilor care se impun, în raport de modul în care au fost elaborate, în cursul lunii septembrie 2025, în mai multe publicații de presă on-line, articole ce o vizau pe doamna judecător și care, în opinia sa, sunt de natură a-i aduce grave prejudicii de imagine.

Pendinte la Inspecția Judiciară.

25-2848 Cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulată de domnul Filipoaia Mihai-Mureș, judecător în cadrul Judecătoriei Bistrița, raportat la articolul „Indiferența sistemului judiciar din Bistrița expusă: Agresorul, lăsat liber să sfideze victima” publicat în ziarul local „Gazeta de Bistrița”, la data de 17.11.2025.

Pendinte la Inspecția Judiciară.

25-2849 Cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Zaharia Irina, fost judecător în cadrul Tribunalului Iași.

În cuprinsul cererii, doamna judecător a învederat faptul că, în data de 20.10.2025, în publicația on-line pe site-ul www.dezvaluirea.ro, a apărut articolul cu titlul „războiul milionarilor pentru vilele din Copou”, susținând că în cuprinsul acestuia au fost prezentate afirmații cu caracter defăimător, constând în modalitatea de motivare a sentinței într-un dosar.

Pendinte la Inspecția Judiciară.

Direcția de inspecție pentru procurori

25-634 Cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror Cârlescu Neculai, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În cuprinsul cererii, domnul procuror a învederat faptul că, în perioada în care a activat în cadrul Direcției Naționale Anticorupție (20.02.2023 – 01.03.2025), s-au exercitat acte de imixtiune în activitatea acestuia.

Inspekția Judiciară a propus respingerea cererii de apărare a reputației profesionale.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspekției Judiciare.

25-1165 Cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Marius Voineag, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, raportat la postările defăimătoare la adresa sa, de către jurnalistul Romana Puiuleț, în datele de 29.04.2025 și 13.05.2025, pe site-ul "Rise Project".

Inspekția Judiciară a propus admiterea cererii de apărare a reputației profesionale.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspekției Judiciare.

25-1166 Cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Marius Voineag, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, în vederea efectuării verificărilor prevăzute de lege, raportat la postarea a două videoclipuri din datele de 19.05.2025 și 20.05.2025 pe rețelele de socializare Tiktok, Instagram, Youtube și Facebook ale domnului Vlad Mercori.

În cuprinsul cererii, domnul procuror a arătat că aspectele prezentate în cadrul celor două videoclipuri sunt defăimătoare la adresa sa, fiind făcute afirmații nereale și tendențioase cu privire la modul de exercitare a profesiei, încercându-se știrbirea

reputației sale profesionale și crearea unei imagini favorabile persoanelor vizate de anchetele efectuate de Direcția Națională Anticorupție.

Inspekția Judiciară a propus admiterea în parte a cererii de apărare a reputației profesionale.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspekției Judiciare.

25-1221 Cererea de apărare a reputației profesionale a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj formulată de procurorii Mihai-Dorin Birtoc, Ruxandra Maria Berende și Ioan Tomoiagă din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj și Biroul Teritorial Baia Mare, în vederea efectuării verificărilor care se impun, în raport de afirmațiile conținute în articolele apărute în presa online din data de 20.05.2025, din care rezultă că doi inculpați cercetați și trimiși în judecată de către procurorii din cadrul DNA – ST Cluj au fost achitați definitiv de Tribunalul Alba.

Inspekția Judiciară a propus respingerea cererii de apărare a reputației profesionale.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea de apărare a reputației profesionale.

25-1252 Cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Hira Camelia Mădălina, procuror șef serviciu în cadrul DIICOT – Serviciul Teritorial Constanța, motivat de împrejurarea că, în perioada 28-30.04.2025, administratorul S.C. Sunfest SRL a făcut o serie de declarații în spațiul public, susținând că doamna procuror a făcut demersuri pentru a-l împiedica să desfășoare festivalul "Sunwaves" în stațiunea Mamaia.

Soluție: Închiderea lucrării ca urmare a retragerii cererii de apărare a reputației profesionale.

Închiderea lucrării ca urmare a retragerii cererii de apărare a reputației profesionale.

25-1927 Cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Matei Monica, procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, ca urmare a publicării în ziarul "Bihoreanul" a unui articol în care ar fi expuse date în mod tendențios, referitoare la emiterea unui Ordin.

La data de 31.12.2025, soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale se afla amânată până la definitivarea cauzei disciplinare nr. 25-1683/a1.

25-1966 Cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Naghiu Dida Adina, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, raportat la articolul publicat în ziarul "Bihoreanul" unde s-a analizat situația mutării la o altă unitate de parchet din cauza unui dosar sensibil în care ar fi fost implicat un demnitar. Subiectul acestui articol de presă a fost, ulterior, analizat și în alte publicații și emisiuni TV.

La data de 31.12.2025, soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale se afla amânată până la definitivarea cauzei disciplinare nr. 25-1683/a1.

25-2690 Cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Diaconu Antonia, procuror-șef Serviciul Teritorial Pitești din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ca urmare a unor situații/acțiuni ale mai multor procurori din cadrul direcției.

Închiderea lucrării ca urmare a retragerii cererii de apărare a reputației profesionale.

8

CONTROALE EFECTUATE ÎN 2025

Controale efectuate în 2025

Direcția de inspecție pentru judecători

1

Control tematic privind identificarea practicii instanțelor de judecată în instrumentarea cauzelor având ca obiect ordinele de protecție prevăzute de Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat raportul.

2

Control tematic privind dosarele mai vechi de 8 ani aflate pe rolul instanțelor judecătorești în anul 2024.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat raportul.

3

Control tematic cu privire la modalitatea de aplicare a Deciziei nr. 43/16.09.2024 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în temeiul O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, și din perspectiva Deciziei nr. 9 din data de 26.06.2025 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-completul pentru soluționarea recursului în interesul legii.

Pendinte la Inspecția Judiciară.

4

Control tematic mixt la nivel național la judecătorii și unități de parchet cu privire la evaluarea impactului Legii nr. 140/2022 privind unele măsuri de ocrotire pentru persoanele cu dizabilități intelectuale și psihosociale și modificarea și completarea unor acte, cu evidențierea dificultăților întâmpinate în practică, inclusiv din perspectiva colaborării instanțelor judecătorești și parchetelor cu specialiștii chemați să sprijine actul de justiție (psihologi, medici, asistenți sociali) și eventualele propuneri de îmbunătățire a legii în materie.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat raportul.

5

Control tematic având ca obiect identificarea cauzelor care au generat un volum ridicat de activitate la Curtea de Apel Pitești, Tribunalele: Argeș, Mureș, Hunedoara și Ilfov și Judecătoriile: Urziceni, Segarcea, Bolintin Vale, Beclean, Cornetu, Buftea, Rupea și Luduș, precum și posibile disfuncționalități administrative, legislative sau sistemice care au contribuit la acest fenomen.

Pendinte la Inspecția Judiciară.

6

Control tematic privind cauzele nerespectării termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești în anul 2025, la toate curțile de apel și instanțele arondate, la instanțele militare și Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pendinte la Inspecția Judiciară.

7

Control privind eficiența managerială, modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, precum și respectarea

normelor procedurale și regulamentare de către judecătorii și personalul auxiliar de specialitate din cadrul Curții de Apel Târgu Mureș, Tribunalului Mureș, Tribunalului Specializat Mureș și Tribunalului Harghita.

Pendinte la Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

8

Control privind eficiența managerială, modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către judecătorii și personalul auxiliar de specialitate din cadrul Tribunalului Galați.

Pendinte la Inspekția Judiciară.

9

Control privind eficiența managerială, modul de îndeplinire de către președintele Tribunalului Bihor a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, control și coordonare eficientă a activității, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public, a atribuțiilor privind comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinilor manageriale.

Pendinte la Inspekția Judiciară.

Direcția de inspecție pentru procurori

1

Control tematic mixt la nivel național la judecătorii și unități de parchet cu privire la evaluarea impactului Legii nr. 140/2022 privind unele măsuri de ocrotire pentru persoanele cu dizabilități intelectuale și psihosociale și modificarea și completarea unor acte, cu evidențierea dificultăților întâmpinate în practică, inclusiv din perspectiva colaborării instanțelor judecătorești și parchetelor cu specialiștii chemați să sprijine actul de justiție (psihologi, medici, asistenți sociali) și eventualele propuneri de îmbunătățire a legii în materie.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat raportul.

2

Control tematic privind modalitatea de respectare a dispozițiilor judecătorului de drepturi și libertăți în cauzele având ca obiect contestația privind durata procesului penal, precum și măsurile luate, atât de către procurorii cu funcție de conducere, cât și de către procurorii cu funcție de execuție în sensul respectării dispozițiilor judecătorului de drepturi și libertăți

Pendinte la Inspekția Judiciară.

3

Control tematic la toate unitățile de parchet privind dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aflate în curs de soluționare pe rolul unităților de parchet în cursul anului 2025, în baza raportărilor semestriale ale unităților de parchet.

Pendinte la Inspekția Judiciară.

4

Control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerile Parchetelor de pe lângă Tribunalul Bihor și Judecătoria Oradea, Aleșd, Beiuș, Marghita și Salonta, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de procurorii și personalul auxiliar de specialitate din cadrul acestora.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat raportul.

5

Control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerile Parchetelor de pe lângă Curtea de Apel Galați, Tribunalele Galați și Brăila și Judecătoriile Galați și Brăila, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de procurorii și personalul auxiliar de specialitate din cadrul acestora.

Pendinte la Inspekția Judiciară.