



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 582

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie – mai 2026, etapa I, doamna **PÎRLEA DENISA-AURORA**, judecător la Judecătoria Sighișoara, a solicitat transferul la Judecătoria Piatra Neamț.

În motivarea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin profesional și personal. Astfel, a arătat că își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei Sighișoara, fiind titulara unui complet mixt, însă își manifestă disponibilitatea de a activa în cadrul oricărei secții a Judecătoriei Piatra Neamț.

Din punct de vedere al motivelor de ordin personal, doamna judecător a arătat că situația

Tribunalul Suceava, iar județul Neamț, la o distanță considerabilă față de sediul instanței la care funcționează în prezent. De asemenea, a invocat existența unor

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/24.04.2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică



se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecatori.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Pirlea Denisa-Aurora are o vechime de 7 ani și 3 luni în magistratură și o vechime de 2 ani și 7 luni la Judecătoria Sighișoara.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Sighișoara, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 5 posturi, fiind vacant 1 post.

La Judecătoria Sighișoara, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1601,1, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1414,33, comparativ cu media națională de 1179,67.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Piatra Neamț, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 20 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 14 posturi, respectiv 13 posturi efectiv ocupate, fiind vacante 6 posturi. Totodată, 2 posturi sunt temporar vacante, dintre care 1 post a fost ocupat, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Piatra Neamț sunt utile 6 posturi de judecător (5 posturi la Secția civilă și 1 post la Secția penală).

La această instanță, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1490,9, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1274,75, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Sighișoara și Judecătoria Piatra Neamț au emis avize favorabile, iar Curtea de Apel Târgu Mureș și Curtea de Apel Bacău au comunicat puncte de vedere favorabile.

Președintele Judecătoriei Sighișoara a emis aviz favorabil, având în vedere faptul că un alt judecător a solicitat transferul la această instanță, iar în situația în care s-ar admite ambele cereri de transfer, calitatea actului de justiție de la nivelul Judecătoriei Sighișoara nu ar fi afectată.

Judecătoria Piatra Neamț a acordat aviz favorabil transferului, având în vedere volumul de activitate foarte mare înregistrat de această instanță, care își desfășoară activitatea cu o schemă de personal în rândul magistraților subdimensionată și, totodată, incompletă. S-a arătat că, în prezent, la Secția penală activează 3 judecători definitiv, dintr-o schemă completă de 5 judecători, iar la Secția civilă activează 11 judecători definitiv și 2 judecători stagiați dintr-o schemă completă de 15 posturi de judecători.

Președintele Curții de Apel Târgu Mureș a comunicat un punct de vedere favorabil, având în vedere avizul favorabil exprimat de președintele Judecătoriei Sighișoara, respectiv de situația concretă în care se află instanța, din perspectiva volumului de muncă și a gradului de ocupare a schemei de personal, iar, pe de altă parte, de situația judecătorei care solicită transferul, privită prin prisma criteriilor prevăzute la art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare. Fără a nega nevoia de resurse umane la Judecătoria Sighișoara, s-a învederat că nu se poate ignora

Parchetului de pe lângă Tribunalul

județului Neamț) și

doamnei judecător, acestea constituind, de altfel, factorul determinant pentru formularea cererii de transfer (doamna judecător

De asemenea, s-a avut în vedere că, în actuala sesiune de transfer, un judecător de la Judecătoria Câmpulung a formulat cerere de transfer la Judecătoria Sighișoara.

Curtea de Apel Bacău a comunicat punct de vedere favorabil transferului, având în vedere situația posturilor la instanța unde se solicită transferul.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitant, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, se impune respingerea cererii de transfer formulate de doamna judecător, având în vedere datele statistice mai sus prezentate, reținând situația dificilă existentă la Judecătoria Sighișoara, unde încărcătura de dosare/judecător depășește atât media națională, cât și media înregistrată la instanța unde s-a solicitat transferul. De asemenea, încărcătura cauzelor/schemă depășește considerabil media națională, Secția pentru judecători observând și că la această instanță sunt ocupate doar 6 din cele 7 posturi prevăzute în schemă.

Secția pentru judecători mai reține, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, motivele personale invocate de doamna judecător Pîrlea Denisa-Aurora în susținerea cererii de transfer nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, vacantarea suplimentară a postului ocupat de doamna judecător fiind de natură să amplifice deficitul de personal, prin desființarea completului de judecată și repartizarea cauzelor către ceilalți judecători, a căror activitate ar fi îngreunată semnificativ, cu afectarea în același timp a soluționării cu celeritate a cauzelor și a calității actului de justiție. Mai mult, atât Judecătoria Sighișoara, cât și Curtea de Apel Târgu Mureș au comunicat aviz și punct de vedere favorabile, în considerarea admiterii cererii de transfer a unui alt solicitant la Judecătoria Sighișoara, apreciind că doar în ipoteza admiterii ambelor cereri menționate, calitatea actului de justiție de la nivelul Judecătoriei Sighișoara nu ar fi afectată. Având în vedere că pentru magistratul care a solicitat transferul la Judecătoria Sighișoara, ca a treia opțiune, s-a impus transferul la Judecătoria Rupea, ca prima opțiune, Secția va ține cont de avizul și punctul de vedere exprimate, astfel că nu va dispune transferul doamnei judecător Pîrlea Denisa-Aurora de la Judecătoria Sighișoara.

În raport de considerentele de mai sus, față de motivele invocate de solicitantă în susținerea prezentei cereri, la acest moment, ținând cont în mod global și comparativ de criteriile prevăzute de lege, în considerarea marjei de apreciere a Consiliului Superior al Magistraturii ca organ administrativ ce are obligația asigurării unei gestionări eficiente a resurselor umane în sistemul judiciar pentru evitarea provocării unor disfuncționalități în activitatea instanțelor de judecată (Decizia nr. 29/2018 din 16.01.2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție), Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Pîrlea Denisa-Aurora.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (7 voturi NU, 2 voturi DA);



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Sighișoara la Judecătoria Piatra Neamț, formulată de doamna judecător **PÎRLEA DENISA-AURORA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 582 din 29 aprilie 2026 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026



Președinte,

Judecător **Georghe Liviu ODAGIU**

