



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1345

din 09 iunie 2026

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5905/2026 din data de 21.04.2026, petenta Bâra Ștefania-Camelia a solicitat revocarea dispozițiilor din cuprinsul art. 14 alin. (5) și (6) și art. 15 alin. (4) din Metodologia privind detașarea și delegarea judecătorilor, aprobată prin Hotărârea nr. 1471/04.05.2023 emisă de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii constată că petenta nu a dovedit nicio vătămare a drepturilor ori intereselor sale legitime ce ar putea rezulta din reglementarea de către legiuitorul secundar a unei proceduri detaliate privind circuitul administrativ al propunerii de delegare în funcția de conducere.

Astfel, Secția reține că potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările ulterioare, *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public. (2) Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept”.*

Art. 2 alin. (1) lit. a) din același act normativ definește **persoana vătămată** ca fiind *„orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.”*



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Interesul legitim privat este definit în cuprinsul art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004 ca fiind posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui *drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat*, în timp ce noțiunea de **interes legitim public** este definită în cuprinsul art. 2 alin. (1) lit. r) ca fiind interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competențelor autorităților publice.

Așadar, interesul, ca folos practic imediat pe care îl are o parte și pe care trebuie să îl demonstreze pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare, în materia contenciosului administrativ, nu poate fi desprins, potrivit art. 1 din Legea nr. 554/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 2 alin. (1) lit. a) din același act normativ, de vătămarea pretins a fi fost produsă prin actul administrativ atacat, fie drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate, fie interesului legitim public.

Analizând **condiția interesului legitim al petentei** prin raportare atât la obiectul plângerii (reprezentat de dispoziții cuprinse într-un act administrativ cu caracter normativ), cât și la motivele de nelegalitate invocate în cauză, Secția constată că petenta nu a indicat niciun act administrativ cu caracter individual emis în baza dispozițiilor din actul normativ contestat și care să fi produs vreo vătămare cu privire la drepturile sau interesele sale legitime. În consecință, aceasta nu a demonstrat, în concret, nicio vătămare a drepturilor ori intereselor sale legitime ce ar putea rezulta din reglementarea de către legiuitorul secundar a unei proceduri detaliate privind circuitul administrativ al propunerii de delegare în funcția de conducere.

Împrejurarea că judecătorii investiți cu soluționarea cauzelor în care petenta figurează în calitate de parte (dosar nr. 4081/281/2026 și dosar nr. 2357/105/2025) dețin și funcții de conducere în cadrul instanțelor în discuție nu este de natură să confere acestuia un interes legitim propriu în formularea prezentei plângeri, câtă vreme funcția de conducere exercitată de judecător în cadrul unei instanțe nu interferează cu activitatea sa de judecată.

Nici susținerile din plângere, respectiv din cererea completatoare referitoare la pretinsa influență pe care un judecător cu funcție de conducere ar putea să o exercite asupra judecătorilor investiți cu soluționarea dosarelor petentei, prin prisma atribuțiilor pe care legea le stabilește în sarcina acestora cu privire la organizarea instanței și la gestionarea resurselor umane nu justifică interesul petentei în susținerea prezentului demers, în condițiile în care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2022 „Judecătorii sunt independenți și se supun



numai legii. Judecătorii soluționează cauzele în baza legii, cu respectarea drepturilor procesuale ale părților, fără constrângeri, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte din partea oricărei persoane sau autorități”, astfel încât, din perspectiva exercitării atribuțiilor jurisdicționale, judecătorul investit cu soluționarea cauzei beneficiază de toate garanțiile de independență, fiind exclusă orice imixtiune în realizarea actului de justiție.

Pe de altă parte, măsurile cu caracter administrativ dispuse în mod punctual de către conducerea instanței cu privire la anumite dosare sunt susceptibile de control prin intermediul mecanismelor procesuale instituite de lege.

Concluzia lipsei de interes a petentei în formularea plângerii se impune cu atât mai mult cu cât o eventuală soluție de revocare a dispozițiilor legale referitoare la delegarea în funcții de conducere nu ar afecta cu nimic modalitatea de repartizare a dosarelor sale, de vreme ce, pe de o parte, o eventuală revocare a acestor dispoziții ar produce efecte doar pentru viitor, iar pe de altă parte, chestiunile ce țin de investirea instanței și de repartizarea cauzelor pot fi invocate numai prin intermediul mijloacelor procedurale specifice prevăzute de legea procesual civilă, respectiv de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243 din 22.12.2022 emisă de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În aceste condiții, în absența indicării de către petentă a unui act administrativ individual concret care să îi producă o vătămare, Secția apreciază că simpla existență a dispozițiilor regulamentare criticate în cadrul normativ actual nu este de natură să aducă atingere unui drept sau interes legitim al acesteia, în sensul art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

Or, interesul general invocat de petentă, rezultând din pretinsa influență pe care un judecător cu funcție de conducere ar exercita-o asupra modului de funcționare al instanței pe care o conduce nu se circumscrie unui interes legitim și personal în sensul art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004, de natură să justifice formularea prezentei plângeri și nici revocarea dispozițiilor din cuprinsul art. 14 alin. (5) și (6) și art. 15 alin. (4) din Metodologia privind detașarea și delegarea judecătorilor, aprobată prin Hotărârea nr. 1471/04.05.2023 emisă de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În acest context, Secția reține prevederile art. 8 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004, potrivit căroră „*persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot invoca apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat*”.

Astfel, analizând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004, în considerentele Deciziei nr. 66/2009, Curtea Constituțională a statuat că





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

„aceste dispoziții legale au menirea de a clarifica și de a stabili în ce condiții și cine poate invoca apărarea interesului legitim public. Astfel, s-a dedus că, prin acțiunea pe care o introduc la instanța de contencios administrativ, persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat nu pot invoca direct "interesul legitim public" pentru anularea unui act administrativ, ci numai în subsidiar, pe calea unor capete de cerere distincte, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge din încălcarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat. Așadar, prin acțiunea introdusă, persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat trebuie să dovedească mai întâi că a avut loc o încălcare a dreptului sau interesului lor legitim privat, după care să susțină în sprijinul cererii și vătămarea interesului public, ce decurge din actul administrativ atacat. Prin adoptarea textului criticat, legiuitorul a urmărit să "paralizeze" așa-numitele "acțiuni populare" intentate de unele persoane fizice sau persoane juridice de drept privat care, neavând argumente să dovedească o vătămare a unui drept sau interes legitim privat propriu, recurg la calea acțiunilor întemeiate exclusiv pe motivul vătămării interesului public.”

Curtea a constatat, de asemenea, că „textul de lege atacat dă posibilitatea și persoanelor fizice sau juridice de drept privat ca, în anumite condiții, să invoce în fața instanței de contencios administrativ apărarea unui interes legitim public, atribuție ce aparține, de regulă, competenței autorităților publice, și nu persoanelor fizice sau juridice de drept privat. Astfel cum rezultă și din prevederile art. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, privind "Subiectele de sesizare a instanței", Avocatul Poporului, Ministerul Public, Agenția Națională a Funcționarilor Publici sau prefectul sunt instituții publice care, potrivit propriilor legi de organizare și funcționare, dar și Legii nr. 554/2004, au atribuții specifice în ceea ce privește sesizarea directă a instanței de contencios administrativ dacă apreciază că un act administrativ (normativ sau individual, după caz) este nelegal ori afectează drepturile, libertățile și interesele legitime ale cetățenilor sau interesul public. Prin urmare, interesul general al societății este protejat de instituții publice cu competențe speciale în această materie, iar dispozițiile de lege criticate oferă aceeași posibilitate și persoanelor fizice sau juridice private, sub condiția justificată ca interesul legitim public pretins încălcat să fie rezultatul încălcării dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat al acestora.”

În plus, în practica instanței supreme s-a reținut în mod constant faptul că în cadrul contenciosului administrativ subiectiv (ce are ca scop protejarea drepturilor subiective ce aparțin unei persoane fizice sau juridice determinate, individualizate) nu poate fi sancționată o nelegalitate obiectivă a actului administrativ, sancțiunea revocării/nulității urmând a fi aplicată numai cu condiția existenței unei vătămări produse persoanei fizice sau juridice într-



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

un drept subiectiv sau într-un interes legitim privat (Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 1266 din 6 martie 2009).

În sens similar a reținut Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția contencios administrativ și fiscal și prin Decizia nr. 973 din 17.02.2021, statuând că *„legalitatea actului administrativ contestat nu se verifică numai prin prisma normelor de drept privat invocate, întrucât în fața instanței de contencios administrativ este dedus judecății un raport de drept public, persoana fizică neputând invoca direct interesul legitim public pentru anularea actului administrativ ci numai în subsidiar, pe calea unor capete de cerere distincte, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge din încălcarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat.”*

Raportat la considerentele expuse anterior, Secția apreciază că petenta nu justifică niciun interes în formularea prezentei plângeri prealabile, lipsa unui interes legitim privat neputând fi suplinită de un eventual interes cu caracter general care, astfel cum s-a arătat anterior, nu poate avea decât un caracter subsidiar.

Prin urmare, având în vedere că petenta nu a invocat și nici nu a dovedit existența unui folos practic, concret și actual pe care l-ar putea obține prin revocarea dispozițiilor art. 14 alin. (5) și (6) și art. 15 alin. (4) din Metodologia privind detașarea și delegarea judecătorilor, aprobată prin Hotărârea nr. 1471/04.05.2023 emisă de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Secția apreciază că plângerea prealabilă formulată de petenta Bâra Ștefania-Camelia este lipsită de interes.

Față de cele arătate, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot admitere, 7 voturi respingere)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea plângerii prealabile formulate de doamna Bâra Ștefania-Camelia împotriva art. 14 alin. (5) și (6) și art. 15 alin. (4) din Metodologia privind detașarea și delegarea



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

judecătorilor, aprobată prin Hotărârea nr. 1471/04.05.2023 emisă de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentei.

Data în București, la data de 09 iunie 2026

Președinte

Judecător Gheorghe – Liviu ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011