

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 745****din 29 aprilie 2026**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - aprilie 2026, etapa I, doamna **DEDIU MARILENA-TEODORA**, judecător la Judecătoria Dej, a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca.

În susținerea cererii, doamna judecător Dediu Marilena-Teodora a invocat motive profesionale și personale, arătând că

Sub aspect profesional, doamna judecător a arătat că experiența dobândită la Judecătoria Dej îi permite adaptarea la specificul activității Judecătoriei Cluj-Napoca, instanță cu volum ridicat de activitate, și și-a exprimat disponibilitatea de a activa potrivit necesităților acesteia.

Sub aspect personal, doamna judecător a arătat că și că admiterea cererii de transfer

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/24.04.2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție

publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Dediu Marilena-Teodora are o vechime de 9 ani și 2 luni în funcția de judecător, inclusiv vechimea ca auditor de justiție, iar la Judecătoria Dej are o vechime de 3 ani și 10 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Dej, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 6 posturi, dintre care 4 posturi sunt efectiv ocupate, fiind vacant 1 post. Totodată, la această instanță sunt 3 posturi temporar vacante, dintre care 1 post este ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Dej sunt 2 posturi utile pentru transfer, dintre care 1 post în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

La Judecătoria Dej, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1588,



comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1225, comparativ cu media națională de 1179,67.

Potrivit evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Cluj-Napoca, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 38 de posturi, dintre care 33 sunt efectiv ocupate, fiind vacante 7 posturi (5 posturi începând cu data de 18.05.2026). La această instanță sunt 11 posturi temporar vacante, dintre care 6 sunt ocupate, respectiv 4 în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, iar 2 prin delegarea unor judecători de la alte instanțe. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Cluj-Napoca sunt 4 posturi utile pentru transfer, toate în cadrul Secției civile, dintre care 2 în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

La Judecătoria Cluj-Napoca, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1519,4, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1306,67, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Dej a avizat nefavorabil cererea de transfer formulată de doamna judecător Dediu Marilena-Teodora. În cuprinsul avizului s-a arătat că doamna judecător nu înregistrează hotărâri restante și a avut o conduită bună pe parcursul desfășurării activității.

În argumentarea avizului nefavorabil, Judecătoria Dej a avut în vedere situația posturilor de judecător, faptul că la nivelul instanței activează efectiv 4 judecători, precum și fluctuațiile de personal generate de transferul și delegarea unor judecători, respectiv de suspendarea raporturilor de muncă, ca urmare a acordării concediului pentru creșterea copilului în cazul a doi judecători. Totodată, s-a menționat că aceste împrejurări au impus asigurarea activității de permanență pe completurile de judecată vacante, iar în anul 2024 s-a constatat o creștere a numărului de dosare nou-întrate.

Judecătoria Cluj-Napoca a avizat nefavorabil cererea de transfer formulată de doamna judecător Dediu Marilena-Teodora. În cuprinsul avizului au fost avute în vedere încărcătura pe schemă și încărcătura efectivă pe judecător la nivelul Judecătoriei Cluj-Napoca, inclusiv pe materii, precum și existența posturilor vacante utile pentru transfer în etapa I.

Curtea de Apel Cluj a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului solicitat, având în vedere avizele nefavorabile exprimate de instanțele implicate.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin.

(1);



b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecatori reține că soluționarea cererilor de transfer presupune o analiză concretă, cumulativă și comparativă a criteriilor prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, aceste criterii neavând o ordine de prioritate prestabilită. În acest cadru, Secția are în vedere atât interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat cereri de transfer, cât și interesul public privind buna funcționare a instanțelor implicate, în condiții de stabilitate și eficiență a resurselor umane.

Totodată, potrivit jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, analiza cererilor de transfer nu poate fi una formală, limitată la simpla enumerare a criteriilor legale ori la preluarea datelor statistice, ci trebuie să reflecte o evaluare efectivă a circumstanțelor fiecărei cereri, cu menținerea unui just echilibru între interesul public privind buna administrare a justiției și interesul privat al solicitantului.

Secția pentru judecatori constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, pentru Judecătoria Cluj-Napoca, instanță la care sunt utile 4 posturi de judecător, toate la Secția civilă, au formulat cereri de transfer 40 de judecatori. Dintre aceștia, doamna judecător Pușcașu Adriana-Lucia și doamna judecător Câmpean Laura-Monica au renunțat la cererile de transfer formulate pentru Judecătoria Cluj-Napoca, astfel că urmează a fi analizate cererile formulate de următorii judecatori: domnul judecător Popa Andrei-Mihai, judecător la Judecătoria Mediaș, cu o vechime de 3 ani în funcția de judecător și la instanță; doamna judecător Morar Mihaela-Silvia, judecător la Judecătoria Caransebeș, cu o vechime de 3 ani în funcția de judecător și la instanță; doamna judecător Bertel Alexandra-Laura, judecător la Judecătoria Suceava, cu o vechime de 1

an și 11 luni în funcția de judecător și la instanță; doamna judecător Farcaș Mariana-Amalia, judecător la Judecătoria Lugoj, cu o vechime de 3 ani în funcția de judecător și la instanță; doamna judecător Moldovan Anca, judecător la Tribunalul Alba, cu o vechime de 12 ani și 5 luni în funcția de judecător și de 2 ani și 10 luni la instanță; domnul judecător Baboș Florin Eugen, judecător la Judecătoria Jibou, cu o vechime de 12 ani și 5 luni în magistratură și de 9 ani și 1 lună la instanță; doamna judecător Beke Alexandra-Gabriela, judecător la Judecătoria Dej, cu o vechime de 5 ani și 10 luni în funcția de judecător și de 1 an și 5 luni la instanță; domnul judecător Bria Mircea-Radu, judecător la Judecătoria Aiud, cu o vechime de 7 ani și 3 luni în funcția de judecător și de 2 ani și 6 luni la instanță; doamna judecător Ciorea Paula, judecător la Judecătoria Dej, cu o vechime de 5 ani și 10 luni în funcția de judecător și de 2 ani și 10 luni la instanță; doamna judecător Coroian Diana-Daniela, judecător la Judecătoria Satu Mare, cu o vechime de 2 ani și 9 luni în funcția de judecător și la instanță; doamna judecător Criste Dariana Maria, judecător la Judecătoria Baia Mare, cu o vechime de 2 ani și 9 luni în funcția de judecător și la instanță; doamna judecător Crișan Anda, judecător la Judecătoria Târgu Mureș, cu o vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și de 10 luni la instanță; doamna judecător Cubleşan Camelia-Dorina, judecător la Judecătoria Târgu Mureș, cu o vechime de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător și de 2 ani și 2 luni la instanță; doamna judecător Dediu Marilena-Teodora, judecător la Judecătoria Dej, cu o vechime de 9 ani și 2 luni în funcția de judecător și de 3 ani și 10 luni la instanță; doamna judecător Dubou-Wagner Bianca-Daniela, judecător la Judecătoria Gherla, cu o vechime de 5 ani și 10 luni în funcția de judecător și de 2 ani și 10 luni la instanță; doamna judecător Erdei-Gale Anuța-Mădălina, judecător la Judecătoria Târgu Mureș, cu o vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și de 10 luni la instanță; doamna judecător Ghiorguiu Olivia-Mădălina, judecător la Judecătoria Târgu Mureș, cu o vechime de 7 ani și 3 luni în funcția de judecător și de 5 ani și 2 luni la instanță; doamna judecător Glodeanu Flavia, judecător la Judecătoria Alba Iulia, cu o vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și de 10 luni la instanță; doamna judecător Gorde Alexandra-Ancuța, judecător la Judecătoria Turda, cu o vechime de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător și de 6 luni la instanță; domnul judecător Grădinaru Ionuț, judecător la Judecătoria Suceava, cu o vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și de 1 an și 11 luni la instanță; doamna judecător Iconaru Ioana, judecător la Judecătoria Pitești, cu o vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și de 1 an și 11 luni la instanță; domnul judecător Kozma Norbert-Ștefan, judecător la Judecătoria Petroșani, cu o vechime de 2 ani și 9 luni în funcția de judecător și la instanță; doamna judecător Lucaci Alina-Camelia, judecător la Judecătoria Aiud, cu o vechime de 3 ani și 11 luni în funcția de judecător și de 10 luni la instanță; doamna judecător Lupou Daliana-Niculina, judecător la Judecătoria Craiova, cu o vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și de 1 an și 11 luni la instanță; doamna judecător Miclea-Chirilă Alexandra-Cristina, judecător la Judecătoria Gherla, cu o



vechime de 5 ani și 10 luni în funcția de judecător și de 2 ani și 10 luni la instanță; domnul judecător Miron Bogdan, judecător la Judecătoria Dej, cu o vechime de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător și de 2 ani și 11 luni la instanță; domnul judecător Mureșan Flaviu, judecător la Judecătoria Turda, cu o vechime de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător și de 2 luni la instanță; doamna judecător Mureșan Iulia-Daniela, judecător la Judecătoria Mediaș, cu o vechime de 3 ani în funcția de judecător și la instanță; doamna judecător Mărginean Silvia-Amalia, judecător la Judecătoria Sebeș, cu o vechime de 3 ani și 11 luni în funcția de judecător și la instanță; doamna judecător Olteanu Roberta-Gabriela, judecător la Judecătoria Arad, cu o vechime de 5 ani și 10 luni în funcția de judecător și de 3 ani și 1 lună la instanță; doamna judecător Onigaș Adina-Mihaela, judecător la Judecătoria Năsăud, cu o vechime de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător și la instanță; doamna judecător Opriș Anastasia-Elena, judecător la Judecătoria Turda, cu o vechime de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător și de 3 ani și 1 lună la instanță; doamna judecător Petean Paula-Diana, judecător la Judecătoria Baia Mare, cu o vechime de 2 ani și 9 luni în funcția de judecător și la instanță; doamna judecător Sălăgean Denisa-Cristina, judecător la Judecătoria Târgu Mureș, cu o vechime de 5 ani și 10 luni în funcția de judecător și de 4 ani și 2 luni la instanță; doamna judecător Tarce Roxana-Maria, judecător la Judecătoria Turda, cu o vechime de 7 ani și 7 luni în funcția de judecător și de 4 ani la instanță; doamna judecător Tămaș Marina, judecător la Judecătoria Dej, cu o vechime de 5 ani și 10 luni în funcția de judecător și de 2 ani și 10 luni la instanță; doamna judecător Ursu Adina-Roxana, judecător la Judecătoria Huedin, cu o vechime de 8 ani și 2 luni în funcția de judecător și de 4 ani și 11 luni la instanță; doamna judecător Lazăr Corina-Monica, judecător la Judecătoria Petroșani, cu o vechime de 3 ani în funcția de judecător și la instanță.

Analizând concomitent cererile formulate pentru Judecătoria Cluj-Napoca, Secția apreciază că se impune admiterea cererilor formulate de domnul judecător Bria Mircea-Radu, doamna judecător Crișan Anda, doamna judecător Dubou-Wagner Bianca-Daniela și doamna judecător Onigaș Adina-Mihaela.

În privința domnului judecător Bria Mircea-Radu, Secția reține vechimea de 7 ani și 3 luni în funcția de judecător și de 2 ani și 6 luni la Judecătoria Aiud, avizele, respectiv punctele de vedere favorabile formulate de instanțele implicate, experiența profesională în materie civilă și penală, precum și disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile Judecătoriei Cluj-Napoca. Totodată, motivele personale invocate, constând în domiciliul în municipiul Cluj-Napoca și dificultățile generate de naveta efectuată pe ruta Cluj-Napoca – Aiud, se circumscriu criteriilor prevăzute de art. 192 lit. h)-j) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

În privința doamnei judecător Dubou-Wagner Bianca-Daniela, Secția reține vechimea de 5 ani și 10 luni în funcția de judecător și de 2 ani și 10 luni la Judecătoria Gherla, specializarea în materie civilă, avizele și punctele de vedere exprimate în procedură, precum și disponibilitatea

de a activa potrivit necesităților Judecătoriei Cluj-Napoca. Motivele personale invocate, referitoare la domiciliul în municipiul Cluj-Napoca, viața de familie și dificultățile generate de naveta dintre Cluj-Napoca și Gherla, sunt relevante în raport cu dispozițiile art. 192 lit. h)-j) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare. Secția are în vedere și faptul că doamna judecător Dubou-Wagner Bianca-Daniela își desfășoară în prezent activitatea la Judecătoria Cluj-Napoca, astfel încât transferul este de natură să conducă la vacantarea postului de la Judecătoria Gherla, cu posibilitatea ocupării acestuia în condițiile legii, impactul asupra instanței de la care se solicită transferul fiind, din această perspectivă, limitat.

În privința doamnei judecător Onigaș Adina-Mihaela, Secția reține vechimea de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Năsăud, experiența profesională în materii diverse, inclusiv în materie civilă, avizul favorabil exprimat de instanța de la care se solicită transferul, avizul favorabil exprimat de instanța la care se solicită transferul, punctul de vedere favorabil formulat de Curtea de Apel Cluj, precum și disponibilitatea de a activa potrivit necesităților Judecătoriei Cluj-Napoca.

Secția are în vedere că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, de la Judecătoria Năsăud au fost formulate încă 2 cereri de transfer, respectiv cererile doamnei judecător Opreș Viorica-Florica și doamnei judecător Nicolae Cristina-Alexandra, privind transferul la Judecătoria Bistrița. La instanța de la care se solicită transferul, din cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 5 posturi, fiind vacant 1 post, iar încărcătura cauzelor/judecător este de 1504,4, peste media națională de 1478,9. Prin urmare, Secția are în vedere efectul cumulat al admiterii cererilor de transfer formulate de la această instanță, în raport cu necesitatea menținerii unui echilibru al resursei umane. În acest context, Secția reține că, în aceeași etapă a sesiunii de transferuri, se impune și admiterea cererii formulate de doamna judecător Opreș Viorica-Florica, privind transferul la Judecătoria Bistrița.

Totodată, Secția are în vedere că prin transferul doamnei judecător Onigaș Adina-Mihaela la Judecătoria Cluj-Napoca se vor crea premisele ocupării postului său, vacant temporar la acest moment, fiind totodată asigurată continuitatea completurilor în cadrul cărora este repartizată doamna judecător în prezent.

În privința doamnei judecător Crișan Anda, Secția reține că cererea sa este susținută de specializarea în materie civilă, în acord cu posturile utile de la Judecătoria Cluj-Napoca, de disponibilitatea exprimată de a activa potrivit necesităților instanței la care se solicită transferul, precum și de motive personale referitoare la legătura stabilă cu municipiul Cluj-Napoca și dificultatea efectuării navetei. Secția are în vedere avizele nefavorabile exprimate de Judecătoria Târgu Mureș și punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel Târgu Mureș, însă acestea nu pot fi analizate izolat, ci în corelare cu situația posturilor și cu volumul de activitate al instanțelor implicate. Sub acest aspect, Judecătoria Târgu Mureș înregistrează o încărcătură



privind cauzele/judecător, respectiv pe schemă, sub media națională, în timp ce Judecătoria Cluj-Napoca are o încărcătură peste media națională atât pe judecător, cât și pe schemă.

Secția apreciază că admiterea unei singure cereri de transfer de la Judecătoria Târgu Mureș păstrează un echilibru rezonabil între interesul acestei instanțe de a conserva resursa umană și interesul Judecătoriei Cluj-Napoca de a ocupa posturile utile. În acest cadru, Secția apreciază că se impune admiterea cererii formulate de doamna judecător Crișan Anda, prin coroborarea specializării în materie civilă, a disponibilității exprimate, a motivelor personale invocate și a raportului dintre volumul de activitate al instanței de la care se solicită transferul și cel al instanței la care se solicită transferul.

În ceea ce privește cererile formulate de doamna judecător Cubleşan Camelia-Dorina, doamna judecător Erdei-Gale Anuța-Mădălina, doamna judecător Ghiorghiu Olivia-Mădălina și doamna judecător Sălăgean Denisa-Cristina, judecători în cadrul Judecătoriei Târgu Mureș, Secția reține că această instanță are 28 de posturi prevăzute în schemă și 8 posturi vacante, iar încărcătura cauzelor/judecător este de 1023,8, sub media națională și sub încărcătura Judecătoriei Cluj-Napoca. Cu toate acestea, având în vedere numărul cererilor formulate de la aceeași instanță, Secția apreciază că admiterea unei singure cereri de transfer de la Judecătoria Târgu Mureș menține un echilibru rezonabil între interesul acestei instanțe de a conserva resursa umană și interesul Judecătoriei Cluj-Napoca de a ocupa posturile vacante.

În privința domnului judecător Baboș Florin Eugen, Secția, fără a ignora vechimea semnificativă în magistratură și la Judecătoria Jibou, reține că avizul exprimat de Judecătoria Cluj-Napoca și punctul de vedere al Curții de Apel Cluj sunt nefavorabile. Totodată, la Judecătoria Jibou se vacantează un post, începând cu data de 18.05.2026, ca urmare a promovării la instanța superioară a unui judecător, iar încărcătura cauzelor/schemă este de 1338, peste media națională și peste încărcătura cauzelor/schemă de la Judecătoria Cluj-Napoca. Prin urmare, deși motivele invocate de domnul judecător sunt serioase, Secția apreciază că acestea nu justifică admiterea cererii în raport cu cererile concurente admise, în contextul în care vacantarea suplimentară a unui post la Judecătoria Jibou ar conduce la creșterea accentuată a încărcăturii cauzelor pe judecător, cu consecința unor disfuncționalități în activitatea instanței.

În ceea ce o privește pe doamna judecător Moldovan Anca, Secția reține vechimea semnificativă în funcția de judecător, precum și faptul că instanța la care se solicită transferul a avizat favorabil cererea. Totuși, sunt avute în vedere avizul nefavorabil exprimat de Tribunalul Alba și punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel Alba Iulia, precum și faptul că opțiunile formulate vizează mai multe instanțe și grade de jurisdicție. În acest context, Secția apreciază că, în raport cu cele 4 posturi utile de la Judecătoria Cluj-Napoca, prioritate trebuie acordată cererilor care se corelează în mod direct cu nevoia concretă de ocupare a posturilor vacante la

Secția civilă a acestei instanțe.

Referitor la doamna judecător Beke Alexandra-Gabriela, doamna judecător Ciorea Paula, doamna judecător Dediu Marilena-Teodora, domnul judecător Miron Bogdan și doamna judecător Tămaș Marina, judecători în cadrul Judecătoriei Dej, Secția reține că această instanță are 7 posturi prevăzute în schemă, dintre care 6 sunt ocupate, fiind vacant 1 post. Totodată, încărcătura cauzelor/judecător este de 1588, peste media națională și peste încărcătura cauzelor/judecător de la Judecătoria Cluj-Napoca. În aceste condiții, admiterea uneia sau mai multor cereri de transfer de la Judecătoria Dej nu se justifică în prezenta etapă, întrucât ar accentua presiunea asupra unei instanțe care înregistrează deja un volum ridicat de activitate. În plus, în cazul acestor solicitanți, Secția nu identifică elemente care să justifice admiterea cererilor în raport cu cererile concurente admise, prin raportare la ansamblul criteriilor legale.

În privința doamnei judecător Miclea-Chirilă Alexandra-Cristina, Secția reține că Judecătoria Gherla are 9 posturi prevăzute în schemă, dintre care 8 sunt ocupate, fiind vacant 1 post, iar încărcătura cauzelor/schemă este de 1218,11, peste media națională. În aceste condiții, Secția apreciază că admiterea unei singure cereri de transfer de la Judecătoria Gherla este de natură să păstreze un echilibru rezonabil la nivelul instanței de la care se solicită transferul. Prin raportare la ansamblul criteriilor legale și la situația celeilalte cereri formulate de la aceeași instanță, Secția apreciază că se impune admiterea cererii formulate de doamna judecător Dubou-Wagner Bianca-Daniela, pentru motivele deja arătate.

Referitor la doamna judecător Tarce Roxana-Maria, doamna judecător Gorde Alexandra-Ancuța, doamna judecător Oprea Anastasia-Elena și domnul judecător Mureșan Flaviu, judecători în cadrul Judecătoriei Turda, Secția reține că această instanță are 13 posturi prevăzute în schemă și 2 posturi vacante. La Judecătoria Turda, încărcătura cauzelor/judecător este de 1700,8, iar încărcătura cauzelor/schemă este de 1465,31, ambele peste mediile naționale și peste valorile înregistrate la Judecătoria Cluj-Napoca. În aceste condiții, fără a ignora motivele invocate, Secția apreciază că admiterea unei cereri de transfer de la Judecătoria Turda către Judecătoria Cluj-Napoca nu se justifică în prezenta etapă, întrucât ar putea afecta funcționarea unei instanțe cu o încărcătură superioară celei de la instanța la care se solicită transferul. În cazul domnului judecător Mureșan Flaviu, Secția are în vedere, suplimentar, avizele nefavorabile și punctul de vedere nefavorabil exprimate în procedură, în coroborare cu celelalte criterii legale.

În privința doamnei judecător Glodeanu Flavia, Secția reține că aceasta funcționează în cadrul Judecătoriei Alba Iulia, instanță de la care, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, au fost formulate 4 cereri de transfer.

Sub acest aspect, Secția reține că, în ceea ce privește cererile formulate de doamna judecător Băilă Theodora-Gabriela și de doamna judecător Negrea Diana-Maria, privind



transferul la Judecătoria Sibiu, instanța de la care s-a solicitat transferul și instanța la care s-a solicitat transferul au emis avize favorabile, iar curțile de apel implicate au exprimat puncte de vedere favorabile. Aceste aspecte, coroborate cu celelalte criterii legale, prin prisma motivelor invocate în susținerea cererilor de transfer, conduc la admiterea solicitărilor, cu consecința transferului doamnelor judecătorești la Judecătoria Sibiu.

În schimb, în cazul cererii formulate de doamna judecătorească Glodeanu Flavia, Secția are în vedere că aceasta a fost avizată favorabil de Judecătoria Cluj-Napoca, iar Curtea de Apel Cluj a exprimat punct de vedere favorabil, însă Judecătoria Alba Iulia, instanța de la care se solicită transferul, a emis aviz nefavorabil, iar Curtea de Apel Alba Iulia a exprimat punct de vedere nefavorabil. Aceeași situație se regăsește și în cazul cererii formulate de doamna judecătorească Cepoi Ionela-Andrada, privind transferul la Judecătoria Turda. În acest context, având în vedere că, prin admiterea cererilor formulate de doamna judecătorească Băilă Theodora-Gabriela și doamna judecătorească Negrea Diana-Maria, se produce deja vacantarea a două posturi la Judecătoria Alba Iulia, Secția apreciază că nu se justifică admiterea unei noi cereri de transfer formulate de un judecător din cadrul aceleiași instanțe. Prin urmare, în raport cu situația posturilor la Judecătoria Alba Iulia, cu avizul nefavorabil exprimat de instanța de la care se solicită transferul și cu punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel Alba Iulia, precum și cu numărul limitat de posturi utile la Judecătoria Cluj-Napoca, Secția apreciază că nu se impune admiterea cererii formulate de doamna judecătorească Glodeanu Flavia în prezenta etapă.

În ceea ce o privește pe doamna judecătorească Mureșan Iulia-Daniela, Secția reține că aceasta funcționează la Judecătoria Mediaș, instanță la care toate cele 12 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate. Deși încărcătura cauzelor/judecătorești și încărcătura cauzelor/schemă sunt inferioare celor înregistrate la Judecătoria Cluj-Napoca, Secția are în vedere vechimea redusă în funcția de judecător, lipsa unor elemente care să justifice admiterea cererii în raport cu cererile concurente admise, precum și numărul limitat al posturilor utile la instanța la care se solicită transferul. Prin urmare, Secția apreciază că nu se impune admiterea cererii în prezenta etapă.

În ceea ce îl privește pe domnul judecător Popa Andrei-Mihai, Secția reține că acesta funcționează la Judecătoria Mediaș, aceeași instanță de la care a solicitat transferul și doamna judecătorească Mureșan Iulia-Daniela. Secția nu ignoră motivele personale invocate, referitoare la efectuarea navetei zilnice pe ruta Cluj-Napoca – Mediaș, la situația familială și la dorința de stabilizare a vieții de familie, precum și elementele favorabile rezultate din conduita profesională a domnului judecător Popa Andrei-Mihai. Totodată, este avut în vedere avizul favorabil exprimat de Judecătoria Cluj-Napoca. Cu toate acestea, Secția reține că Judecătoria Cluj-Napoca reprezintă a doua opțiune formulată de domnul judecător Popa Andrei-Mihai, prima opțiune fiind Judecătoria Târgu Mureș. De asemenea, Curtea de Apel Alba Iulia a exprimat

punct de vedere nefavorabil, raportat la situația Judecătoriei Mediaș și la necesitatea menținerii stabilității acestei instanțe, în contextul în care de la aceeași instanță au fost formulate mai multe cereri de transfer. În raport cu numărul limitat al posturilor utile la Judecătoria Cluj-Napoca, cu existența unor cereri concurente apreciate ca fiind mai bine susținute prin ansamblul criteriilor legale și cu necesitatea evitării vacantării suplimentare a unor posturi la Judecătoria Mediaș, Secția apreciază că nu se impune admiterea cererii formulate de domnul judecător Popa Andrei-Mihai, sub aspectul opțiunii privind transferul la Judecătoria Cluj-Napoca.

Referitor la doamna judecător Mărginean Silvia-Amalia, Secția reține că la Judecătoria Sebeș, instanța de la care se solicită transferul, încărcătura cauzelor/judecător este de 1769,3, iar încărcătura cauzelor/schemă este de 1769,25, ambele peste mediile naționale și peste valorile înregistrate la Judecătoria Cluj-Napoca, instanța la care se solicită transferul. Totodată, Secția are în vedere avizul nefavorabil exprimat de instanța de la care se solicită transferul, precum și punctele de vedere nefavorabile ale curților de apel implicate, al căror rol nu poate fi ignorat în evaluarea impactului transferului asupra bunei funcționări a instanțelor din circumscripție. În aceste condiții, Secția apreciază că vacantarea unui post la o instanță care înregistrează o încărcătură superioară celei de la instanța la care se solicită transferul nu se justifică în prezenta etapă, întrucât ar putea conduce la dezechilibrarea activității instanței de la care se solicită transferul și, implicit, la creșterea duratei de soluționare a cauzelor. Prin urmare, Secția apreciază că nu se impune admiterea cererii formulate de doamna judecător Mărginean Silvia-Amalia, în raport cu cererile admise.

În privința doamnei judecător Lupou Daliana-Niculina, Secția reține că cererea de transfer a fost avizată nefavorabil atât de Judecătoria Craiova, cât și de Judecătoria Cluj-Napoca, iar Curtea de Apel Craiova și Curtea de Apel Cluj au exprimat puncte de vedere nefavorabile, aspecte care prezintă relevanță în evaluarea realizată de Secție, având în vedere rolul conferit de lege avizelor instanțelor implicate și punctelor de vedere exprimate de președinții curților de apel. Totodată, Secția are în vedere că, în aceeași etapă a sesiunii de transferuri, au fost admise alte cereri de transfer formulate de judecători din cadrul Judecătoriei Craiova, respectiv cererile doamnei judecător Curteanu Andreea și doamnei judecător Guțescu Nicoleta Viorica, ambele privind transferul la Tribunalul Dolj, în cazul acestora fiind exprimate avize și puncte de vedere favorabile și fiind reținută o vechime semnificativ mai mare în funcția de judecător și la instanța de la care s-a solicitat transferul.

În aceste condiții, prin raportare cumulativă la vechimea doamnei judecător Lupou Daliana-Niculina, avizele și punctele de vedere nefavorabile exprimate în procedură, situația creată prin admiterea altor cereri de transfer de la aceeași instanță și existența unor cereri concurente pentru Judecătoria Cluj-Napoca care au fost admise prin raportare la ansamblul criteriilor prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările



ulterioare, Secția apreciază că cererea acesteia nu poate fi admisă în prezenta etapă.

În ceea ce o privește pe doamna judecător Olteanu Roberta-Gabriela, Secția reține că, raportat la numărul limitat al posturilor utile la Judecătoria Cluj-Napoca și la existența unor cereri concurente apreciate ca fiind mai bine susținute prin ansamblul criteriilor prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, nu se impune admiterea cererii formulate de doamna judecător Olteanu Roberta-Gabriela în prezenta etapă.

În privința doamnei judecător Iconaru Ioana, Secția reține că Judecătoria Pitești, instanța de la care se solicită transferul, are un număr semnificativ de posturi vacante, respectiv 16 posturi vacante din cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, fiind ocupate 24 de posturi, astfel că situația posturilor de la Judecătoria Pitești impune menținerea resursei umane existente, pentru a nu accentua deficitul de personal. Totodată, Secția are în vedere avizul nefavorabil exprimat de instanța de la care se solicită transferul și punctul de vedere nefavorabil al curții de apel în circumscripția căreia se află aceasta, acestea având un rol relevant în evaluarea impactului transferului asupra bunei funcționări a instanței. Prin urmare, raportat cumulativ la situația posturilor de la Judecătoria Pitești, avizele și punctele de vedere exprimate, motivele invocate și existența unor cereri concurente apreciate ca fiind mai bine susținute prin ansamblul criteriilor prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția apreciază că nu se impune admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Iconaru Ioana în prezenta etapă.

Referitor la domnul judecător Grădinaru Ionuț, Secția reține că Judecătoria Suceava, instanța de la care se solicită transferul, are un număr semnificativ de posturi vacante, respectiv 7 posturi vacante din cele 21 de posturi de judecător prevăzute în schemă, fiind ocupate 14 posturi. Ca atare, situația posturilor de la Judecătoria Suceava impune menținerea resursei umane existente, pentru a nu accentua deficitul de personal. Totodată, Secția are în vedere avizul nefavorabil exprimat de instanța de la care se solicită transferul și punctul de vedere nefavorabil al curții de apel în circumscripția căreia se află aceasta, precum și faptul că domnul judecător a formulat opțiuni multiple, inclusiv pentru instanțe din circumscripții diferite. Aceste aspecte, analizate împreună cu motivele invocate și cu celelalte criterii prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, nu justifică admiterea cererii în raport cu cererile de transfer admise pentru Judecătoria Cluj-Napoca.

În privința doamnei judecător Lucaci Alina-Camelia, Secția reține că aceasta funcționează la Judecătoria Aiud, aceeași instanță de la care a solicitat transferul și domnul judecător Bria Mircea-Radu. La această instanță, din cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 6 posturi, fiind vacante 2 posturi, iar încărcătura cauzelor/judecător este de 1933,3, peste media națională și peste cea înregistrată la Judecătoria Cluj-Napoca. În acest context, Secția apreciază că nu se justifică admiterea mai multor cereri de transfer formulate de



Judecători din cadrul Judecătoriei Aiud, având în vedere volumul ridicat de activitate al acestei instanțe. Or, prin raportare cumulativă la vechimea la instanță, avizele și punctele de vedere exprimate, motivele invocate și situația personală prezentată, Secția apreciază că se impune admiterea cererii formulate de domnul judecător Bria Mircea-Radu, pentru motivele deja arătate.

Totodată, Secția are în vedere că, pentru a limita efectele asupra Judecătoriei Aiud determinate de admiterea cererii formulate de domnul judecător Bria Mircea-Radu, în aceeași etapă a sesiunii de transferuri a fost admisă cererea de transfer la această instanță formulată de doamna judecător Farcaș Mariana-Amalia, judecător la Judecătoria Lugoj.

În ceea ce le privește pe doamna judecător Criste Dariana Maria și doamna judecător Petean Paula-Diana, Secția reține că acestea își desfășoară activitatea la Judecătoria Baia Mare, instanță la nivelul căreia, din cele 25 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt vacante 6 posturi. Deși încărcătura cauzelor/judecător este apropiată de media națională și inferioară celei înregistrate la Judecătoria Cluj-Napoca, numărul ridicat al posturilor vacante de la Judecătoria Baia Mare nu justifică vacantarea suplimentară a unor posturi la această instanță. Totodată, Secția are în vedere că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, necesitatea consolidării schemei de personal a Judecătoriei Baia Mare a fost valorificată prin admiterea unei cereri de transfer la această instanță, respectiv cererea formulată de doamna judecător Angelescu Loredana-Artenia, judecător la Judecătoria Sighetu Marmăției. În aceste condiții, raportat cumulativ la situația posturilor de la instanța de la care se solicită transferul, la vechimea în funcție a solicitanților, precum și la ansamblul criteriilor prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția apreciază că nu se impune admiterea cererilor formulate de doamna judecător Criste Dariana Maria și doamna judecător Petean Paula-Diana.

În privința doamnei judecător Coroian Diana-Daniela, Secția reține că aceasta funcționează la Judecătoria Satu Mare, instanță la nivelul căreia, din cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 18 posturi, fiind vacante 4 posturi. Astfel, situația posturilor vacante de la instanța de la care se solicită transferul nu justifică, în prezenta etapă, vacantarea suplimentară a unui post. Totodată, Secția are în vedere vechimea redusă în funcția de judecător, element care, analizat cumulativ cu avizele și punctele de vedere exprimate, motivele invocate și celelalte cereri concurente, nu susține admiterea cererii în raport cu cererile admise.

În privința doamnei judecător Ursu Adina-Roxana, Secția reține vechimea semnificativă în funcția de judecător și la Judecătoria Huedin, precum și motivele invocate în susținerea cererii. Cu toate acestea, prin raportare la situația posturilor și la volumul de activitate al instanței de la care se solicită transferul, la avizele și punctele de vedere exprimate în procedură



și la existența unor cereri concurente apreciate ca fiind mai bine susținute prin ansamblul criteriilor legale, Secția apreciază că nu se impune admiterea cererii în raport cu cererile admise pentru Judecătoria Cluj-Napoca.

Referitor la domnul judecător Kozma Norbert-Ștefan și doamna judecător Lazăr Corina-Monica, Secția reține că aceștia funcționează la Judecătoria Petroșani, instanță la nivelul căreia, din cele 18 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 13 posturi, fiind vacante 5 posturi. Totodată, la această instanță, încărcătura cauzelor/judecător este de 1586,6, peste media națională și peste cea înregistrată la Judecătoria Cluj-Napoca, aspect care relevă necesitatea menținerii resursei umane existente. Secția are în vedere și faptul că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, nu a fost formulată nicio cerere de transfer la Judecătoria Petroșani, astfel încât vacantarea suplimentară a unor posturi la această instanță ar fi de natură să accentueze deficitul de personal deja existent și să afecteze buna desfășurare a activității, inclusiv din perspectiva duratei de soluționare a cauzelor. În plus, în cazul doamnei judecător Lazăr Corina-Monica, Secția reține că opțiunea pentru Judecătoria Cluj-Napoca a fost formulată subsidiar față de alte instanțe solicitate. Prin urmare, raportat cumulativ la situația posturilor și volumul de activitate al instanței de la care se solicită transferul, la motivele invocate, la avizele și punctele de vedere exprimate și la ansamblul cererilor concurente, Secția apreciază că nu se impune admiterea cererilor formulate de domnul judecător Kozma Norbert-Ștefan și doamna judecător Lazăr Corina-Monica, în raport cu cererile admise pentru Judecătoria Cluj-Napoca.

În ceea ce o privește pe doamna judecător Morar Mihaela-Silvia, Secția are în vedere motivele personale și profesionale invocate, inclusiv situația familială prezentată, experiența dobândită la Judecătoria Caransebeș, precum și atribuțiile exercitate în calitate de președinte delegat al acestei instanțe. Cu toate acestea, Secția constată că Judecătoria Cluj-Napoca reprezintă a cincea opțiune formulată de doamna judecător Morar Mihaela-Silvia. Totodată, cererea de transfer a fost avizată nefavorabil de Judecătoria Caransebeș, instanța de la care se solicită transferul, precum și de Curtea de Apel Timișoara, fiind evidențiate deficitul de personal al acestei instanțe, numărul redus al judecătorilor care funcționează efectiv și volumul ridicat de activitate. Secția are în vedere și faptul că Judecătoria Cluj-Napoca a avizat nefavorabil cererea de transfer formulată de doamna judecător Morar Mihaela-Silvia la această instanță. Prin urmare, raportat la ordinea opțiunilor exprimate, la avizele și punctele de vedere formulate în procedură, la situația instanței de la care se solicită transferul, precum și la existența unor cereri concurente apreciate ca fiind mai bine susținute prin ansamblul criteriilor prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția apreciază că nu se impune admiterea cererii formulate de doamna judecător Morar Mihaela-Silvia, sub aspectul opțiunii privind transferul la Judecătoria Cluj-Napoca.

Prin urmare, Secția apreciază că admiterea cererilor formulate de domnul judecător Bria



Mircea-Radu, doamna judecător Crișan Anda, doamna judecător Dubou-Wagner Bianca-Daniela și doamna judecător Onigaș Adina-Mihaela realizează un just echilibru între interesul public privind buna funcționare a instanțelor implicate și interesul privat al solicitanților, fiind justificată prin raportare la ansamblul criteriilor prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea formulată de doamna judecător Dediu Marilena-Teodora, judecător la Judecătoria Dej, privind transferul la Judecătoria Cluj-Napoca.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Dej la Judecătoria Cluj-Napoca, formulată de doamna judecător **DEDIU MARILENA-TEODORA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Președinte,
Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU



