

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 47

din 05 Februarie 2009

Cu nota nr.236/IJ/181/SIJ/2009, Inspecția Judiciară de pe lângă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a supus analizei Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii aspectele constatate cu ocazia verificărilor efectuate la Tribunalul Brașov cu privire la împrejurările întreruperii executării pedepsei aplicate condamnatului Gorbunov Serghei Victor.

Analizând nota Inspecției Judiciare, în raport cu verificările efectuate și dispozițiile legale incidente, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin sentința penală nr.359/S/7 iulie 2005, pronunțată de către Tribunalul Brașov - Secția penală, în dosarul nr.1760/2004, rămasă definitivă prin decizia penală nr.2353/11 aprilie 2006, pronunțată în dosarul nr.22429/1/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală, numitul Gorbunov Serghei Victor, cetățean moldovean, cu domiciliul în Republica Moldova, este condamnat la o pedeapsă rezultantă de 15 ani de închisoare.

După comunicarea extrasului deciziei penale pronunțate în recurs, transmis Tribunalului Brașov, ca instanță de executare, la data de 3 mai 2006, este emis mandatul de executare al pedepsei închisorii nr.419/2005.

Mandatul de executare al pedepsei închisorii este operat în Registrul de executări penale, la Biroul de Executări Penale al Tribunalului Braşov - Secţia penală, la poziţia nr.419/2005, unde au fost înscrise ori înregistrate celelalte dispoziţii din hotărârile penale, ce urmau a fi puse în executare.

În ziua emiterii extrasului, 3 mai 2006, conform adresei, pentru că, în registru este trecută data de 3 aprilie 2006, însă aceasta din urmă reprezintă o eroare materială, instanţa de executare a transmis mandatul de executare al pedepsei închisorii Penitenciarului Bucureşti, în dublu exemplar.

La data de 15 mai 2006, numitul Gorbunov Serghei, aflat în stare de deţinere, a fost transferat la Penitenciarul cu Regim de Maximă Siguranţă Codlea, iar, la data de 26 aprilie 2007, a fost transferat la Penitenciarul de Maximă Siguranţă Craiova.

Condamnatul Gorbunov Serghei Victor a formulat la Tribunalul Dolj mai multe cereri de întrerupere a executării pedepsei de 15 ani închisoare, una dintre ele constituind obiectul dosarului nr.1932/63/2008, ce a fost soluţionat prin sentinţa penală nr.178 din 5 mai 2008, în sensul admiterii cererii de întrerupere a executării pedepsei pe o perioadă de trei luni, iar, pe durata întreruperii executării pedepsei, condamnatului i s-au impus obligaţiile prevăzute de art.453¹ din Codul de procedură penală.

În baza acestei sentinţe, Tribunalul Dolj a comunicat adrese, prin fax şi prin poştă, cu conţinutul hotărârii către Tribunalul Braşov, iar, la 16 mai 2008, instanţa a făcut o nouă comunicare a adreselor respective prin sistemul poştal, aşa cum rezultă din borderoul de expediere a corespondenţei, depuse la Oficiul P.T.T. nr. 3 Craiova, nr.1859 din 16 mai 2008.

Astfel, la data de 6 mai 2008, prin fax, şi la data de 9 mai 2008, cu adresa respectivă aflată în plic, nr.1932/63/2008, transmis la 6 mai 2008, este transmisă la Tribunalul Braşov, ca instanţă de executare, de către Tribunalul Dolj - Secţia penală, comunicarea sentinţei penale nr.178/5 mai 2008, pronunţată de Tribunalul Dolj, în dosarul nr. 1932/63/2008 al acestei instanţe.

În comunicarea respectivă, este prevăzut în întregime dispozitivul sentinţei penale mai sus-arătate, precum şi elemente suplimentare referitoare la dispoziţiile art.457 alin.2

din Codul de procedură penală, referitoare la evidența întreruperilor acordate și la formalitățile ce trebuie efectuate după expirarea termenului de întrerupere.

În cuprinsul adresei sus menționate se arată că: „urmează a se opera în evidențele dumneavoastră această întrerupere a executării pedepsei și la expirare să luați măsurile corespunzătoare pentru reîncarcerarea condamnatului, dacă nu se prezintă la locul de deținere”.

Adresele respective poartă viza de primire a președintelui de secție Năstase Dan Iulian, care consemnează și dispune trimiterea lor „la Biroul Executări Penale”.

Din cercetările efectuate se constată că, adresele respective nu sunt înregistrate în registrul general de dosare, așa cum rezultă din verificarea acestuia, deoarece ca practică, la instanța respectivă, corespondența pentru compartimentul executări penale, primită la Serviciul Registratură, se predă președintelui de secție, care, după ce o vizează, o transmite grefierului delegat la Biroul de Executări Penale, cum se menționează, de altfel, și într-un referat întocmit de doamna Dorina Angheluță, grefier arhivar registrator.

La data de 19 mai 2008, este înregistrată la Tribunalul Brașov - Secția penală o nouă comunicare a dispozitivului sentinței penale nr.178/5 mai 2008, pronunțată de către Tribunalul Gorj - Secția penală, în dosarul nr. 1932/63/2008, cu precizarea că, de data aceasta, comunicarea privește doar conținutul dispozitivului, arătându-se, în plus, că sentința este definitivă.

Și această adresă este transmisă președintelui de secție, care, prin același model de viză, o transmite Biroului de Executări Penale.

La data respectivă, grefierul delegat la Biroul de Executări Penale era Camelia Moraru, persoană care, primind aceste relații, referitoare la soluția de întrerupere a executării pedepsei consemnează în Registrul de evidență și de punere în executare a sentințelor penale, deschis pe anul 2005, poziția de executări penale nr.419 (pagina 37), la rubrica (nr.26), privind date despre întreruperea executării pedepsei, următoarele mențiuni: „Dosar 1932/62/2008; Tribunalul Dolj; admis întrerupere executare pedeapsă pe 3 luni ; sentința penală nr. 178/5.05.08; Expiră 16.08.08”.

Este important de subliniat faptul că grefiera Moraru Camelia nu a efectuat mențiuni privind comunicarea sentinței Tribunalului Dolj și în registrul ori evidența

referitoare la întreruperile de executări ale pedepselor, de altfel acest registru fiind ținut de ani de zile sub forma unui caiet studentesc, de matematică, cu următoarele rubrici: numărul curent, numele și prenumele condamnatului, numărul sentinței și numărul dosarului prin care s-a soluționat cererea de întrerupere ori de amânare, precum și numărul sentinței de fond și perioada amânării ori întreruperii.

Se observă, în primul rând, că acest registru nu cuprinde rubrici care sunt necesare exact scopului pentru care a fost instituită această evidență, și anume: cele referitoare la efectuarea formalităților legale, pentru aducerea la îndeplinire a mandatului ori la emiterea lui, după perioada întreruperii ori amânării executării pedepsei.

Se constată faptul că nu este specificat în mod expres, pentru fiecare situație în parte, care este natura juridică a cauzei amânării ori întreruperii executării pedepsei, mai mult decât atât, sunt trecute și mențiuni referitoare la alte soluții, spre exemplu, de revizuire.

Nu există o rubrică referitoare la reluarea formalităților necesare pentru aducerea la îndeplinire a mandatelor de executare a pedepsei închisorii, adică pentru reîncarcerarea persoanelor condamnate care au beneficiat de întreruperea executării pedepsei, situație în care ar fi trebuit să cuprindă nu numai revenirile, pentru a se efectua la timp, dar și pentru a putea fi verificate mai rapid, ci și dovada reîncarcerării, moment în care poziția din evidențe poate fi închisă.

Nu în ultimul rând, trebuie menționat faptul că modul de închidere a pozițiilor din acest registru „ad-hoc” sunt închise prin simpla lor barare, cu o linie oblică, a fiecărui element ce constituie cuprinsul rubricii, această practică greșită existând de ani de zile, fără a fi stopată de persoanele cu atribuții de control.

Deși, este adevărat că potrivit prevederilor legale trebuie ținută o evidență privind întreruperile executării pedepsei fără însă a fi stabilită rubricatura acestei evidențe în detaliu, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că se impune înregistrarea tuturor datelor necesare pentru a fi realizat scopul evidenței: luarea de măsuri pentru aducerea la îndeplinire a mandatelor de executare, cu închiderea poziției, la depunerea dovezii de (re)încarcerare.

Astfel, în cazul întreruperii executării pedepsei trebuie menționate nu numai perioada de întrerupere prevăzută în hotărâre, dar și data punerii efective în libertate a persoanei condamnate, mai ales în ceea ce privește amânările de executări de pedeapsă, când hotărârea în anumite situații este executorie, dar este posibil ca data punerii efective în libertate să nu coincidă cu data pronunțării hotărârii și cu data prevăzută în actul respectiv.

În acest sens este și modificarea adusă legislației privind întreruperea executării pedepsei, când s-au introdus nu numai obligații noi pentru condamnat în timpul acestei perioade, dar și obligații în sarcina instituțiilor statului, pentru aducerea la îndeplinire a mandatului de executare, ceea ce presupune, ca o atribuție de serviciu, cunoașterea dispozițiilor legale, prelucrarea lor, stabilirea modului concret de implementare, cu consecințe asupra modificării ori adaptării evidențelor.

Din verificările efectuate, rezultă că, grefiera Moraru Camelia avea un caiet, în care își trecea anumite elemente privind activitatea zilnică ori lucrările de efectuat.

În luna mai 2008, își notează în această agendă, la pagina zilei de miercuri 6 august (2008): „sentința penală nr. 359/2005, Gorbunov, întrerupere executare pedeapsă - 3 luni, expiră”, precizând că obișnuia, pentru efectuarea lucrărilor la timp, să-și noteze activitățile de efectuat într-un timp anterior datei la care trebuia să facă operațiunea respectivă. În speță, și-a notat data de 6 august, cu o perioadă de 10 zile anterior datei de 16 august 2008, când expira perioada de întrerupere a executării pedepsei.

În luna mai 2008, în contextul planificării concediilor de odihnă ale personalului pe anul respectiv, mai bine-zis, la data de 22 mai 2008, grefierei Moraru Camelia i se aprobă efectuarea concediului legal de odihnă de către conducerea instanței, aprobându-se, inițial, ca acesta să fie efectuat, începând cu data de 21 iulie 2008, până la data de 26 august 2008, iar, ulterior, doar pentru perioada 23 iulie 2008 - 22 august 2008, perioadă în care, într-adevăr, efectuează concediul legal de odihnă pentru anul 2008, așa cum rezultă, de altfel, și din fișa de pontaj, în care este consemnat că, în luna august 2008, se află în concediu de odihnă, până la data de 22 august 2008, prezentându-se la serviciu începând cu data de 25 august 2008.

În perioada în care grefierul Moraru Camelia și-a efectuat concediul de odihnă a fost desemnată să efectueze activitățile specifice compartimentului de executări penale, doamna Ciociu Carmen.

Astfel, i se stabilesc în concret atribuțiile de serviciu la data de 2 iunie 2008, când este emisă de către doamna judecător Aurelia Munteanu, președinta Tribunalului Brașov, fișa postului (nr.57), care este luată la cunoștință de către ocupantul postului, doamna Ciociu Carmen, la data de 11 iunie 2008, în fișa postului fiind prevăzut că are atribuții în materie de punere de executare a dispozițiilor din sentințele penale.

Cu toate că, potrivit hotărârii Tribunalului Dolj, la data de 16 august 2008, expira perioada de întrerupere a executării pedepsei privind pe condamnatul Gorbunov Serghei Victor, astfel că, de la această dată, în cadrul instanței de executare trebuiau luate măsurile pentru aducerea la îndeplinire a continuării executării pedepsei, adică a reîncarcerării condamnatului, Secția pentru judecatori constată că nu s-a luat nicio măsură în acest scop și, nici la venirea din concediu, grefierul Moraru Camelia, titularul compartimentului de executări penale, nu a verificat lucrările efectuate de către grefiera Ciociu Carmen.

Secția pentru judecatori mai reține că, în momentul plecării în concediu, grefierul Moraru Camelia i-a predat grefierului Ciociu Carmen și agenda mai sus menționată, pe care a reprimis-o la venirea în concediu.

Verificându-se agenda, la data de 2 februarie 2009, data controlului, s-a constatat că „la ziua de 6 august 2008”, mențiunile privind expirarea întreruperii executării pedepsei, erau marcate cu două linii încrucișate, în formă de „x”, ceea ce semnifica, din punctul de vedere al uzanței grefierei Moraru Camelia, că acea activitate menționată în agendă era efectuată.

Cu ocazia verificărilor, atât grefiera Moraru Camelia, cât și grefiera Ciociu Carmen au susținut că nu au efectuat barările respective, contrazicându-se astfel.

Așadar, nu s-a putut stabili cu exactitate și în mod coroborat cine anume a efectuat acea barare, ceea ce a însemnat, din modalitatea de lucru a persoanelor implicate, că activitatea era efectuată.

Însă, în măsura în care revenirea pentru reîncarcerare ar fi fost efectuată, ar fi trebuit trecută în ambele registre, general și special, de întrerupere, ceea ce nu s-a întâmplat.

Neefectuarea activităților de revenire și înregistrarea lor poate fi imputată în principal, grefierului Moraru Camelia, care era titulara acestui compartiment, și știa că în perioada concediului de odihnă a fost substituită de o persoană lipsită de experiență, care nu apucase să-și însușească ori să deprindă activitățile specifice acestui birou.

În acest context, în lipsa unor controale temeinice ale judecătorilor delegați la Biroul de executări penale și a luării măsurilor corespunzătoare la nivelul secției de către președintele de secție, pentru buna organizare și funcționare a compartimentelor instanței, activitatea privind luarea măsurilor pentru aducerea la îndeplinire a mandatului de executare a pedepsei închisorii privind pe condamnatul Gorbunov Serghei Victor, nu a fost efectuată.

La data de 12 decembrie 2008 este înregistrată la Biroul Executări Penale al Tribunalului Brașov adresa nr.239692 din 4 decembrie 2008 a Inspectoratului de Poliție al Județului Brașov - Serviciul de Investigații Criminale, prin care se face cunoscut că numitul Gorbunov Serghei Victor a fost dat în urmărire națională prin Dispoziția Inspectoratului General al Poliției Române nr.25225/3 decembrie 2008, întrucât condamnatul nu a fost găsit.

În cuprinsul acestei adrese se specifica faptul că, numitul Gorbunov Serghei Victor a beneficiat de întreruperea executării pedepsei până la data de 16 august 2008 și nu s-a mai prezentat pentru reîncarcerare, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art.422 alin.3¹ din Codul de procedură penală, se anexează o comunicare a xerocopiei procesului-verbal de punere în aplicare a mandatului.

De asemenea, se precizează că, originalul (unul din ele) mandatului de executare a pedepsei închisorii se află la dosarul de la penitenciar.

Din procesul-verbal atașat, rezultă că organele de poliție l-au căutat pe condamnatul Gorbunov Serghei Victor, la data de 10 noiembrie 2008, la adresa din localitatea Brașov, str. Fragilor nr.1, ap.15, constatând că nu mai locuiește aici, lucru confirmat de un martor, din „Brașov, str. Fragilor nr. 1, bl. A.27, ap. 15”. Reiese din cele

prezentate mai sus, că numitul Gorbunov Serghei Victor a locuit la această adresă, fără forme legale, numai că, din rechizitoriul nr.296/P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov, rezultă că persoana respectivă a locuit la un apartament închiriat „în Braşov, str. Fragilor nr. 1, bl. A.27, sc. 2, ap. 18” închiriat de numita Daniela Gârlea, concubina lui Gorbunov Serghei Victor.

Menţiunea privind darea în urmărire naţională a persoanei condamnate este menţionată în registrul de evidenţă şi punere în executare a sentinţelor penale.

La data de 21 ianuarie 2009, este emisă adresa nr.31199 a Direcţiei Generale a Finanţelor Publice a municipiului Braşov, prin care se încunoştinţează instanţa de executare, Tribunalul Braşov, că obligaţiile de plată reprezentând cheltuielile judiciare avansate de stat nu pot fi executate, deoarece debitorul se află în stare de insolvabilitate.

Această adresă este înregistrată la instanţă, astfel cum rezultă din ştampila aplicată, la data de 26 ianuarie 2009, dată la care este înregistrată în registrul respectiv.

În acest moment, se apreciază de către grefierul Moraru Camelia că, dispoziţiile din hotărârile penale de la poziţia respectivă din registru sunt efectuate astfel că menţionează la rubrica intitulată „menţiuni de felul cum s-a închis poziţia şi data predării dosarului în arhivă (nr. 33)” executat (sub forma Exec.) ceea ce însemna că au fost efectuate toate formalităţile legale pentru punerea în executare a dispoziţiilor din hotărârea penală.

Ulterior datei de 26 ianuarie 2009, fără a se putea stabili cu exactitate, domnul judecător Bogdan Benegui semnează ultima poziţie de la rubrica „semnătura judecătorului delegat cu executarea”, ceea ce atestă, în primul rând, că a constatat personal că activităţile de punere în executare au fost îndeplinite, situaţie care era însă contrazisă de faptul că nu exista dovada de (re)încarcerare, atâta vreme cât condamnatul fusese dat în urmărire naţională şi era consemnat acest lucru.

Având în vedere faptul că domnul judecător Benegui începând cu data de 2 februarie 2009 a intrat în concediu de odihnă, până la data de 6 februarie 2008, cererea fiind aprobată de preşedintele de secţie la 23 ianuarie 2009, rezultă, cel mai probabil, că închiderea poziţiei s-a efectuat într-o perioadă cuprinsă între data de 26 ianuarie 2009 şi

30 ianuarie 2009, iar nu la data de 21 ianuarie 2009, ziua emiterii adresei de către organele financiare, cum a precizat într-o notă de relații grefiera Moraru Camelia.

Însă ceea ce rezultă cu certitudine este faptul că după ce a operat adresa de insolvabilitate, grefierul Moraru Camelia a predat dosarul domnului judecător delegat Bogdan Benegui, care a semnat și a confirmat închiderea poziției, după care grefiera a predat dosarul în arhivă.

Grefiera Moraru Camelia susține că, a doua zi, după ce a predat dosarul în arhivă, a observat că „dosarul nu trebuia predat în arhivă”, motiv pentru care a șters din registru cu pastă corectoare „închiderea poziției”, adică mențiunea privind felul în care s-a închis poziția și semnătura judecătorului, situație în care a cerut din nou arhivei penale să readucă dosarul la Biroul de executări penale, fără a anunța acest lucru persoanelor cu atribuții de control, de unde rezultă că nu cunoaște dispozițiile legale referitoare la anularea unor mențiuni, îndreptări de eroare materială, semnificația semnăturii personale.

În acest context, consemnează, în creion, în registru, sub cele două rubrici șterse, cu pastă corectoare, mențiunea privind: „Ev [identă] m [andat]; îl va aduce Cătă(lin), în februarie 2009”, ceea ce însemna că urma a fi adus la data de 2 februarie 2009, lucru care s-a întâmplat, însă la solicitarea efectuată cu ocazia controlului.

În concluzie rezultă că nu au fost efectuate formalitățile legale de către Biroul de executări penale al Secției penale a Tribunalului Brașov, privitoare la punerea în executare a mandatului de executare a pedepsei închisorii nr.419 din 3 mai 2005 emis pe numele condamnatului Gorbunov Serghei Victor.

Totodată, se constată că au fost efectuate mențiuni greșite privind modul de închidere a poziției, care au fost determinate de lipsa evidențelor și, în special, a lipsei înregistrării soluției de întrerupere a executării pedepsei în evidența separată privind întreruperile executării pedepsei.

De asemenea, se constată lipsa unui control temeinic și a unor îndrumări necesare ale judecătorilor delegați, din registrul de control reieșind că nu au efectuat în anul 2008 nicio activitate de pregătire profesională efectivă a personalului auxiliar de specialitate și nici nu au fost efectuate controale la compartimentul executări penale.

S-a mai constatat și o lipsă de preocupare și implicare activă a președintelui Secției penale care a repartizat adresa Biroului de executări penale fără a observa faptul că Tribunalul Dolj solicita Tribunalului Brașov să ia măsurile de reîncarcerare. Situația respectivă ar fi trebuit să fie vizibilă, atâta vreme cât era contrară „practicii curente” de până atunci a instanței de executare, ceea ce ar fi necesitat discutarea ei imediat atât la nivelul secției, cât și în cadrul compartimentului executări penale, inclusiv lămurirea acestei situații cu Tribunalul Dolj, care solicitase Tribunalului Brașov să ia măsuri pentru reîncarcerare.

Continuând o practică anterioară la nivelul secției, în anul 2007, au fost desemnați prin Hotărârea nr.4 a Colegiului de conducere al Tribunalului Brașov, cu începere de la data de 15 ianuarie 2008, la Biroul de executări penale, următorii judecători: Cornelia Iacob, Rusu Diana Raluca și Benegui Bogdan, fiind emise ordine de serviciu pentru realizarea atribuțiilor.

În perioada vacanței judecătorești, pentru perioada 22 iulie - 1 august 2008, prin Ordinul de serviciu nr.36/22 iulie 2008 a fost desemnată la Biroul de executări penale, doamna judecător Chingălată Cristina Gabriela, având în vedere faptul că, în această perioadă, toți ceilalți judecători desemnați la începutul anului 2008 se aflau în concediu de odihnă.

În anul 2009, prin Hotărârea nr.1 a Colegiului de conducere din data de 12 ianuarie 2008 au fost desemnați ca judecători la Biroul de executări penale Cornelia Iacob și Bunaru Lorența, precum și Benegui Bogdan.

Se constată că și în acest an, ca și în anul anterior, atribuțiile de serviciu ale judecătorilor delegați la Biroul de Executări Penale au fost stabilite în ansamblu, nefiind defalcate pe anumite competențe.

Din ordinul de serviciu al președintelui Tribunalului Brașov, nr.2/15 ianuarie 2008 și nr. 3/12 ianuarie 2009, rezultă că sunt stabilite ca atribuții ale judecătorilor delegați, printre altele, urmărirea și controlarea modului în care se comunică mandatele de executare, precum și supravegherea luării tuturor măsurilor pentru aducerea la îndeplinire a acestora.

În privința grefierilor delegați la compartimentul respectiv, se constată că, începând cu anul 2007, Colegiul de conducere al Tribunalului Brașov a hotărât delegarea la Compartimentul de Executări Penale a grefierilor Onița Baltă și Camelia Moraru, aceasta reprezentând, de altfel, perioada în care doamna Camelia Moraru ar fi avut posibilitatea să învețe activitatea specifică acestui compartiment, în condițiile în care Oana Baltă, își anunțase intenția de a se pensiona, lucru care s-a și întâmplat la 14 decembrie 2007.

Prin Hotărârea nr.4/15 aprilie 2008 a Colegiului de conducere s-a desemnat, ca personal auxiliar de specialitate al instanței pe secție și compartimente, deci și la Biroul de executări penale, pe Moraru Camelia și Dumitraș Maria, contrar propunerilor formulate chiar de către președintele Secției penale, Dan Năstase și unul dintre judecătorii delegați, Benegui Bogdan.

În urma susținerii concursului din data de 14 aprilie 2008, prin Hotărârea nr.16/29 aprilie 2008 a Colegiului de conducere a Tribunalului Brașov, a fost repartizată la Secția penală a Tribunalului Brașov grefiera Carmen Ciociu, însă, a fost angajată ca și grefier la Tribunalul Brașov la data de 5 mai 2008, primind fișa postului la data de 11 iunie 2008, cu mențiunea că din luna septembrie a anului 2008 Colegiul de conducere a dispus trecerea acesteia la secția civilă.

Începând cu data de 1 februarie 2009, a încetat angajarea doamnei grefiere Moraru Camelia, prin pensionare, astfel că, având în vedere această situație, Colegiul de conducere al Tribunalului Brașov a hotărât ca la Biroul de executări penale să fie repartizați, începând cu data de 1 februarie 2009, doamnele grefier Lițescu Popoiag Dorina și Ionescu Epure Carmen.

Atât judecătorii delegați la Biroul de executări penale, în punctul de vedere exprimat, cât și conducerea Secției penale a Tribunalului Brașov și președintele instanței, apreciază că măsurile privind reîncarcerarea nu ar fi stabilite de lege în sarcina instanței de executare a Tribunalului Brașov, afirmând că este suficientă menționarea în registrul de executări a datelor privind întreruperea executării pedepsei.

Secția pentru judecatori urmează să înlăture acest argument deoarece, din coroborarea dispozițiilor art.454 alin.2 din Codul de procedură penală, potrivit cărora

instanța de executare ia măsuri pentru aducerea la îndeplinire a mandatului de executare, iar judecătorul delegat al instanței de executare are obligația să verifice periodic dacă mai subzistă cauza care a determinat amânarea executării pedepsei și, când constată că aceasta a încetat, să ia măsuri pentru aducerea la îndeplinire a mandatului de executare, cu dispozițiile art.2¹, al art. 457 din Codul de procedură penală, astfel cum a fost completat prin Legea nr. 356/2006, în temeiul cărora dispozițiile art.454 alin.2 se aplică și în ceea ce privește evidența întreruperii executării pedepsei, rezultă că revine și instanței de executare obligația de a efectua formalitățile necesare pentru aducerea la îndeplinire a mandatelor de executare privind pedeapsa închisorii, asupra căreia s-au pronunțat hotărâri de întrerupere a executării acesteia, în caz contrar dispozițiile anterior menționate ar fi practic lipsite de orice eficiență.

În speță, cu atât mai mult se impunea realizarea acestui lucru, cu cât Tribunalul Dolj comunicase Tribunalului Brașov faptul că urma să ia măsurile privind reîncarcerarea.

Chiar dacă legea stabilește, în mod expres că, dacă la expirarea termenului de întrerupere cel condamnat nu se prezintă la locul de deținere, administrația locului de deținere este cea care trimite o copie de pe mandatul de executare organului de poliție, aflat la locul de deținere, în vederea executării, această situație nu exclude obligația instanței de executare, care are rolul tocmai de a verifica activitatea autorităților administrative, de a efectua reveniri către organele de poliție, pentru a afla stadiul punerii în executare, la fel cum efectuează reveniri și în situația în care inculpatul nu a fost prins într-o anumite perioadă de timp, ceea ce impune darea în urmărire locală, națională, ori internațională, cu reveniri periodice la un interval de câteva luni sau 1 an.

În concluzie, Secția pentru judecători constată că, la nivelul Secției penale din cadrul Tribunalului Brașov s-au înregistrat în legătură cu împrejurările întreruperii executării pedepsei aplicate condamnatului Gorbunov Serghei Victor, următoarele deficiențe:

Deși la data de 16 august 2008, a expirat, în fapt, perioada de întrerupere a executării pedepsei, ce fusese acordată condamnatului Gorbunov Serghei Victor, prin sentința penală nr.178 din 5 mai 2008, pronunțată de către Tribunalul Dolj - Secția

penală, în dosarul nr.1932/63/2008 al acestei instanțe, iar Tribunalul Brașov - Secția penală, în calitate de instanță de la locul de deținere la care trebuia să se prezinte condamnatul Gorbunov Serghei Victor, prin intermediul judecătorului delegat de la compartimentul de executări penale, trebuia să efectueze formalitățile legale pentru aducerea la îndeplinire a mandatului nr.419 din 3 mai 2006 (în dosarul nr. 1760/2004 al Tribunalului Brașov - Secția penală, emis în baza sentinței penale nr. 359/S/7 iulie 2005 a Tribunalului Brașov) de executare a pedepsei închisorii de 15 ani închisoare, în vederea reîncarcerării, Tribunalul Brașov nu a luat măsurile prevăzute de lege pentru aducerea la îndeplinire a mandatului de executare, cu consecința rămânerii în libertate a condamnatului Gorbunov Serghei Victor și după expirarea perioadei pentru care s-a acordat întreruperea executării pedepsei.

Secția reține că această operațiune administrativ-jurisdicțională trebuia efectuată în concret de către greșiera Ciociu Carmen, persoană care, în perioada efectuării concediului de odihnă (23 iulie - 22 august 2008) de către greșiera Moraru Camelia, a fost înlocuitorul acesteia, precum și de către greșiera Moraru Camelia de la venirea în concediu, care trebuia să verifice activitatea persoanei care a înlocuit-o.

Secția mai reține că motivele neefectuării acestei operațiuni se datorează lipsei de experiență de competență și de aptitudini a greșierii Ciociu Carmen, care a fost desemnată la acest compartiment, după o perioadă de câteva luni de la angajare și de la venirea la Secția penală, și la doar o lună și ceva după stabilirea fișei postului, cu toate că anterior își desfășurase activitatea într-un alt domeniu, dar și lipsei de interes și de preocupare a doamnei Moraru Camelia, care nu a efectuat nicio mențiune și nici nu a încunoștințat judecătorii delegați.

Totodată, Secția reține că doamna greșier Moraru Camelia este principala responsabilă în neefectuarea actului, având în vedere faptul că era titulara acestui compartiment, își ținea evidențele într-un mod propriu, avea propriul program de activitate, iar, pe de altă parte, nu a înregistrat sentința de întrerupere în evidența întreruperilor de executare de pedeapsă, ceea ce a îngreunat depistarea ei de către judecătorii delegați, la un control de rutină și nici nu a anunțat această situație judecătorilor delegați, luând decizii de una singură. Desemnarea doamnei greșiere Ciociu

Carmen la Biroul de executări penale a reprezentat o alegere greșită, pe care, prin atribuțiile pe care le deține, de verificare și control, atribuții specifice funcției de conducere, președintele Secției penale domnul judecător Năstase Dan Iulian le putea evita, ori putea desemna un judecător delegat pentru a-i supraveghea, în mod special, activitatea îndeaproape.

De altfel, o altă cauză a neefectuării revenirilor se datorează și lipsei de observație de către președintele de secție Năstase Dan Iulian, a adresei primite de la Tribunalul Dolj precum și a faptului că aceasta nu a fost discutată în cadrul Secției penale.

Activitatea grefierului delegat Moraru Camelia și Ciociu Carmen trebuia urmărită și controlată de către judecători delegați cu atribuții la Biroul de Executări Penale, prin verificări temeinice și implicarea activă în activitatea de completare a registrelor, în special a evidenței privind întreruperea executării pedepsei.

S-a constatat că, în mod greșit, domnul judecător Bogdan Benegui a închis poziția din registrul de executări penale, în condițiile în care nu sosise dovada de (re)încarcerare a condamnatului (punctul de vedere al dumnealui nu a putut fi prezentat din cauza faptului că, în perioada 2-6 februarie 2009, efectuează concediul de odihnă).

Judecătorii delegați nu s-au implicat corespunzător în prelucrarea profesională a grefierului delegat, în ceea ce privește legislația specifică Biroului de executări penale.

Având în vedere argumentele anterior dezvoltate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată existența unor grave deficiențe în organizarea și funcționarea biroului executări penale din cadrul Secției penale a Tribunalului Brașov, în legătură cu faptul că:

- adresele prin care Tribunalul Dolj a comunicat Tribunalului Brașov, conținutul, respectiv dispozitivul sentinței penale nr.178 din data de 5 mai 2008 prin care s-a dispus admiterea cererii formulate de condamnatul Gorbunov Serghei Victor prin care a solicitat întreruperea executării pedepsei, nu au fost înregistrate în Registrul general de dosare, cu toate că potrivit dispozițiilor art.83 alin.1 pct.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești „În acest registru se trec, în ordinea intrării, toate dosarele înregistrate la judecătorii, tribunale, tribunale specializate, curți de apel sau la secțiile

acestora, cu rubricile stabilite în acest scop; sub același număr se vor înregistra toate cererile depuse ulterior sau corespondența în legătură cu dosarul.”

- Registrul referitor la amânarea sau întreruperea executării pedepselor privative de libertate, ținut într-un mod rudimentar, sub forma unui caiet studentesc, nu cuprinde toate rubricile necesare scopului pentru care a fost instituită această evidență,
- deși evidența în legătură cu amânarea sau întreruperea executării pedepselor privative de libertate, a măsurii educative a internării minorului într-un centru de reeducare și a plății amenzii, se ține separat, în conformitate cu prevederile art.83 alin.1 pct.13 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, din verificările efectuate a reieșit că mențiunile corespunzătoare privind comunicarea sentinței Tribunalului Dolj nu au fost efectuate și evidența privind amânarea sau întreruperea executării pedepselor, precum și faptul că în această evidență sunt trecute mențiuni referitoare la alte soluții decât cele prevăzute de regulament.

Secția reține, în mod deosebit, faptul că toate aceste deficiențe constatate cu ocazia controlului efectuat de către Inspekția Judiciară nu sunt cazuri izolate, ci ele reprezintă o practică conturată de mai mulți ani la nivelul acestui compartiment din cadrul Secției penale a Tribunalului Brașov, practică a cărei existență era cunoscută atât de către președintele Secției penale, cât și de către președintele Tribunalului Brașov, care cu ocazia audierii lor în ședința Secției pentru judecători din data de 05 februarie 2009, au declarat că erau la curent cu faptul că activitatea de la Biroul Executări Penale era necorespunzătoare.

Principala cauză a neefectuării actului respectiv nu o constituie activitatea singulară a unei persoane, niciuna dintre acestea nefiind determinante, însă toate la un loc s-au angrenat într-un rezultat, ce reprezintă o disfuncționalitate majoră, astfel că, dacă este de stabilit o cauză principală și determinantă, aceasta o reprezintă modul defectuos de organizare a activității Biroului Executări Penale din cadrul Secției penale a Tribunalului Brașov.

Prin Hotărârea nr.122/21 martie 2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător Năstase Dan Iulian a fost numit în funcția de președinte al Secției penale din cadrul Tribunalului Brașov.

Printre atribuțiile de serviciu ale președintelui de secție sunt și acelea referitoare la luarea de măsuri privind organizarea și buna funcționare a secției, a organizării eficiente a activității, activitate ce ar trebui dublată de o implicare activă managerială cu accente deosebite pe cea privind verificarea și controlul, în conformitate cu prevederile art.9 alin.4 coroborate cu cele ale art.26 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.387/2005, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora președintele secției organizează activitatea administrativ - judiciară a secției, iar una dintre principalele sale atribuții o reprezintă și aceea de îndrumare și verificare a activității administrativ – judiciare a personalului secției, astfel cum prevăd dispozițiile de la lit.f) a art.26 alin.1 din Regulament.

Secția apreciază că modul defectuos de organizare de la compartimentul executări penale din cadrul Secției penale a Tribunalului Brașov revine, în principal, domnului judecător Dan Năstase Iulian, în calitate de președinte al Secției penale a Tribunalului Brașov, care, astfel cum rezultă din verificările efectuate de Inspekția Judiciară nu s-a implicat în mod corespunzător în vederea organizării eficiente a activității administrativ judiciare a Secției penale, prin aceea că în cursul anului 2008 a efectuat un singur control, de altfel formal, întrucât, în urma acestor verificări președintele Secției penale nu a evidențiat neregularitățile existente și constatate ulterior de Inspekția Judiciară și, de asemenea, se constată lipsa unor controale periodice, cu obiective clare.

Totodată, lipsa de preocupare a președintelui de secție Năstase Dan Iulian este demonstrată și de lipsa luării de măsuri în vederea stopării practicii privind modul de evidențiere în ceea ce privește întreruperea executării pedepsei.

Toate acestea reprezintă o lipsă de capacitate privind planificarea activităților, lipsă de preocupare pentru pregătirea profesională a personalului din subordine și lipsa capacității de sesizare și de soluționare a oricărui fel de deficiențe, care, în fond, reprezintă, de altfel, indicatori privind nivelul activității unei persoane cu funcție de conducere.

Potrivit dispozițiilor art.51 alin.1 lit.b), alin.3 și 5 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, revocarea din funcția de conducere a judecătorilor se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, printre altele, și în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale.

Având în vedere deficiențele constatate la nivelul compartimentului executări penale din cadrul Secției penale a Tribunalului Brașov și consecințele generate de existența acestora, în raport cu atribuțiile președintelui Secției penale a acestei instanțe prevăzute de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, Secția pentru judecatori va dispune revocarea din funcția de președinte al Secției penale a Tribunalului Brașov a domnului judecător Năstase Dan Iulian, pentru exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Revocă din funcția de președinte al Secției penale a Tribunalului Brașov pe domnul Năstase Dan Iulian, judecător la Tribunalul Brașov, începând cu data de 05.02.2009.

Art.2 – Prezenta hotărâre cu nr.47 din data de 5 februarie 2009 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 05 Februarie 2009

Președinte,

Judecător Violeta Virgil ANDREIEȘ

