



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2960

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la
având codul de concurs A0175, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, în ceea ce privește punctajul acordat pentru criteriul privind capacitatea de analiză, sinteză și coerență în exprimare, judecător a arătat că sentințele sale în calitate de instanță de prim grad analizează situația juridică a unor inculpați deduși judecării în cadrul aceluiași dosar, unii dintre aceștia urmând procedura de recunoaștere a învinuirii, prevăzută de art. 374 alin. (4) și art. 396 alin. (10) din Codul de Procedură Penală, iar ceilalți solicitând o judecată în procedură de drept comun - efectuarea cercetării judecătorești. Totodată, subliniază că, în perioada anilor 2014-2015 când a urmat cursurile în cadrul Institutului Național al Magistraturii, în calitate de auditor de justiție, la disciplina Drept Procesual Penal, s-a învederat că în cazul procedurii de recunoaștere a învinuirii nu este necesară analiza instanței de judecată pentru reținerea unei alte stări de fapt față de cea descrisă în rechizitoriu, precum și coroborarea probelor, instanța de judecată fiind obligată să verifice în prealabil acuzația și probatoriul pentru a observa dacă se poate admite o cerere de judecată în procedură simplificată, iar, în cadrul hotărârii fiind necesare doar analiza în drept a acuzației, individualizarea, cât și dispozitivul. Mai mult, mai arată că a fost printre auditorii de justiție depunțați în cadrul lucrării comune de seminar care a avut ca obiect redactarea unei sentințe penale în procedură de recunoaștere a învinuirii deoarece a procedat la coroborarea de probe într-o astfel de hotărâre.

D judecător menționează că în practica judiciară actuală este controversată



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

această chestiune referitoare la necesitatea reținerii stării de fapt și coroborării probatoriului într-o cauză în care se parcurge procedura simplificată, motiv pentru care consideră că nu ar fi trebuit să fie depunctat de către Comisie din această perspectivă. Mai mult, precizează că, în aproximativ 9 ani de când exercită profesia de judecător în instanțe de pe raza teritorială a toate sentințele pe care le-a redactat în cauze în care s-a uzat de procedura de recunoaștere a învinuirii au fost fără reținerea unei alte stări de fapt și coroborare de probatoriu. În nicio astfel de cauză până la acest moment, investită cu soluționarea căii ordinare de atac a apelului, nu a criticat în considerente, nu a casat și nu a dispus rejudecarea vreunei cauze pentru aceste motive.

Mai arată contestatorul că, în cadrul sentințelor penale evaluate, au existat și secțiuni cu privire la inculpați care au solicitat judecata în procedura de drept comun unde, pe lângă descrierea stării de fapt, a analizat și probatoriul din care aceasta a rezultat, aspecte pe care comisia nu le-a menționat, dar cel mai probabil le-a avut în vedere.

Deși comisia de evaluare a reținut drept motive de depunere faptul că judecător nu s-a preocupat de o analiză proprie, concisă, riguroasă a cererilor și apărărilor formulate, contestatorul apreciază că toate acestea erau totalmente contradictorii cu soluția pronunțată, iar argumentele acestora în mod evident le-a combătut în cuprinsul considerentelor care au condus la hotărârea contrară opiniei părților.

Cu privire la critica referitoare la Sentința penală nr. (pagina 1, ultimul paragraf din Raportul de evaluare), contestatorul consideră că este nefondată, întrucât analiza situației de drept supusă în cadrul acestei cauze este unică în jurisprudența națională prin prisma modului de operare descris în actul de sesizare, cauza fiind de o complexitate deosebită, atât ca număr de inculpați, cât și de infracțiuni deduse judecății și din care s-au operat mai multe disjungeri.

Deși i se impută că a îmbrățișat o opinie doctrinară, judecător arată că, pentru a ajunge la soluția de achitare din această cauză, a studiat toată doctrina în materie, jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale și a încercat să identifice jurisprudență națională însă, unicitatea acuzației a primat și nu a găsit vreo hotărâre asemănătoare a altor instanțe.

În ceea ce privește critica referitoare la Sentința penală nr. menționată de Comisie la pagina 2, par. 1 și 2 din Raport, domnul judecător o consideră neîntemeiată deoarece a efectuat analiza probatoriului care s-a bazat în majoritate covârșitoare pe probațiunea testimonială pentru care s-a reținut infracțiunea în formă continuată, respectiv, fiecare act material de vânzare sau oferire substanțe cu efect psihoactiv făcând trimitere la persoanele care au fost audiate în calitate de martor și menționate ca atare.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Cu privire la criticile celorlalte hotărâri supuse analizei și greșelile gramaticale menționate la paginile 2 (ultimele 2 paragrafe), 3 și 4 din Raport, contestatorul le consideră parțial întemeiate, cu anumite precizări. Astfel, judecător arată că tehnica de redactare a hotărârilor este similară cu majoritatea covârșitoare a practicii. Acesta apreciază că în mod teoretic Comisia a exprimat un punct de vedere corect în ceea ce privește modalitatea în care ar trebui redactate hotărârile, însă această situație a fost imposibil de pus în practică din cauza volumului imens de activitate pe care l-a avut contestatorul în perioada supusă evaluării. Menționează că a participat la un număr de 856 de ședințe de judecată într-o perioadă de 3 ani, a soluționat mai multe cauze și mai rapid decât media instanțelor la care a activat, fiind preocupat în special de celeritatea procedurilor judiciare în materie penală și a nu încălca durata rezonabilă a procesului penal.

Cu privire la greșelile gramaticale, judecător subliniază că acestea apar tot din cauza volumului imens de activitate și lipsa timpului necesar pentru a fi corectate în detaliu, greșelile observate de către comisie fiind inerente unei activități foarte mari de activitate

În ceea ce privește punctajul acordat pentru criteriul privind argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, contestatorul a arătat că, în situația cererilor de prelungire a măsurilor preventive nu se analizează legalitatea actelor de urmărire penală care poate afecta legalitatea administrării probelor pe care se întemeiază dispoziția de luare a măsurii arestării preventive, această chestiune făcând obiectul camerei preliminare. Desigur, în situații evidente de nulitate absolută sau relativă cu vătămări evidente, punctual, se pot face referiri pentru a argumenta o soluție de respingere. De altfel, aceasta nu reprezintă o practică constantă în cadrul , astfel cum s-a susținut, nefiind nici măcar discutată în cadrul întâlnirilor profesionale de dezbatere a practicii neunitare.

Față de contestația formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, cu modificările aduse ulterior prin Hotărârile nr. 1980/18.09.2025 și nr. 2687/20.11.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, pe care aceștia au avut posibilitatea legală de a le depune odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte. Totodată, conform art. 49 alin. (2) teza I din Regulamentul de concurs, „Promovarea efectivă se face în ordinea punctajelor obținute, în limita numărului de posturi scoase la concurs, în raport cu opțiunea candidatului.”

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 10.12.2025 și respectiv la data de 12.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, Comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul aplicației csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecatori, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) *În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

(13) *Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat
A0175), judecător la , candidat pentru
, este de 92,30 de puncte, acordat pentru fiecare
criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16,10 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 16,20 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabili, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația

judecător

în raport de criticile



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru judecător _____ documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Cu privire la criteriul A. Evaluarea activității, litera a) - *Capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, Secția pentru judecători constată că, prin Raportul de evaluare s-a reținut că problematica analizată în cuprinsul hotărârilor candidatului, deși nu este întotdeauna complexă, privește chestiuni de drept variate, cauzele soluționate având ca obiect infracțiuni de natură diferită și vizând toate funcțiile procesuale ale judecătorului, respectiv funcția de drepturi și libertăți, de cameră preliminară și de judecată.

În mod corect, Comisia a reținut că, în majoritatea hotărârilor examinate, atât cele selectate aleatoriu, cât și cele depuse de _____ judecător, candidatul nu se preocupă să realizeze o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a probelor administrate, a cererilor și apărărilor formulate, motivările sunt de cele mai multe ori cu caracter concluziv, iar, în cazul sentințelor pronunțate în fond, preiau de regulă narațiunea procurorului expusă în rechizitoriu. În hotărârile evaluate nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând fie la enunțarea mijloacelor de probă administrate pe durata urmăririi penale, fie la expunerea procesului argumentativ al primei instanțe.

Astfel, s-a constatat că, în Sentința penală nr. _____ candidatul redă pasajele din raportul de inspecție fiscală și aserțiuni de ordin teoretic preluate din doctrină, însă nu își întemeiază soluția pe o minimă analiză proprie a probelor administrate în cauză, ci, după expunerea jurisprudenței și a doctrinei în materia infracțiunii de evaziune fiscală dedusă judecății, „îmbrățișează opinia doctrinară” expusă într-o lucrare de specialitate, pe care o preia între ghilimele.

De asemenea, în Sentința penală nr. _____ candidatul nu efectuează vreo analiză a probelor, din care rezultă tipicitatea obiectivă a infracțiunii de efectuare de operațiuni cu substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive, ci se rezumă să concluzioneze că "(...) instanța reține veridică acuzația adusă inculpatului.... Declarațiile celor 9 martori sunt oarecum asemănătoare (...). Totodată, numărul mare de martori, precum și interceptările telefonice

realizate în faza de urmărire penală denotă o activitate însemnată a inculpatului ... care era frecvent contactat de diverse persoane pentru le vinde sau consuma împreună substanțe cu efect psihoactiv, fiind cunoscut în comunitatea sa cu astfel de preocupări infracționale” (pagina 9). Aceleași afirmații concluzive, inclusiv greșelile gramaticale, sunt reluate în pagina 11 a hotărârii, în cazul celui alt inculpat, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc, fiind schimbat doar numărul martorilor. În aceeași sentință penală, judecător nu analizează în cazul fiecărui inculpat în parte criteriile de individualizare judiciară a pedepsei, iar referirea din pagina 16, ultimul alineat, la antecedenta penală a inculpatului este neclară, cât timp nu îl nominalizează pe inculpatul la care se referă. Candidatul nu argumentează impunerea pedepsei complementare și a celei accesorii a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, durata pedepsei complementare și luarea în cazul inculpaților a măsurii de siguranță a confiscării speciale.

Totodată, s-a constatat că, în Sentința penală nr. (pagina 4), candidatul prezintă o stare de fapt, fără să procedeze la o analiză a probelor, ci doar trimite la „probele administrate în procesul penal”, iar în Sentințele penale nr. (paginile 5 - 7) și nr. (paginile 4 - 13, 14), candidatul nu procedează la o analiză a probelor instrumentate, ci expune și redă mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale, propunerile procurorului de caz adresate judecătorului de drepturi și libertăți și efectul încuviințării acestor propuneri.

Totodată, s-a reținut în Raportul de evaluare că, în Încheierea penală nr. candidatul nu analizează nicio probă din care rezultă temeiul de fapt pe care se sprijină prelungirea arestării preventive a inculpaților, ci constată că „probatoriul administrat până la acest moment în faza de urmărire conturează tot mai multe indicii din care se desprinde presupunerea rezonabilă ...”, iar „motivele avute în vedere de judecătorii de drepturi și libertăți în încheierile anterioare vizând luarea și prelungirea măsurii arestării preventive își găsesc aplicabilitate și în cauza pendinte și își produc pe deplin efectele”. În Încheierea penală nr. judecător se rezumă la constatare, după care, sub aspectul temeiniciei măsurii arestării preventive, „argumentele avute în vedere au fost pe larg expuse de judecătorul care a soluționat aspectele legate de măsura preventivă în primă instanță (...)”, iar „judecătorii de cameră preliminară nu vor mai proceda la reluarea analizării pe larg a probatoriului ce a fundamentat bănuiala verosimilă că inculpatul ar fi comis fapta imputată, o asemenea abordare regăsindu-se detaliată în considerentele încheierii prin care s-a dispus luarea măsurii arestării preventive”. În Încheierea penală nr. candidatul nu analizează în niciun fel materialul probator, ci doar face trimitere la starea de fapt reținută de către organele de urmărire penală și la încheierile anterioare pronunțate în

cauză, pentru a recurge la afirmații concluzive cu privire la îndeplinirea condițiilor pentru prelungirea măsurii de supraveghere tehnică.

În mod corect, Comisia a constatat în ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, că, în majoritatea hotărârilor analizate, acesta preia nesintetizat actul de sesizare a instanței, hotărârea atacată cu contestație, propunerea procurorului de prelungire a măsurilor de supraveghere tehnică ori prezintă detaliat, fără să fie necesar, hotărârile pronunțate în faza de cameră preliminară, actele și măsurile dispuse în cursul judecății sau, în hotărârile pronunțate în prim grad în fond, redă în considerente aproape integral conținutul dispozitivului, schimbând doar timpul verbelor.

În acest sens, Comisia de evaluare ilustrează că, în Sentința penală nr. _____, candidatul, după disjungerea cauzei, pronunță o soluție de achitare față de un inculpat dintre cei 89 de inculpați trimiși în judecată. Cu toate acestea, fără să efectueze o operațiune efectivă de sintetizare, de la pagina 1 până la pagina 147 din 155, _____ judecător prezintă rechizitoriul, hotărârile în prim grad și în contestație pe durata procedurii de cameră preliminară, precum și actele și măsurile dispuse în cursul judecății, inclusiv toate disjunerile operate. În Încheierea penală nr. _____ candidatul preia ad literam, între ghilimele, considerentele hotărârii contestate, pentru ca în Încheierea penală nr. _____

în cuprinsul a 51 de pagini să redea propunerea procurorului de prelungire a măsurilor de supraveghere tehnică și încheierile anterioare ale judecătorului de drepturi și libertăți de autorizare și de prelungire a acestei măsuri.

Din analiza hotărârilor supuse evaluării reiese absența unui proces real de sintetizare, conjugat cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă și aprofundată a probelor administrate, a apărărilor, criticilor și cererilor formulate de părți, cu consecința unor motivări incomplete, lapidare și concluzive, ce afectează în substanță caracterul inteligibil al considerentelor.

Suplimentar, se constată că, în numeroase hotărâri, există greșeli gramaticale evidente: plasarea virgulei între subiect și predicat (Sentința penală nr. _____, pagina 2, alineatul 4, Încheierea penală nr. _____, pagina 34, ultimul alineat), omisiunea folosirii corecte a semnelor de punctuație (Sentința penală nr. _____, pagina 16, ultimele două alineate, pagina 17, primul alineat), precum și pleonasmе (Sentința penală nr. _____, pagina 7 - „Instanța de judecată reține că aplicația de socializare online Facebook, ca și multe alte aplicații similare, oferă posibilități multiple...”).

Totodată, se rețin omisiuni de cuvinte-cheie care rup fraza (Sentința penală nr. _____

pagina 2 - „... s-au efectuat verificări din care a rezultat că acesta nu reținut, arestat sau în executarea vreunei pedepse ...”, Sentința penală nr. _____, paginile 9 și 11 -



„...era frecvent contactat de diverse persoane pentru le vinde sau consuma împreună substanțe cu efect psihoactiv”; Decizia penală nr. pagina 3 - „...nu a

făcut dovada achitării obligațiilor civile dispuse prin hotărârea de condamnare, *deși în care s-a aflat încarcerat în Penitenciarul* a avut cheltuit peste 69000 lei strict în interes personal”). La acestea se adaugă greșeli de exprimare (Încheierea penală nr.

pagina 35 - „...existența în prezenta cauză a doar unei răspunderi civile contractuale”; Încheierea penală nr. pagina 36 - „Judecătorul de drepturi și libertăți

reține că noua obligație se dispune de către procuror prin ordonanță însă legiuitorul nu impune a fi una se sine stătătoare, așadar, putând fi impusă și printr-o ordonanță de prelungire a măsurii controlului judiciar astfel cum s-a întâmplat în prezenta cauză, motiv pentru care, argumentele apărării fiind neîntemeiate”), precum și repetiții inutile ale aceleiași idei (în Încheierea penală nr. la pagina 5, în primul alineat, candidatul precizează

că în trecut inculpatul a mai fost condamnat pentru fapte similare, apoi în alineatul următor constată că inculpatul nu este la primul contact cu legea penală).

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunctarea contestatorului la acest criteriu de evaluare, întrucât depunctarea este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Evaluarea capacității de analiză și sinteză vizează aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția. Întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea acesteia, din perspectiva indicatorului de calitate în discuție, nu se poate realiza decât prin raportare la întregul său, astfel că modalitatea în care în cuprinsul părții expozitive a hotărârii sunt prezentate susținerile părților se răsfrânge asupra calității hotărârii în ansamblu.

Secția apreciază că deficiențele constatate de Comisia de evaluare, confirmate de hotărârile judecătorești existente în mapa candidatului, afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestator, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

În ce privește motivele invocate prin contestația de față, Secția pentru judecători constată că judecător nu a negat existența aspectelor reținute ca și deficiențe de către Comisia de evaluare, dar a încercat fie să le minimizeze importanța, fie să le explice necesitatea sau justețea, dintr-o perspectivă, însă, pur subiectivă.

Referitor la criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția le consideră și pe acestea ca fiind nefondate, motivele depunerii la acest criteriu a candidatului găsindu-și suport în modul de redactare al acestuia, sub aspectele menționate la acest criteriu, a hotărârilor judecătorești supuse analizei.

Astfel, în raportul de evaluare se reține că deficiențele constatate la criteriul anterior referitoare la absența unui proces real de sintetizare, conjugat cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă și aprofundată a probelor administrate, a apărărilor, criticilor și cererilor formulate de părți, cu consecința unor motivări incomplete, lapidare și concluzive, la care se adaugă erorile de exprimare semnalate, toate acestea lipsesc de claritate și logică argumentația.

În plus, se reține că, deși a fost valorificată jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție, absența motivării temeiurilor de fapt și de drept cu ocazia prelungirii măsurilor de supraveghere tehnică (Încheierea penală nr. _____ și a măsurilor preventive (Încheierea penală nr. _____ adiționată cu opțiunea domnului judecător de a nu analiza legalitatea actelor de urmărire penală care poate să afecteze legalitatea probelor pe care se întemeiază dispoziția de luare a măsurii arestării preventive, sunt contrare practicii constante a

Deși, prin contestația formulată, contestatorul a încercat, ca și în cazul criteriului anterior, să nege existența lor ori să le minimizeze importanța, toate aceste deficiențe există și afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de către candidat sub aspectul clarității și rigorii. Depunerea la criteriul analizat este, prin urmare, justificată de imperativul respectării dispozițiilor legale și regulamentare vizând conținutul hotărârii judecătorești și a rigorilor procedurale ce se impun magistratului în procesul de analiză a dosarului și de argumentare a soluției sale, indiferent de obiectul cauzei, aspecte vizate de acest criteriu.

Referitor la acest criteriu, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că hotărârile judecătorești pronunțate de candidat și care au fost supuse



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

verificării suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, prezentând unele deficiențe, menținând astfel punctajul acordat de Comisie.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la acest criteriu, reducerea aplicată fiind rezonabilă, raportat la aspectele reținute de Comisia de evaluare în raportul de evaluare.

Depunerea la criteriul analizat este, prin urmare, justificată de imperativul respectării dispozițiilor legale și regulamentare vizând conținutul hotărârii judecătorești și a rigorilor procedurale ce se impun magistratului în procesul de analiză a dosarului și de argumentare a soluției sale, indiferent de obiectul cauzei, aspecte vizate de acest criteriu.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0175 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 admitere, 9 respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul
candidat având codul A0175.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta hotărâre nr. 2960 din data de 18 decembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011