

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2942****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMApp, judecător în cadrul
candidat la concursul de promovare erectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la având cod candidat A0066, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

□ judecător a arătat că înțelege să conteste evaluarea efectuată de Comisie cu privire la criteriile *Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare și Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.*

Referitor la evaluarea activității în raport de criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”), în ceea ce privește aprecierea Comisiei de evaluare în sensul că lucrările analizate în materie penală nu ar fi fost destul de variate, contestatorul arată că dosarele puse la dispoziție provin din cauze soluționate în cameră preliminară sau în calitate de judecător de drepturi și libertăți, cauze soluționate pe fond sau din cauze care vizau contestații la liberările condiționate, fiind astfel acoperită întreaga gamă de hotărâri judecătorești pronunțate în perioada relativ scurtă în care a activat la

Legat de o altă apreciere a Comisiei, respectiv faptul că lucrările în materie penală nu ar soluționa probleme de drept dificile, iar analiza nu este destul de amplă, judecător a învederat că acest aspect nu poate fi considerat un motiv de depunere, din moment ce repartizarea se face în mod aleatoriu, pe baza unui punctaj, și nu în funcție de problemele de drept dificile ale spețelor. În același sens, a subliniat că în cauzele ce i-au fost repartizate și în care se invocă probleme de drept dificile, nu au fost pronunțate încă soluții, dosarele fiind preluate de la alte complete. Aceasta întrucât, față de principiile nemijlocirii și al

contradictorialității, s-a impus readministrarea probelor, ceea ce a prelungit durata procesului, făcând imposibilă soluționarea pe fond în intervalul evaluat (exemplificând în acest sens că în cauzele complexe numai procedura de cameră preliminară durează la fond și în contestație cel puțin 1 an).

Consideră că analiza pe care a efectuat-o în cuprinsul hotărârilor este una proporțională cu dificultatea problemelor de drept invocate, fără divagații inutile, care să determine persoana care lecturează conținutul hotărârii judecătorești să întâmpine dificultăți în înțelegerea raționamentului instanței. Totodată, în opinia sa, din conținutul hotărârilor judecătorești pronunțate (nu doar cele puse la dispoziția Comisiei) rezultă o capacitate de sinteză peste medie, pe care Comisia de evaluare o constată doar în privința hotărârilor pronunțate în materie civilă (din perioada în care a activat la _____).

Referitor la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din *Regulament*, contrar aprecierilor Comisiei, judecător consideră că argumentația din cuprinsul hotărârilor judecătorești este clară și logică, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu capacitatea de analiză și implicit trebuie să fie proporțională cu dificultatea problemelor de drept invocate, fără divagații inutile

Apreciază că în cauzele în care s-a parcurs procedura recunoașterii învinuirii, o asemenea cauză fiind exemplificată în cuprinsul raportului, nu este necesară întotdeauna efectuarea unei analize proprii a probelor administrate în faza de urmărire penală, ci doar în situațiile în care este necesară efectuarea unor precizări, nuanțări sau chiar excluderi, lucru care nu se impunea în cauza respectivă, probațiunea fiind susținută în primul rând de rezultatul supravegheților și al perchezițiilor (domiciliare și informatice), dublată de declarațiile de martori.

În final, referitor la o altă deficiență constatată de Comisie, respectiv lipsa unei preocupări deosebite pentru argumentație, ce rezultă inclusiv din faptul că, în cadrul individualizării pedepselor, referatele de evaluare sunt valorificate doar din perspectiva concluziilor acestora, nu și a conținutului, contestatorul a învederat că a avut în vedere concluziile raportului doar în situațiile în care concluziile reprezentau o sinteză a constatărilor din cuprinsul raportului.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.



În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la data de 12.12.2025 (pentru Curtea de Apel București), pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022, împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, iar Secția pentru judecatori analizează contestația în raport cu criticile formulate și cu documentele primite.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecatori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru
punctajul obținut de _____ (cod candidat A0066), judecător la
candidat pentru _____

este de 90 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 15 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 15 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:



a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale – 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul – 20 puncte.

Analizând contestația formulată de judecător raport cu criticile invocate, cu mențiunile raportului de evaluare și cu documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători reține următoarele:

Contestatorul a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare în raport de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a)-b).

Cu privire la criticile formulate de judecător în legătură cu criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a), Secția pentru judecători apreciază că acestea pornesc de la premisa greșită că depunctarea realizată de Comisie s-ar fi bazat pe faptul că hotărârile selectate la mapa de evaluare ar prezenta un grad redus de varietate sub aspectul obiectului cauzei. Din cuprinsul raportului de evaluare rezultă în mod clar că aspectele subliniate de Comisie în legătură cu faptul că lucrările puse la dispoziție în materie penală nu sunt suficient de variate nu constituie elemente care au stat la baza depunctării la acest criteriu, ci vin să indice împrejurările de ordin obiectiv care nu au făcut posibilă identificarea unei analize ample, detaliate, în legătură cu probleme de drept mai dificile care pot surveni în cauzele penale de o complexitate mai ridicată.

Concret, Comisia a ținut să evidențieze faptul că, deși judecător a intenționat să promoveze efectiv la de la din cauza unei perioade relativ scurte în care a activat la nivelul a

(lucru de altfel evidențiat și în cuprinsul contestației), nu au putut fi identificate lucrări de o complexitate sporită care, de regulă, implică o analiză elaborată cu privire la diferite probleme de drept mai dificile. Prin urmare, cu referire la lucrările în materie penală, Comisia a constatat că analiza candidatului nu este una amplă, arătând însă că în unele cazuri, atunci când obiectul cauzei suscită interesul candidatului, analiza este mai elaborată, mai extinsă, dar totuși la obiect, fără divagații inutile, cu prezentarea de diverse argumente pertinente.

În ceea ce privește celelalte critici formulate cu privire la acest criteriu, Secția constată că judecător s-a rezumat doar la a susține contrariul aprecierilor Comisiei de evaluare, respectiv că din hotărâri ar rezulta o capacitate de sinteză peste medie, precum și o argumentație clară și logică, fără însă a indica elementele concrete care vin să fundamenteze aceste aprecieri.

Parcursând lucrările depuse la mapa de evaluare, Secția pentru judecători constată că aprecierile Comisiei de evaluare în sensul existenței unor deficiențe în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză sunt pe deplin justificate.



Astfel, se observă situații în care candidatul a înțeles să reia de două ori în cadrul aceleiași hotărâri, în mod identic, situația de fapt reținută în rechizitoriu, odată pentru a evidenția acuzația adusă și odată pentru a releva analiza instanței (Sentința penală nr.

– pg. 2 - 26), cazuri în care în soluționarea unei căi de atac este redat în întregime conținutul hotărârii instanței de fond (Încheierea penală nr.), fiind menționate inclusiv împrejurări care nu prezentau relevanță în cauză sau situații în care în cuprinsul unei decizii prin care s-a soluționat o cale de atac, instanța reia în întregime de două ori, în mod inutil, aceleași dispoziții legale (Decizia penală nr. , aspecte ce denotă anumite deficiențe în ceea ce privește capacitatea de sinteză.

Totodată, anumite carențe în ceea ce privește capacitatea de analiză reies și din Încheierea penală nr. . Secția remarcând disproporția vădită între partea expozitivă a hotărârii, în care sunt prezentate pe 8 pagini constatările judecătorului care a soluționat pe fond cauza, și partea de analiză efectivă a instanței, care se rezumă, cu tot cu reținerea aspectelor esențiale ale situației de fapt, la doar o jumătate de pagină.

Legat de criticile contestatorului în ceea ce privește depunctarea operată la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, Secția apreciază că acestea nu se susțin.

În acest sens, Secția reține că în mod corect Comisia a apreciat că din unele hotărâri nu rezultă un nivel de argumentație suficient, relevantă sub acest aspect fiind Sentința penală nr.

din cuprinsul căreia nu se poate decela o analiză concretă cu privire la mijloacele de probă și la modalitatea în care acestea au determinat instanța în a reține starea de fapt, o simplă înșiruire a acestora într-un singur paragraf (pg. 27, paragraful 2), cu mențiunea generică în sensul că situația de fapt rezultă din coroborarea probelor administrate, nefiind suficientă a corespunde cerinței unei analize aplicate în acest sens.

Referitor la susținerea judecător, în sensul că în cazul în care instanța a procedat la soluționarea unei cauze penale conform procedurii recunoașterii învinuirii nu ar fi necesară întotdeauna efectuarea unei analize proprii a probelor administrate în faza de urmărire penală, Secția ține să sublinieze că poziția procesuală a inculpatului care a optat pentru judecată în cadrul procedurii antereferite nu poate constitui un motiv care să permită instanței să fie exonerată de sarcina unei evaluări riguroase în ceea ce privește săvârșirea faptei, circumstanțele de comitere a acesteia și vinovăția făptuitorului, ceea ce presupune, printre altele, și evidențierea clară a corelației dintre mijloacele de probă existente și elementele constitutive ale infracțiunii reținute, o simplă evaluare globală nefiind de natură a satisface această exigență.

Un grad insuficient de argumentare se observă și în ceea ce privește individualizarea judiciară a pedepselor aplicate, din aceeași sentință rezultând faptul că instanța a înțeles ca, după stabilirea pedepselor aplicate pentru fiecare infracțiune reținută în sarcina inculpaților, să procedeze doar la o enumerare a elementelor avute în vedere la individualizare, fără să evidențieze dacă și în ce măsură fiecare dintre împrejurările reținute au determinat orientarea



spre minimul sau maximul sancțiunilor pe care legea le prevede pentru fiecare infracțiune, sau fără o examinare a apărărilor și argumentelor invocate de apărările părților.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că punctajul acordat este unul justificat și proporțional cu numărul și natura deficiențelor constatate, astfel că nu se impune modificarea acestuia, motiv pentru care va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul având cod candidat A0066.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulament, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 admitere, 9 respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul având cod candidat A0066.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte
Judecător Elena COSTACHE