

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2941****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, _____, judecător în cadrul _____, candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la _____ având cod candidat A0122, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, referitor la evaluarea activității în raport de criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”), cu privire la preluarea descrierii faptei astfel cum aceasta a fost expusă de procuror și utilizarea unui alt timp verbal decât timpul condițional optativ, _____ judecător a apreciat că acest aspect nu poate constitui o deficiență din perspectiva capacității de analiză și sinteză și a coerenței în exprimare.

Consideră în acest sens că alegerea formei de exprimare și adoptarea unuia dintre timpurile verbale condițional optativ sau trecut simplu reprezintă o opțiune a judecătorului, care nu afectează capacitatea de analiză și sinteză sau coerența în exprimare, cu atât mai puțin prezumția de nevinovăție. Mai mult, Codul de procedură penală stipulează expres la art. 327 că trimiterea inculpatului în judecată se face atunci când procurorul constată că există probe necesare și legal administrate, din care rezultă că fapta există, a fost săvârșită de inculpat și că acesta răspunde penal, iar potrivit prevederilor art. 309, acțiunea penală se pune în mișcare când se constată că există probe din care rezultă că o persoană a săvârșit o infracțiune și nu există vreunul dintre cazurile de împiedicare prevăzute la art. 16 alin. (1). Prin urmare, solicită Secției pentru judecători să observe că depunctarea este una disproporționată, exprimarea fiind una conformă cu noțiunile regăsite în Codul de procedură penală, fără a se aduce atingere prezumției de nevinovăție. Mai mult, subliniază faptul că mențiunile Comisiei de evaluare au în vedere recomandarea utilizării timpului condițional optativ.



Nu în ultimul rând, contestatorul a ținut să evidențieze că în toate hotărârile exprimarea sa are următorul format: *Procurorul a considerat că inculpatul a....; inculpatul a fost trimis în judecată considerându-se că; Există suspiciunea rezonabilă că inculpatul a....*

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament (Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel),

judecător a solicitat Secției să constate că depunctarea s-a făcut cu o motivare identică cu cea de la primul criteriu analizat, astfel că sunt aplicabile în totalitate criticile expuse anterior. În plus, consideră că dubla depunctare pentru același motiv nu este rezonabilă și este contrară regulamentului.

În opinia contestatorului, simpla utilizare a trecutului simplu, manieră de exprimare care nu este agreată de Comisia de evaluare, nu poate fi suficientă pentru a considera că argumentația sub aspectul clarității și logicii, capacitatea de analiză și sinteză ori coerența în exprimare au fost afectate într-o așa măsură încât să conducă la scăderea din punctajul maxim a 7 puncte.

D judecător a contestat și punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 45 alin. (1) lit. a) din Regulament, solicitând Secției să observe că acest criteriu nu are nicio legătură cu momentul în care sunt formulate declarațiile de abținere, ci vizează folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată, lucruri pe care, conform raportului de evaluare, le-a respectat pe deplin.

Raportat la argumentele mai sus-expuse, a solicitat Secției pentru judecători admiterea contestației și efectuarea unei noi evaluări, pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45 din *Regulament*.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5



hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la data de 12.12.2025 (pentru Curtea de Apel București), pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022, împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, iar Secția pentru judecatori analizează contestația în raport cu criticile formulate și cu documentele primite.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecatori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”*.

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru
punctajul obținut de (cod candidat A0122), judecător la
candidat pentru
este de 91 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 17 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale – 18 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecatori și cu personalul – 20 de puncte.



Analizând contestația formulată de judecător în raport cu criticile invocate, cu mențiunile raportului de evaluare și cu documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători reține următoarele:

Contestatorul a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare în raport de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a)-b) și art. 45 alin. (1) lit. a) din Regulament.

În ceea ce privește criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a)-b) din Regulament, Secția constată că depunctările au fost operate în urma constatării unei deficiențe, respectiv faptul că în cvasitotalitatea hotărârilor judecător preia descrierea faptei astfel cum aceasta a fost expusă de procuror în rechizitoriu sau în propunerea de luare/prelungire a unor măsuri preventive, cu păstrarea timpului verbal. În opinia Comisiei, această manieră de expunere ar putea afecta prezumția de nevinovăție a inculpaților, mai ales în condițiile în care, ulterior, la partea de analiză proprie, candidatul utilizează o exprimare identică pentru a reține situația de fapt și a face trimitere la încadrarea în drept care susține soluția de condamnare. Or, în aceste cazuri, Comisia a recomandat ca la descrierea faptelor imputate să fie folosit timpul verbal condițional-optativ.

Secția reține că, într-adevăr, alegerea formei de exprimare în situația mai sus-menționată rămâne la latitudinea judecătorului, însă trebuie subliniat că indiferent de modalitatea de exprimare pentru care s-a optat, important este să se realizeze o sintetizare adecvată a aspectelor esențiale din actul de sesizare al instanței, astfel încât să se mențină o structură coerentă a hotărârii.

Astfel, Secția constată că depunctarea realizată de Comisie a avut la bază, în primul rând o deficiență în ceea ce privește capacitatea de sinteză, ce rezultă din faptul că în majoritatea hotărârilor este preluată descrierea faptelor astfel cum aceasta a fost expusă de procuror în actul de sesizare, aspect evidențiat cu precădere de împrejurarea că instanța a înțeles să mențină același mod verbal cu cel uzitat de procuror, respectiv modul indicativ. Din moment ce instanța procedează la redarea situației de fapt, astfel cum aceasta s-a reținut în actul de acuzare, modalitatea de exprimare trebuie să fie de o asemenea manieră încât să se evite orice confuzie, care ar putea genera în cazul unei persoane fără cunoștințe juridice, percepția că judecătorul validează acuzația procurorului înainte de a o analiza.

Referitor la criteriul *argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel*, domnul judecător a susținut, în esență, faptul că depunctarea este una nerezonabilă și contrară dispozițiilor regulamentare, având în vedere că aceasta a operat în temeiul aceleiași deficiențe constatate la criteriul anterior analizat. Consideră că simpla utilizare a trecutului



simplu, manieră de exprimare neagreată de Comisia de evaluare, nu poate justifica o depunere de 3 puncte, apreciind că acest aspect nu afectează argumentația sub aspectul clarității și logicii.

Secția pentru judecatori subliniază faptul că nu există nicio dispoziție regulamentară care să limiteze posibilitatea Comisiei de evaluare de a opera depuneri la diferite criterii de evaluare în baza unei anumite deficiențe constatate, relevanță prezentând sub acest aspect măsura în care respectivele deficiențe se răsfrâng asupra unor elemente care sunt circumscrise fie unui criteriu, fie mai multor criterii. Concret, în situația de față, chiar dacă s-a pornit de la aceeași carență identificată la criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, respectiv preluarea descrierii faptei astfel cum aceasta a fost expusă de procuror în rechizitoriu sau în propunerea de luare/prelungire a unor măsuri preventive, cu păstrarea timpului verbal, ceea ce ar putea afecta prezumția de nevinovăție, depunerea operată de Comisie la criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament s-a realizat tocmai prin prisma efectelor pe care respectiva deficiență le are în privința utilizării jurisprudenței relevante în vederea elaborării unei argumentații clare și logice. Or, nu se poate susține că logica argumentației nu ar avea de suferit, într-o anumită măsură, din moment ce în unele hotărâri judecătorești s-a evidențiat aspecte relevante din jurisprudență în ceea ce privește principiul prezumției de nevinovăție, uzitând totodată o modalitate de exprimare care, astfel cum s-a evidențiat mai sus, poate genera percepția că tocmai acest principiu ar fi nesocotit.

În ceea ce privește critica judecătorească formulată vizavi de criteriul care vizează atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, respectiv faptul că momentul la care se formulează o declarație de abținere nu are nicio legătură cu privire la acest criteriu, Secția pentru judecatori consideră că aceasta nu poate fi primită.

Argumentul contestatarului în sensul că acest criteriu vizează folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată, este contrazis de însăși denumirea criteriului, astfel cum acesta este prevăzut la art. 45 alin. (1) lit. a) din Regulament - *atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale* – de unde rezultă că analiza Comisiei nu se limitează la atitudinea candidaților doar în timpul ședinței de judecată, ci și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale.

Astfel, împrejurarea că declarația de abținere într-o cauză a fost formulată abia în ședință publică (aspect necontestat de judecătorești), deși raportat la motivul abținerii (pronunțarea hotărârii în primă instanță în raport de care a fost formulată contestația la executare), candidatul avea obligația de a se abține de îndată, respectiv la momentul studierii dosarului, poate constitui o deficiență sub aspectul atitudinii corespunzătoare a judecătorului în relația cu părțile și avocații în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, având în vedere



consecințele asupra acestora ce derivă din prelungirea nejustificată a duratei de soluționare a cauzei, prelungire cauzată de neîndeplinirea la timp a unei obligații a judecătorului.

Prin urmare, raportat la deficiența constatată, singura de altfel la acest criteriu, Secția apreciază că este justificat punctajul de 18 puncte acordat de Comisie la criteriul prevăzut la art. 45 alin. (1) lit. a) din Regulament.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că punctajul acordat este unul justificat și proporțional cu numărul și natura deficiențelor constatate, astfel că nu se impune modificarea acestuia, motiv pentru care va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de _____ judecător în cadrul _____ având cod candidat A0122.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulament, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 admitere, 9 respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de _____ judecător în cadrul _____ având cod candidat A0122.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025


Președinte,
Judecător Președinte COSTACHE

