

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 344****din 10 martie 2026**

Prin Raportul nr. 25-2849 din 29.01.2026, Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna **ZAHARIA IRINA**, fost judecător în cadrul Tribunalului Iași.

Potrivit Decretului nr. 1033/30.10.2025 al Președintelui României, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 1006/31.10.2025, a fost dispusă eliberarea din funcție, prin pensionare, începând cu data de 03.11.2025, a doamnei Zaharia Irina, judecător cu grad profesional de curte de apel în cadrul Tribunalului Iași.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin adresa nr. 3/15780/18.12.2025, Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare cererea având ca obiect apărarea reputației profesionale, formulată de doamna Zaharia Irina, fost judecător în cadrul Tribunalului Iași, în vederea efectuării de verificări, în temeiul art. 31 alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

În cuprinsul cererii, doamna Zaharia Irina a arătat că în articolul apărut în publicația online „*Noaptea minții la Tribunal: judecătoria care constată prăbușirea unui cartier de vile oprește consolidarea la acest moment*”, s-au făcut afirmații cu caracter defăimător la adresa sa, în sensul că s-a specificat că există o contradicție în modalitatea de motivare a sentinței pronunțate în Dosarul nr. _____ menționându-se că dumneaei s-a contrazis în cadrul considerentelor acesteia, susțineri care nu sunt adevărate. Astfel, în articol se susține pe de o parte că doamna Zaharia

Irina ar fi recunoscut gravitatea situației, pentru ca apoi să se răzgândească și să arate că nu se mai susține nicio urgență pentru demararea lucrărilor de consolidare, în cadrul articolului încercând să se arate că judecătorul ar fi inserat considerente contradictorii, fără nicio logică.

Astfel, doamna Zaharia Irina a detaliat motivele pentru care susținerile din cuprinsul articolului sunt neîntemeiate. Totodată, luând în considerare comentariile formulate pe platforma social-media la articolul în cauză postat de publicația online

” la data de doamna Zaharia Irina a apreciat că a fost afectată și încrederea publicului în imparțialitatea și integritatea magistratului.

În contextul celor arătate, doamna Zaharia Irina a mai menționat că, urmare a soluționării anterioare a Dosarului nr. (soluția pronunțată fiind menținută în calea de atac formulată de pârâții), Inspekția Judiciară a fost sesizată cu privire la persoana sa de către pârâții dispunându-se clasarea sesizării.

Cu privire la dosarul nr. doamna Zaharia Irina a precizat că, ulterior soluționării acestuia în prima instanță, aceiași publicație online „ a postat un articol intitulat „

”, semnat de către același autor cu privire la doi dintre colegii săi judecători.

Doamna Zaharia Irina a arătat că la adoptarea soluțiilor în dosarele pe care le-a gestionat a avut în vedere întotdeauna probele administrate de ambele părți, inclusiv în cadrul Dosarului nr. care face obiectul articolului de presă incriminat.

Mai mult, doamna Zaharia Irina a precizat că, pe parcursul celor 25 de ani de activitate, a avut o conduită profesională caracterizată prin integritate, echilibru și respect constant față de principiile independenței și imparțialității justiției, motiv pentru care a apreciat că afirmațiile neadevărate și prezentate într-o manieră tendențioasă, așa cum au fost expuse în articolul de presă antereferit, aduc atingere demnității, onoarei și reputației sale profesionale, afectând și încrederea publicului în imparțialitatea, independența și integritatea magistratului în general.

Drept urmare, doamna Zaharia Irina a solicitat să se constate caracterul nejustificat al afirmațiilor făcute la adresa sa și să se dispună măsurile legale pentru apărarea reputației sale profesionale, menționând că cererea sa este justificată chiar dacă în viitor nu va mai activa ca judecător, fiind eliberată din funcție, prin pensionare, având în vedere că există posibilitatea oferită de lege de a se reîncadra în profesie sau de a reintra în avocatură, dat fiind că a avut calitatea de avocat, anterior intrării în magistratură.

În urma verificărilor efectuate, Inspekția Judiciară a reținut că, prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de pe rolul Tribunalului Iași, sub nr. au solicitat în contradictoriu cu pârâții



anularea Autorizației de construire nr. _____ precum și suspendarea executării autorizației de construire până la soluționarea definitivă a cererii de anulare, în temeiul art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

Prin Sentința nr. _____ emisă în Dosarul nr. _____ al Tribunalului Iași - Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, doamna Zaharia Irina a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a

în calitate de pârâți, respingând cererea formulată de reclamanții _____ în contradictoriu cu aceștia; a admis cererea formulată de _____ în contradictoriu cu pârâții

privind suspendarea executării

Autorizației de construire nr. _____ a dispus suspendarea executării Autorizației de

construire nr. _____ emisă de _____ până la soluționarea

definitivă a capetelor de cerere având ca obiect „anulare Autorizație de construire

nr. _____ și anulare Certificat de urbanism nr. _____ a dispus soluționarea

fondului cauzei având ca obiect anulare act administrativ, respectiv anulare Autorizație de

construire nr. _____ și anulare Certificat de urbanism nr. _____ dispunând

formarea unui nou dosar pe rolul aceluiași complet de judecată cu termen de judecată la data

de _____ a luat act cu privire la cheltuielile de judecată.

Sentința enunțată a fost motivată de doamna judecător Zaharia Irina la data de

iar la data de _____ publicația online „ _____ ” a postat următorul

articol:

Sentința extrem de controversată a judecătorului Irina Zaharia de la Tribunalul Iași @

După ce constată necesitatea consolidării _____ judecătoria

Irina Zaharia _____ care se efectuau cu scopul de a preveni acest

dezastru @ Irina Zaharia a suspendat

motivul că suprafața ar fi fost traversată de niște rețele de utilități @ O nouă expertiză a arătat

zilele trecute că terenul nu este traversat de nici un fel de magistrale din cadrul unor rețele de

apă, gaze, etc @ Lucrările de consolidare au fost demarate pe cheltuiala proprie de

Cererea de suspendare a

lucrărilor de consolidare a fost formulată

Sentință de „ _____ ” la Tribunalul Iași, pronunțată de un complet condus de

judecătoria Irina Zaharia. Deși recunoaște iminenta prăbușire

Irina Zaharia

Le luăm pe rând și prezentăm fraza în care Irina Zaharia recunoaște în motivare gravitatea situației. **„Tribunalul are în vedere și punctul de vedere al Raportului de expertiză tehnică la cerința pentru lucrări de stabilizare versant și sistematizare teren cu amplasat în municipiul care rezultă că „sistarea/neexecutarea lucrărilor de consolidare proiectate, în cazul unor fenomene naturale (ploi abundente, acțiune seismică) poate conduce la apariția fenomenului de instabilitate generală a versantului (crearea de planuri de alunecare a terenului natural în special pe zona neconsolidată-aval); se impune în mod justificat (în raport cu rezultatele din ultimul raport de monitorizare finalizarea execuției tuturor lucrărilor autorizate în regim de urgență cu)”, se arată în sentința Irinei Zaharia.** Câteva fraze mai încolo, Irina Zaharia se răzgândește și susține că nu se mai susține nici o „urgență” pentru demararea lucrărilor de consolidare. **„Cu alte cuvinte, la acest moment, nu s-a făcut dovada urgenței continuării lucrărilor autorizate în baza Autorizației nr. și având în vedere și existența utilităților existente pe terenul pe care ar urma să se efectueze construcțiile considerate urgente și menționate în autorizația supusă controlului, iminența producerii unui prejudiciu prin eventuala distrugere a acestora utilități, cămine, drenuri, rețele tehnice utilitare subterane este evidentă (cu privire la existența acestora se face referire și în cuprinsul raportului de expertiză întocmit în)”, se arată în sentința pronunțată de Irina Zaharia în data de**

Inspekția Judiciară a constatat că articolul enunțat a fost postat și pe pagina de a publicației online „-”, într-o serie de comentarii făcându-se aprecieri cu conotații negative la adresa judecătorilor, în general, cum ar fi: „Nu mai ai încredere în ziua de azi în cei cu studii!!!” iar pe cei de rând îi distrug...”), iar în altul se afirmă: „Dacă se întâmplă o nenorocire, cine răspunde?”.

Articolul postat de publicația online ” a fost preluat și de site-ul , notându-se următoarele:
„Judecătoria Irina Zaharia de la Tribunalul Iași a decis deși a recunoscut necesitatea acestora pentru prevenirea unui dezastru iminent.

Lucrările, inițiate de au fost oprite pe motivul existenței unor rețele de utilități, deși o nouă expertiză a infirmat această prezență.



Inspekția Judiciară a mai constatat că împotriva Sentinței civile nr. pronunțată la
data de către Tribunalul Iași au formulat recurs principal
și recurs incident

iar prin Decizia nr. Curtea de Apel Iași a admis recursul principal
declarat de recurenții și a trimis cauza spre rejudecare
Tribunalului Iași. În analiza efectuată, Curtea de Apel Iași a remarcat contradictorialitatea
considerentelor sentinței pronunțate de doamna Zaharia Irina, notând faptul că, deși a citat
considerentele pe care le-a apreciat relevante din Decizia nr. pronunțată de
Tribunalul Iași în Dosarul nr. totuși, în contradicție cu cele reținute în cuprinsul
deciziei, a susținut că existența unui litigiu între părți este de natură să afecteze aparența de
legalitate a autorizației de construire, fără a arăta în concret argumentele avute în vedere
pentru a justifica o astfel de concluzie.

În urma verificărilor efectuate, prin raportare la situația de fapt expusă și la legislația
aplicabilă în materie, Inspekția Judiciară a apreciat că articolul postat în publicația online
' la data de intitulat „
' , nu a afectat
reputația profesională a doamnei Zaharia Irina, fost judecător în cadrul Tribunalului Iași.

Pe cale de consecință, Inspekția Judiciară a propus respingerea cererii formulate de
doamna Zaharia Irina privind apărarea reputației sale profesionale.

În obiecțiunile depuse la data de 25.02.2026, prin intermediul poștei electronice,
doamna Zaharia Irina a menționat că, așa cum a arătat și în cadrul cererii de apărare a reputației
profesionale formulate, nu poate fi vorba de o contradicție în cadrul sentinței pronunțate de
dumneaei în Dosarul nr. atâta timp cât, după ce a preluat în cadrul sentinței
pronunțate acele considerente din cuprinsul Deciziei nr ulterior a argumentat
de ce situația faptică s-a schimbat ca urmare a punerii în executare a deciziei pronunțate în
dosarul menționat.

Doamna Zaharia Irina a reiterat faptul că preluarea de către dumneaei a paragrafelor
din decizia menționată nu înseamnă că le-a considerat relevante, atâta timp cât, imediat după
preluarea lor, a prezentat considerentele sale potrivit cărora a apreciat că situația de fapt
reținută în Dosarul nr. s-a schimbat, ca urmare a probelor administrate în
Dosarul nr. Doamna Zaharia Irina a mai precizat că își menține întreg punctul de
vedere formulat inițial prin cererea de apărare a reputației profesionale adresată către Consiliul
Superior al Magistraturii.

Referitor la obiecțiunile formulate de doamna Zaharia Irina, Inspekția Judiciară a
apreciat că acestea sunt neîntemeiate, atât timp cât se circumscriu aspectelor învederate prin



cererea formulată inițial, întrucât se reia teza potrivit căreia în cadrul sentinței pronunțate de dumneaei în Dosarul nr. nu poate fi vorba de o contradicție.

În răspunsul formulat, Inspekția Judiciară a mai reținut că obiecțiunile doamnei Zaharia Irina vizează modul de apreciere al inspectorului cu privire la inexistența premiselor pentru apărarea reputației profesionale, or, argumentele privind încadrarea discursului în limitele libertății de exprimare jurnalistice, inclusiv marja de exagerare acceptată presei în cauze de interes public și analiza din perspectiva art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, au fost deja detaliate în raport, nefiind necesară reluarea lor.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, Secția pentru judecători reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii : „(1) Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor. (...)”

Pentru a se putea aprecia dacă articolele de presă invocate de doamna Zaharia Irina au fost de natură a-i afecta reputația profesională, Secția pentru judecători trebuie să analizeze dacă libertatea de exprimare de care se bucură presa a fost exercitată în limitele legale și cu respectarea dreptului la reputație.

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că noțiunea de „reputație” reprezintă părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă

se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia reputația.

De asemenea, dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private, iar reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și reprezintă, totodată, părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat, aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Aceste aspecte sunt confirmate și de jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza *Stângu și Scutelnicu c. României*, reținându-se că „funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție.”

În mod constant, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că apărarea reputației profesionale a judecătorului sau procurorului se poate dispune numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinată a avut ca urmare formarea unei păreri publice defavorabile cu privire la activitatea profesională a magistratului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.

Pe de altă parte, atât în norme interne, cât și în norme internaționale adoptate sau ratificate de România, a fost reglementată libertatea de exprimare și condițiile de exercitare a acesteia.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și alin. (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”, iar potrivit prevederilor art. 31 alin. (4) din legea fundamentală, „mijloacele de informare în masă, publice și private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice”.



Art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează libertatea de exprimare, aceasta putând fi supusă unor restrângeri necesare într-o societate democratică, printre care protecția reputației altora sau garantarea autorității și imparțialității puterii judecătorești. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a subliniat, în mod constant, că dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta putând fi restrâns în ipoteza în care este îndreptat împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în domeniul libertății de exprimare se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar, în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Zaharia Irina, fost judecător în cadrul Tribunalului Iași, articolul postat în publicația online „...” la data de ... publicat cu titlul „...”

Raportul Inspecției Judiciare, precum și celelalte înscrisuri atașate, în raport de principiile mai sus evocate, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Afirmațiile din articolul postat la data de ... de publicația online „...” nu pot trece drept afirmații deliberat defăimătoare, în condițiile în care percepția jurnalistului, potrivit căreia între considerentele înscrise în sentința pronunțată de doamna Zaharia Irina există o contradicție, a fost remarcată și de instanța de control judiciar.

Or, atâta timp cât instanța de recurs a evidențiat faptul că citarea în cuprinsul motivării a unor pasaje din argumentația înscrisă într-o altă hotărâre înseamnă că acestea au fost considerate de judecătorul vizat ca fiind relevante pentru soluționarea cauzei, Secția pentru judecători apreciază că nu se poate reține că jurnalistul a dorit să inducă în eroare opinia publică. Aceasta cu atât mai mult cu cât postarea jurnalistului are la bază un suport factual suficient, reprezentat de existența în considerentele sentinței civile pronunțate de doamna Zaharia Irina a celor două paragrafe prezentate în articol.

Prin urmare, Secția pentru judecători consideră că omiterea unor detalii în cadrul articolului, precum ignorarea faptului că nu doamna Zaharia Irina a redactat un anumit pasaj, ci că acesta a fost preluat ca atare dintr-o altă hotărâre, nu se transpune într-o circumstanță aptă să conducă la concluzia afectării reputației profesionale a fostului judecător, activitatea acesteia nefiind prezentată într-o manieră care să depășească limitele dreptului la informare.

Cât privește împrejurarea potrivit căreia sentința pronunțată de doamna Zaharia Irina a fost catalogată ca fiind una controversată, Secția pentru judecatori apreciază că acest aspect nu conduce la concluzia culpabilizării fostului judecător, ci ține de impresia lăsată de contradicția percepută de jurnalist cu privire la considerentele hotărârii, aceasta fiind și semnificația sintagmei „noaptea minții”, ele fiind o expresie a libertății jurnalistice, care comportă un anumit grad de exagerare, astfel după cum Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa (cauza „Cornelia Popa c. România”).

Totodată, Secția pentru judecatori mai constată că din conținutul articolului nu rezultă vreo insinuare referitoare la imparțialitatea, independența ori integritatea doamnei Zaharia Irina, ci se evidențiază doar o disonanță, reală de altfel, în ceea ce privește modalitatea de expunere a considerentelor ce au fundamentat soluția pronunțată în cauza analizată.

În concordanță cu principiile statuate atât în legislația internă, cât și în cea internațională, precum și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Secția pentru judecatori consideră că orice judecător trebuie să accepte faptul că, dintr-o anumită perspectivă, este o figură publică și nu trebuie să cedeze mult prea ușor în fața unor informații care, dintr-un anumit punct de vedere, ar putea părea critici asupra activității sale ori a întregului sistem, dar care nu depășesc limitele normale și acceptabile într-o societate democratică, în condițiile în care, așa cum s-a evidențiat anterior, nu sunt lipsite de o bază factuală. Judecătorul, în virtutea funcției și rolului său în societate, este expus inevitabil unui atent control al activității sale și, astfel, trebuie să arate o mai mare toleranță în această privință.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, Secția pentru judecatori apreciază că, în cauză, nu a fost afectată reputația profesională a doamnei Zaharia Irina, fost judecător în cadrul Tribunalului Iași, motiv pentru care va respinge cererea privind apărarea reputației profesionale formulate de fostul magistrat.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 2 voturi pentru admiterea cererii și 7 voturi pentru respingere;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii privind apărarea reputației profesionale formulate de doamna **ZAHARIA IRINA**, fost judecător în cadrul Tribunalului Iași.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 344 din 10 martie 2026 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și magistratului vizat.

Data în București, la data de 10 martie 2026

Președinte

Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011