

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 305**

din 10 martie 2026

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, doamna **SOTELECAN ANDREEA DOINA**, procuror cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal la Parchetul de pe lângă Judecătoria Turda, a solicitat numirea în funcția de judecător la una dintre următoarele instanțe: Judecătoria Turda, Judecătoria Buftea sau Judecătoria Cornetu.

Din cuprinsul cererii rezultă că doamna procuror a invocat motive de ordin profesional și personal, arătând, în esență, că deține o experiență profesională îndelungată, atât în calitate de avocat, cât și în funcția de procuror, activitate desfășurată în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Dej, Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, cât și în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul teritorial Cluj, iar în prezent în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Turda. Solicitanta a subliniat că experiența profesională acumulată, inclusiv activitatea desfășurată în sectorul judiciar și în activitatea de urmărire penală, precum și vechimea în gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal, îi permit valorificarea competențelor dobândite în exercitarea funcției de judecător. Totodată, aceasta a arătat că opțiunea pentru Judecătoria Turda are în vedere proximitatea față de localitatea de domiciliu, iar opțiunile pentru Judecătoria Buftea și Judecătoria Cornetu au în vedere posibilitatea apropierei de municipiul București, unde își desfășoară activitatea

În temeiul dispozițiilor art. 195 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/17283/05.03.2026, însoțită de datele relevante privind cariera candidatului, precum și situația posturilor și a volumului de activitate la parchetul la care funcționează și la instanța la care a solicitat numirea în funcția de judecător.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:



Potrivit dispozițiilor art. 194 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, *„la cererea lor motivată, judecătorii pot fi numiți în funcția de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii, iar procurorii pot fi numiți în funcția de judecător la judecătorii, prin decret al Președintelui României, la propunerea secției Consiliului Superior al Magistraturii corespunzătoare funcției pe care va fi numit, cu respectarea condițiilor prevăzute în prezenta lege. Propunerea de numire în funcția de judecător se formulează de către secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul conducătorului parchetului de la care provine și al președintelui instanței la care urmează să activeze, iar propunerea de numire a judecătorilor în funcția de procuror se formulează de către secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul președintelui instanței în care își desfășoară activitatea și al conducătorului parchetului la care urmează să activeze”.*

La data de 30 decembrie 2025, au fost publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind declanșarea sesiunii de numire a procurorilor în funcția de judecător la judecătorii, precum și calendarul estimativ al procedurii, precizându-se că analiza opțiunilor exprimate de fiecare procuror urma să se realizeze în raport cu situația posturilor vacante utile existente la momentul soluționării cererilor de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional rezultă că doamna Sotelecan Andreea Doina are o vechime în funcția de procuror de 17 ani și 7 luni, iar în gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal de 11 ani, 6 luni și 27 zile. Totodată, potrivit evidențelor Direcției resurse umane și organizare, are o vechime de 11 luni la unitatea de parchet la care funcționează, ca urmare a reîncadrării în funcția de procuror începând cu data de 1 aprilie 2025.

Conform evidențelor, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Turda, unitatea la care funcționează doamna procuror Sotelecan Andreea Doina, dintre cele 7 posturi de procuror prevăzute în schemă, respectiv 1 post de conducere și 6 posturi de execuție, sunt ocupate 1 post de conducere și 5 posturi de execuție, fiind vacant 1 post de execuție.

În anul 2025, media dosarelor de soluționat pe procuror a fost de 1428,86, comparativ cu media națională de 1542,67. Raportat la schemă, media dosarelor de soluționat a fost de 1428,86, față de media națională de 1184,47.

În ceea ce privește Judecătoria Turda, instanță indicată ca primă opțiune, din cele 13 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 12 posturi, existând 1 post vacant, precum și 1 post util pentru transfer. În anul 2025, încărcătura pe judecător a fost de 1700,8, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura pe schema efectivă a fost de 1465,31, comparativ cu media națională de 1179,67.

În ceea ce privește Judecătoria Buftea, din cele 29 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 26 de posturi, existând 3 posturi vacante, dintre care 1 post util pentru





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

transfer. Totodată, la nivelul instanței există 5 posturi temporar vacante ocupate, dintre care 4 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și 1 post prin delegarea unui judecător de la o altă instanță.

În anul 2025, încărcătura pe judecător a fost de 2739,2, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura pe schemă a fost de 2455,86, comparativ cu media națională de 1179,67.

În ceea ce privește Judecătoria Cornetu, din cele 21 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 17 posturi, existând 4 posturi vacante și 2 posturi utile pentru transfer. De asemenea, la nivelul instanței există 8 posturi temporar vacante ocupate, dintre care 3 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și 5 posturi prin delegarea unor judecători de la alte instanțe.

În anul 2025, încărcătura pe judecător a fost de 2313,4, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura pe schemă a fost de 2302,4, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 194 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, au fost solicitate avizele și punctele de vedere ale parchetelor și instanțelor implicate. Astfel, atât conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Turda, cât și conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj au formulat aviz, respectiv punct de vedere nefavorabile plecării doamnei procuror Sotelecan Andreea Doina, arătând, în esență, că vacantarea postului ar afecta în mod grav activitatea unității de parchet, în contextul deficitului de personal existent, al necesității asigurării supravegherii activității organelor de poliție și al participării la ședințele de judecată, precum și al împrejurării că unul dintre procurorii de execuție urmează să intre în concediu de maternitate. S-a arătat, totodată, că solicitanta are un număr ridicat de dosare nesoluționate, iar redistribuirea acestora ar îngreuna semnificativ activitatea celorlalți procurori. De asemenea, s-a reținut că doamna procuror a fost reîncadrată în funcție după pensionare, iar plecarea acesteia după o perioadă scurtă de timp ar produce instabilitate la nivelul unității.

Sub aspectul instanțelor la care s-a solicitat numirea, pentru Judecătoria Turda a fost exprimat un aviz favorabil, justificat prin necesitatea ocupării posturilor vacante. În schimb, pentru Judecătoria Buftea, atât instanța, cât și conducerea Curții de apel București au formulat aviz, respectiv punct de vedere nefavorabile, reținându-se, în esență, că, deși schema instanței nu este completă și numărul de judecători este insuficient raportat la volumul de activitate, sediul instanței nu mai permite numirea altor judecători. De asemenea, pentru Judecătoria Cornetu, au fost formulate avize, respectiv punct de vedere nefavorabile, arătându-se că, deși există un deficit de personal, această situație urmează a fi parțial remediată prin ocuparea posturilor vacante, iar datele existente nu permit o evaluare completă și obiectivă a cererii.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„În cadrul interviului, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere următoarele:

- a) motivația de a accede în profesia de judecător, respectiv de procuror;*
- b) activitatea și experiența profesională anterioară care vor fi prezentate din perspectiva modului în care se vor reflecta în activitatea specifică funcției pe care va fi numit;*
- c) existența aptitudinilor specifice profesiei de judecător, respectiv de procuror;*
- d) elemente de etică specifice profesiei, urmărindu-se modul în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea judecătorilor și procurorilor, integritatea și responsabilitatea”.*

Totodată, potrivit art. 196 alin. (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor, precum și în situația în care sunt mai multe solicitări pentru un singur post, se au în vedere următoarele criterii:

- a) volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care provine solicitantul și la care se solicită numirea, numărul posturilor vacante la instanțele sau parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- b) vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;*
- c) vechimea la instanța sau parchetul de la care provine solicitantul;*
- d) orice date relevante cuprinse în referatul compartimentului de specialitate al Consiliului Superior al Magistraturii sau în mapa profesională a judecătorului sau procurorului”.*

Secția pentru judecători va analiza cererea doamnei procuror Sotelecan Andreea Doina în raport de aceste criterii, cu menținerea unui just echilibru între elementele obiective privitoare la situația unității de parchet de la care provine și a instanțelor la care a solicitat numirea, pe de o parte, și interesul privat al solicitantei, dedus din circumstanțele concrete ale cererii și din motivele profesionale și personale invocate, pe de altă parte.

Analizând cererea formulată, Secția constată că doamna procuror Sotelecan Andreea Doina are o experiență profesională vastă. De asemenea, solicitanta a invocat motive referitoare la valorificarea experienței profesionale în funcția de judecător și considerente personale legate de domiciliu și de situația familială.

Cu toate acestea, Secția apreciază că, la momentul actual, nu este oportună admiterea cererii de numire în funcția de judecător.

În acest sens, un element determinant îl reprezintă situația concretă existentă la Parchetul de pe lângă Judecătoria Turda, în condițiile în care, dintre cele 7 posturi prevăzute în

schemă, activitatea este asigurată în fapt de numai 4 procurori. Plecarea doamnei procuror Sotelecan Andreea Doina ar afecta în mod semnificativ activitatea parchetului, cu atât mai mult cu cât avizele formulate au fost în mod constant nefavorabile și au evidențiat dificultățile concrete generate de eventuala vacantare a postului, inclusiv din perspectiva redistribuirii dosarelor nesoluționate și a asigurării participării la activitățile curente.

Secția are în vedere și împrejurarea că solicitanta a fost reîncadrată în funcția de procuror după pensionare în cursul anului 2025, iar vechimea efectivă la actuala unitate este redusă. În aceste condiții, plecarea după o perioadă scurtă de activitate la unitatea de proveniență este de natură să accentueze instabilitatea organizatorică deja existentă la nivelul parchetului.

Totodată, din aspectele prezentate de solicitantă cu ocazia susținerii interviului, Secția apreciază că nu se conturează în mod suficient de clar motivele care susțin opțiunea pentru numirea în funcția de judecător, cu atât mai mult cu cât doamna procuror a fost reîncadrată în funcția de procuror după pensionare în urmă cu mai puțin de un an. De asemenea, împrejurarea că au fost formulate opțiuni pentru instanțe aflate la o distanță semnificativă din punct de vedere geografic este de natură să releve o anumită lipsă de coerență în configurarea acestui demers profesional, aspect care, analizat împreună cu intenția de a accede în funcția de judecător la un interval atât de scurt de la reîncadrare, poate ridica semne de întrebare cu privire la stabilitatea opțiunii exprimate. Or, în ipoteza admiterii cererii la unele dintre instanțele indicate, caracterizate printr-un volum ridicat de activitate, urmată de o eventuală plecare într-un interval scurt de timp, s-ar putea genera dificultăți reale în organizarea activității și un risc de destabilizare a acesteia.

Prin urmare, coroborând motivele personale și profesionale invocate de doamna procuror Sotelecan Andreea Doina cu situația concretă a unității de parchet de la care provine, cu avizele și punctele de vedere formulate de parchetele și instanțele implicate, Secția pentru judecătoria apreciază că nu se justifică, în această etapă, admiterea vreuneia dintre opțiunile formulate.

Față de cele expuse, în temeiul art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, coroborat cu art. 194 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți în ceea ce privește opțiunile pentru Judecătoria Turda și Judecătoria Buftea, respectiv cu majoritatea voturilor membrilor prezenți în ceea ce privește opțiunea pentru Judecătoria Cornetu (2 voturi DA, 7 voturi NU);



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Respinge cererea de numire în funcția de judecător la Judecătoria Turda, respectiv, în subsidiar, la Judecătoria Buftea sau la Judecătoria Cornetu, formulată de doamna **SOTELECAN ANDREEA DOINA**, procuror cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal la Parchetul de pe lângă Judecătoria Turda.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 10 martie 2026

Președinte,
Judecător Gheorghe-Lucian ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011