



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 140

din 05 februarie 2026

La data de 05.11.2025, sub nr. 1/16276, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii adresa nr. 1624/1752/Ad/22.10.2025 a Judecătoriei — Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, prin care a fost transmisă contestația formulată de judecător împotriva Raportului de evaluare a activității profesionale întocmit de Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul Judecătoriei prin care, în urma evaluării activității profesionale desfășurate în perioada 30.01.2022 – 29.01.2025, acestuia i-a fost acordat calificativul cu un punctaj de de puncte.

Prin contestația formulată, judecător a solicitat modificarea calificativului profesional acordat, motivele invocate pe calea contestației fiind valorificate și în cadrul obiecțiilor la proiectul de raport de evaluare întocmit anterior de Comisia de evaluare, obiecții care au fost respinse ca neîntemeiate.

Văzând nota nr. 2/16276/16.01.2026, întocmită de Serviciul concursuri și formare profesională din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, contestația formulată și documentele atașate, Secția pentru judecători a Consiliului reține următoarele:

Cu titlu preliminar, în ceea ce privește legea aplicabilă, Secția reține că perioada de evaluare profesională a judecător a început la data de 30.01.2022, procedura de evaluare fiind, așadar, guvernată de dispozițiile art. 39 — 41 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de cele ale Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, emis în temeiul acestei legi în urma modificării sale prin Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în vigoare din data de 18.10.2018, și aprobat prin Hotărârea nr. 1113/07.10.2021 a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, în vigoare din data de 15.10.2021.

Conform documentelor din dosarul profesional al judecător
cuprinzând evoluția carierei este judecător la Judecătoria
din data de 30.01.2017, în perioada 01.07.2015 – 29.01.2017 fiind procuror stagiar la Parchetul
de pe lângă Judecătoria

În raport de această situație, evaluarea a fost realizată pentru o perioadă de 3 ani
(30.01.2022 - 29.01.2025), conform dispozițiilor art. 2 alin. (2) raportat la art. 17 alin. (1) din
Regulament, și a vizat activitatea de execuție desfășurată de judecător

În cadrul Judecătoriei

Conform art. 26 alin. (3) — (8) din Regulamentul de evaluare, „(3) Pentru soluționarea
contestației, Secția pentru judecători poate cere conducătorului instanței ori comisiilor de
evaluare orice informații pe care le consideră necesare. Contestația se soluționează cu citarea
obligatorie a judecătorului. Audierea judecătorului prezent este obligatorie. Neprezentarea
judecătorului legal citat nu împiedică soluționarea contestației.

(4) Judecătorii evaluați de comisiile de evaluare din cadrul Secției pentru judecători pot
face contestație la Secția pentru judecători în termenul prevăzut la alin. (1). Magistratii care au
făcut parte din comisia de evaluare nu pot participa la soluționarea contestației de către Secția
pentru judecători.

(5) În soluționarea contestației, Secția pentru judecători poate:

a) respinge contestația ca neîntemeiată, tardivă sau inadmisibilă;

b) admite contestația și:

(i) modifică raportul de evaluare, acordând un alt calificativ;

(ii) desființează raportul de evaluare și dispune refacerea evaluării, atunci când
constată încălcări ale procedurii de evaluare de natură să influențeze calificativul acordat;

(iii) desființează raportul de evaluare, atunci când evaluarea a fost efectuată înainte de
împlinirea perioadei prevăzută la art. 39 alin. (2) din Legea nr. 303/2004.

(6) Ca urmare a soluției adoptate, nu se poate crea o situație mai grea pentru cel care
a formulat contestația.

(7) În situațiile prevăzute la alin. (5) lit. b) pct. (ii) și (iii), Secția pentru judecători
stabilește termenul și, după caz, limitele în care se va reface evaluarea.

(8) Hotărârile secției pot fi atacate cu recurs la secția de contencios administrativ și
fiscal a curții de apel, în termen de 15 zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii
prealabile. Hotărârea curții de apel este definitivă.”



Conform art. 1 din Regulamentul de evaluare, evaluarea judecătorilor are ca obiective stabilirea nivelului de competență profesională al acestora și vizează îmbunătățirea performanțelor profesionale, creșterea eficienței activității instanțelor și a încrederii publice în puterea judecătorească, menținerea și consolidarea calității sistemului judiciar, inclusiv remedierea deficiențelor. Procesul de evaluare a judecătorilor implică parcurgerea următoarelor etape: observarea de către membrul desemnat al comisiei a unor activități profesionale cu caracter public desfășurate de judecătorul evaluat, analiza documentelor care conțin rezultate ale activității profesionale a judecătorului evaluat, autoanaliza și autoaprecierea și acordarea calificativului. Procesul de evaluare a judecătorilor poate cuprinde și un interviu de evaluare.

Evaluarea profesională se desfășoară în mod continuu pe parcursul întregii perioade de evaluare și presupune analiza și notarea criteriilor și indicatorilor de evaluare a performanțelor profesionale ale judecătorilor și procurorilor care privesc, în principal, eficiența, calitatea activității, integritatea și obligația de formare profesională continuă.

Conform art. 22 din Regulamentul de evaluare, comisia de evaluare întocmește un proiect de raport, separat pentru fiecare judecător, pe baza actelor dosarului de evaluare, care cuprinde descrierea activităților desfășurate de comisia de evaluare, fișa de evaluare, precum și eventualele recomandări făcute judecătorului evaluat. Fișa de evaluare cuprinde motivarea punctajelor acordate doar în situația în care judecătorul evaluat este depunctat, motivarea limitându-se la indicatorul respectiv. Prin proiectul de raport se propune acordarea unuia dintre următoarele calificative: *„Foarte bine”, „Bine”, „Satisfăcător” sau „Nesatisfăcător”*. Proiectul de raport se comunică judecătorului evaluat, acesta având dreptul de a formula observații și obiecții în termen de 15 zile. Observațiile și obiecțiile se depun în scris la comisia de evaluare.

Conform art. 25 din Regulamentul de evaluare, pentru fiecare dintre criteriile privind eficiența activității și calitatea activității se acordă un punctaj de cel mult 40 de puncte, pentru criteriul privind integritatea se acordă un punctaj de cel mult 10 de puncte, iar pentru criteriul privind obligația de formare profesională continuă punctajul maxim este de 10 puncte. Dacă există mai mulți indicatori, punctajul menționat se distribuie în mod egal între aceștia. În situația în care activitatea desfășurată de judecătorul evaluat nu privește unul sau mai mulți indicatori, punctajul aferent se distribuie celorlalți indicatori.

Punctajul obținut de judecătorul evaluat la fiecare criteriu de evaluare reprezintă suma punctelor acordate de comisia de evaluare la indicatorii corespunzători aceluși criteriu, iar punctajul final reprezintă suma punctelor acordate de comisia de evaluare pentru fiecare criteriu de evaluare. Calificativul se acordă în funcție de punctajul final, astfel: de la 90 de puncte (inclusiv) la 100 de puncte - calificativul *„Foarte bine”*; de la 70 de puncte (inclusiv) la 90 de

puncte calificativul *„Bine”*; de la 50 de puncte (inclusiv) la 70 de puncte - calificativul *„Satisfăcător”*; sub 50 de puncte - calificativul *„Nesatisfăcător”*.

Potrivit proiectului de raport de evaluare întocmit pentru perioada 30.01.2022 – 29.01.2025 și fișei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor cu funcții de execuție, parte integrantă din proiect, Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul Judecătoriei a propus acordarea unui punctaj total de de puncte

judecător , respectiv:

- le puncte la criteriul privind eficiența activității,
- de puncte la criteriul privind calitatea activității,
- puncte la criteriul privind integritatea și
- puncte la criteriul privind formarea profesională continuă.

Eficiența activității.

La acest criteriu, Comisia de evaluare a propus depunctarea judecător la 3 din cei 4 indicatori specifici, după cum urmează:

- acordarea unui număr de puncte din 10 la indicatorul *„rata de soluționare a dosarelor (operativitatea)”*, avându-se în vedere că aceasta se situează la 86,2%, sub media secției, de 98,3%, menționându-se că nu poate fi acordat punctajul maxim, având în vedere faptul că, în cursul anului 2022, judecător a fost pentru

- acordarea unui număr de puncte din 10 la indicatorul *„stocul de dosare mai vechi de un an/un an și 6 luni”*, reținându-se că numărul dosarelor vechi aflate în stoc este relativ ridicat în raport de cel al celorlalți judecători care activează în cadrul instanței, dar și în raport de datele statistice de la evaluarea anterioară a judecător, doar în anul 2022, încadrându-se la calificativul , în ceilalți ani din perioada supusă evaluării încadrându-se doar la nivel “

- acordarea unui număr de puncte din 10 la indicatorul *„redactările sau, după caz, redactările și pronunțările peste termenul prevăzut de lege”*, reținându-se că ponderea dosarelor în care hotărârile pronunțate au fost redactate cu depășirea termenului legal a fost de în perioada 30.01.2022 – 31.12.2022. În perioada 01.01.2023 – 31.12.2023, ponderea dosarelor în care hotărârile pronunțate au fost redactate cu depășirea termenului legal a fost mai ridicată, respectiv 4,6%, iar în cursul anului 2024, aceasta a fost de 13,5%, media zilelor de întârziere depășind 16,8 zile.

Comisia de evaluare a subliniat că datele statistice menționate au relevat un grad de eficiență peste medie la acest criteriu, respectiv , cu excepția perioadei din anul 2025 supusă evaluării, însă, în condițiile în care cauzele soluționate nu au fost de o complexitate



sporită, ponderea dosarelor în care hotărârile pronunțate au fost redactate cu depășirea termenului legal și numărul de zile de întârziere, care depășește o medie de 12 zile, a justificat diminuarea punctajului acordat la acest criteriu.

Calitatea activității.

La acest criteriu comisia de evaluare a propus depunctarea judecător la toți cei 4 indicatori specifici, după cum urmează:

- acordarea unui număr de puncte din 10 la indicatorul „calitatea redactării hotărârilor judecătorești”, avându-se în vedere că, deși, în general, hotărârile judecătorești redactate de judecător au o structură logică și coerentă, în majoritatea hotărârilor pronunțate în materie penală, actele de sesizare a instanței nu sunt sintetizate, sunt preluate integral, inclusiv cu aspecte nerelevante din punct de vedere al analizei supuse judecătorului. De asemenea, s-a constatat o anumită inconsecvență în preocuparea judecător de a asigura un standard ridicat de calitate în cazul tuturor hotărârilor judecătorești redactate, dar și o lipsă a interesului acestuia în remedierea deficiențelor constatate la acest capitol cu ocazia evaluării anterioare. Au fost identificate și hotărâri cărora le lipsește raționamentul care a format convingerea judecătorului la pronunțarea soluției și s-a constatat și de către instanțele de control lipsa totală a motivării, fiind dispuse soluții de casare a hotărârilor pe acest motiv, în materie penală inclusiv cu trimitere spre rejudicare ca urmare a neanalizării aspectelor invocate de părți;

- acordarea unui număr de puncte din 10 la indicatorul „numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile”, reținându-se că, în perioada analizată, judecător a avut hotărâri casate din motive imputabile;

- acordarea unui număr de puncte din 10 la indicatorul „conduita în timpul ședinței de judecată și în exercitarea altor îndatoriri profesionale”, reținându-se că ședințele de judecată prezidate de judecător nu se desfășoară întotdeauna cu respectarea regulilor privind ordinea și solemnitatea, însă, în general, judecător a manifestat interes pentru a crea un climat favorabil exprimării părților, utilizând un ton adecvat și politicos în dialogul cu acestea.

S-a mai reținut că se impune sporirea atenției acordate din partea judecător pentru consemnarea clară și exactă a depozițiilor martorilor și a declarațiilor părților audiate și pentru pronunțarea motivată asupra tuturor solicitărilor formulate în cursul ședințelor de judecată;

- acordarea unui număr de puncte din 10 la indicatorul „calitatea altor activități desfășurate de judecătorul evaluat”, reținându-se că, în perioada supusă analizei, judecător nu a avut atribuții suplimentare celor de judecată, nefiind delegat la alte compartimente, aceste aspect denotând pe de o parte o lipsă de implicare a judecător

În asemenea activități, dar și lipsa de încredere din partea conducerii în capacitățile sale de a le desfășura în mod corespunzător.

Formarea profesională continuă

La acest criteriu comisia de evaluare a propus acordarea a puncte din 10, reținându-se că judecător și-a manifestat disponibilitatea de a participa la seminariile organizate pe diferite teme, însă numărul participărilor efective a fost unul redus. S-a mai reținut că judecător nu a manifestat interes pentru întâlnirile de practică neunitară organizate la nivelul Curții de Apel în special cele în materie penală, materie în care judecător activează cu preponderență.

Comisia de evaluare a redactat și un proiect al “Raportului de evaluare a activității profesionale”, conform prevederilor art. 22 din Regulament, prin care calificativul acordat judecător a fost ‘ ‘, acesta fiind comunicat judecător în data de 12.09.2025.

La data de 25.09.2025, a formulat observații și obiecții la proiectul de raport de evaluare, acestea fiind respinse integral prin raportul de evaluare întocmit la data de 30.09.2025 și comunicat judecător la data de 02.10.2025, reținându-se că nu este necesară interviuarea acestuia.

În acest sens, prin “Raportul de evaluare a activității profesionale”, în unanimitate, Comisia de evaluare i-a acordat judecător - calificativul puncte)”, pentru activitatea desfășurată în perioada 30.01.2022 – 29.01.2025.

Potrivit art. 40 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 26 alin. (1) din Regulamentul de evaluare, judecătorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Împotriva raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul Judecătoriei ce i-a fost comunicat la data de 02.10.2025, a formulat contestație la data de 22.10.2025.

Referitor la criteriul de evaluare privind eficiența activității, judecător a formulat următoarele critici:

- cu privire la indicatorul „stocul de dosare mai vechi de un an/un an și 6 luni”, judecător a arătat faptul că, în perioada supusă evaluării, a soluționat 3926 de dosare, soluționând, în medie, aproximativ 6 dosare pe zi. Raportat la acest număr extrem de mare de dosare, consideră că un stoc de dosare mai vechi de 1,5 ani, cuprins între 18 și 24 de dosare nu poate fi apreciat ca fiind ridicat, astfel încât să justifice o depunere atât de severă.



Judecător a mai arătat că, deși a intenționat să soluționeze cu celeritate toate dosarele, administrarea unui probatoriu mai complex, inclusiv efectuarea unor expertize într-o parte considerabilă din dosare, precum și deseale situații în care se formulează cereri de amânare a judecății de către apărătorii părților pe motiv de boală, imposibilitate de substituie, concedii de odihnă etc. conduc la prelungirea duratei de judecată a cauzelor independent de voința sa.

În continuare, a mai indicat și faptul că a soluționat un număr de 3926 de dosare, o medie de 6 dosare pe zi, ceea ce reprezintă un număr extrem de mare de dosare, iar stocul de dosare mai vechi de 1,5 ani, cuprins între 18 și 24 de dosare, nu poate justifica o depunere atât de severă (puncte).

Cu referire la primul criteriu de evaluare, respectiv eficiența activității, Secția pentru judecătorești reține că, potrivit art. 4 alin. (2) și (3) din Regulamentul de evaluare, indicatorii corespunzători criteriului eficienței vor fi avuți în vedere în funcție de volumul de activitate al instanței în domeniul de specializare al judecătorului evaluat, volumul de activitate al judecătorului evaluat, complexitatea cauzelor cu care a fost investit și încărcătura efectivă medie pe țară în același domeniu de specializare. La analizarea și acordarea punctajelor pentru acești indicatori vor fi luate în considerare și celelalte activități desfășurate de judecători pe baza unor dispoziții din legi și regulamente.

Conform Ghidului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, ce constituie Anexa nr. 1 la Regulamentul de evaluare, în aprecierea indicatorilor de eficiență, se va porni de la valorile furnizate, pentru fiecare dintre acești indicatori, de programul StatisEcris. În nicio situație aprecierea acestor indicatori nu se poate face exclusiv pe baza datelor furnizate de programul StatisEcris, ci aceștia vor fi avuți în vedere în funcție de:

- volumul de activitate al instanței în domeniul de specializare al judecătorului evaluat, volumul de activitate al judecătorului evaluat, complexitatea cauzelor cu care a fost investit și încărcătura efectivă medie pe țară în același domeniu de specializare. În aprecierea complexității cauzelor cu care a fost investit judecătorul evaluat, este permisă studierea, prin sondaj, a dosarelor. În situația în care judecătorul evaluat solicită verificarea și a altor dosare decât cele selectate de comisia de evaluare, aceasta are obligația de a studia și dosarele indicate de judecător.
- celelalte activități desfășurate de judecători pe baza unor dispoziții din legi și regulamente.
- situațiile în care, din motive obiective, judecătorul evaluat a lipsit o perioadă mai lungă din instanță (ex. concediu medical, concediu fără plată).
- alte situații obiective de natură a distorsiona aprecierea asupra indicatorilor de eficiență, cum ar fi: preluarea unui nou complet în cursul perioadei de referință, întârzieri în

soluționarea cauzelor din motive independente de voința judecătorului, repartizarea unui număr neobișnuit de mare de dosare nou-întrate spre sfârșitul perioadei de referință, etc.

Toate elementele prezentate vor fi avute în vedere de comisia de evaluare, din oficiu sau la cererea judecătorului evaluat, doar în măsura în care pot contribui la îmbunătățirea aprecierii asupra indicatorilor de eficiență, apreciere realizată inițial pe baza valorilor furnizate de programul StatisEcris.

Astfel, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că este obligația judecător să manifeste mai multă responsabilitate în gestionarea dosarelor vechi, cu atât mai mult cu cât acesta a avut continuitate în cadrul instanței. În ceea ce privește susținerea că acest stoc este determinat, în mare parte, de dosarele în care au fost efectuate expertize, Secția pentru judecători observă că depunctarea la acest criteriu nu a fost generată de acest aspect, astfel cum rezultă din răspunsul Comisiei de evaluare la oblecțiile judecător. Mai mult, judecătorul avea la dispoziție pârghii prin care putea asigura realizarea expertizelor în termen mai scurt – amenda judiciară, înlocuirea expertului, nefiind identificat, însă, niciun astfel de demers.

Secția pentru judecători apreciază că evaluarea judecătorului la acest indicator s-a făcut cu respectarea prevederilor Regulamentului de evaluare, fiind scăzute puncte din punctajul maxim de 10 puncte, având în vedere că numărul dosarelor vechi aflate în stoc este relativ ridicat raportat la cel al celorlalți judecători din cadrul instanței, dar și în raport de datele statistice de la evaluarea anterioară a domnului judecător, acesta încadrându-se la calificativul „bun” doar în anul 2022, în ceilalți ani din perioada supusă evaluării încadrându-se doar la nivel „suficient”, nefiind invocate nici de către judecător motive justificate pentru această situație.

Referitor la criteriul de evaluare privind calitatea activității, judecător a formulat următoarele critici:

- cu privire la indicatorul „calitatea redactării hotărârilor judecătorești”, judecător a arătat că a fost depunctat excesiv cu 2 puncte, imputându-i-se faptul că nu sintetizează susținerile părților sau le sintetizează prea succint și că a avut multe hotărâri desființate sau casate, unele pe motiv că nu a răspuns solicitărilor părților. Raportat la aceste critici, judecător a arătat că nu cunoaște dosarele în care să fi sintetizat prea succint argumentele părților, nefiindu-i oferite exemple concrete în raport, astfel că nu poate formula o apărare corespunzătoare.

A mai arătat judecător și faptul că nu toate hotărârile judecătorești au fost redactate personal, unele fiind redactate de asistentul judecătorului, ceea ce este în contradicție cu cele cu un grad scăzut de complexitate, precum încuviințările de executare civilă, confirmarea renunțării la urmărirea penală și majoritatea încheierilor de

cameră preliminară, au fost redactate de grefieri. În schimb, în cauzele cu un grad ridicat de complexitate, precum partaje, succesiuni, dosare penale complexe, răspundere civilă, la care motivarea revine exclusiv judecătorului, redarea completă a susținerilor părților implică un volum substanțial de muncă: descărcarea documentelor, convertirea acestora din format PDF în Word, corectarea greșelilor de conversie și ajustarea textului pentru a reflecta fidel conținutul, operațiuni care pot dura cel puțin o oră/dosar, iar adesea chiar mai multe ore, în funcție de complexitatea și volumul actelor depuse.

În aceste condiții, realizarea unei sinteze detaliate a argumentelor părților în fiecare dosar, a susținut judecător, ar afecta inevitabil ritmul de soluționare a cauzelor.

Cu privire la hotărârile casate pe motivul lipsei de motivare a cererilor părților, a menționat că acest aspect i-a creat un real disconfort, întrucât nu a existat niciodată intenția de a omite analiza sau motivarea argumentelor invocate de părți. Dimpotrivă, preocuparea sa constantă a fost aceea de a întocmi hotărâri temeinic motivate, care să reflecte cu acuratețe raționamentul juridic și respectarea principiilor de echitate procesuală.

Astfel, judecător a arătat că, în contextul unui volum foarte mare de cauze soluționate, este firesc ca, în mod punctual, să apară situații care pot fi îmbunătățite, însă acestea nu definesc ansamblul activității și nici nu afectează în mod semnificativ calitatea generală a actului de justiție realizat.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că nu poate fi primită susținerea potrivit căreia nu poate formula apărări concludente cu privire la lipsa sintetizării argumentelor părților având în vedere că în cuprinsul Raportului de evaluare nu s-a oferit niciun exemplu de hotărâre judecătorească care să prezinte această deficiență, având în vedere că Regulamentul de evaluare nu prevede obligația Comisiei de evaluare de a menționa în mod concret hotărârile judecătorești în care au fost identificate astfel de deficiențe.

De asemenea, în acord cu Comisia de evaluare, Secția constată o anumită inconsecvență în preocuparea judecător de a asigura un standard ridicat de calitate în cazul hotărârilor judecătorești pronunțate, dar și insuficienta implicare a contestatorului în a remedia aceste deficiențe, având în vedere că acestea au fost reținute și cu ocazia evaluării anterioare.

Cu referire la al doilea criteriu de evaluare, respectiv calitatea activității, Secția pentru judecători reține că, în ce privește indicatorul „calitatea redactării hotărârilor judecătorești”, conform art. 20 alin. (4) și (5) din Regulamentul de evaluare, pentru evaluarea calității redactării hotărârilor, comisia de evaluare selectează aleatoriu un număr de cel puțin 10 hotărâri cu obiect diferit, pronunțate în diferite stadii procesuale, relevante pentru activitatea desfășurată de judecător. Nu vor fi avute în vedere hotărârile judecătorești prin care sunt soluționate incidente

procedurale, se ia act de renunțarea la judecată, de renunțarea la drept sau de retragerea unei căi de atac, se constată perimarea ori cererea este anulată sau care au ca obiect încuviințarea executării silite, confirmarea renunțării la urmărirea penală ori acordul de recunoaștere a vinovăției. Comisia de evaluare poate stabili, pentru toți judecătorii pe care îi evaluează, și alte categorii de hotărâri care nu vor fi avute în vedere la realizarea selecției. Lucrările se depun, anual, la dosarul de evaluare în format electronic. Alte acte întocmite de judecător, considerate de acesta sau de membrii comisiei relevante sub aspectul calității activității, se atașează la raportul de evaluare în copie sau în format electronic ori sunt indicate prin menționarea numărului lucrării.

Potrivit Ghidului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, ce constituie Anexa nr. 1 la Regulamentul de evaluare, la analizarea acestui indicator, se vor avea în vedere: capacitatea de analiză și sinteză; coerența în exprimare; argumentația clară și logică. În acest sens, evaluatorul va ține seama de următoarele aspecte: prezentarea sintetică a susținerilor părților cuprinse în cererile formulate de acestea, a conținutului rechizitoriului sau al hotărârii atacate, în cazul hotărârilor pronunțate în căile de atac; analizarea și interpretarea probelor administrate; evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare; redactarea dispozitivului hotărârii într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare; încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportarea la probe, la principii și reguli de drept; argumentarea coerentă și corectă din punct de vedere al logicii juridice a dispozițiilor luate în timpul ședinței de judecată.

Dacă în urma evaluării hotărârilor/incheierilor pronunțate se constată că, în mod constant, acestea reiau în întregime fragmente din susținerile părților cuprinse în cererile formulate de acestea sau din conținutul rechizitoriului, fără a le sintetiza, punctajul acordat se diminuează corespunzător. Vor fi avute în vedere și Regulile privind evaluarea calității hotărârilor judecătorești cuprinse în Capitolul III al prezentului ghid.

- cu privire la indicatorul „numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile”, judecător a menționat că, în Raportul de evaluare, s-a arătat că a avut hotărâri casate din motive imputabile, depășind media existentă la nivelul judecătoriilor din raza Curții de Apel având un indice de casare de în anul 2022, față de media de iar în anul 2024, având un indice de casare de față de media de judecător consideră că este dificil de înțeles modul în care s-au obținut procentele menționate de Comisie, raportat la faptul că a avut doar hotărâri casate din motive imputabile într-un interval de 3 ani.

Secția pentru judecători reține că activitatea judecător a fost evaluată, în mod corect, prin raportare la media hotărârilor casate din motive imputabile pentru judecătorii din raza Curții de Apel iar numărul de hotărâri casate din motive imputabile depășește media la



nivelul Curții de Apel astfel că este întemeiată depunerea judecător la acest indicator, motiv pentru care menține punctajul acordat de Comisie.

- cu privire la indicatorul „*conduita în timpul ședinței de judecată și în exercitarea altor îndatoriri profesionale*”, judecător a arătat că i s-a acordat nota fiind depunctat eronat, întrucât motivele invocate nu reflectă aspecte reale privind conduita profesională, iar punctajul acordat nu este justificat. A apreciat că, raportat la atitudinea constantă, echilibrată și respectuoasă manifestată în exercitarea atribuțiilor, nota corectă pentru acest indicator ar trebui să fie conform autoevaluării, respectiv 10.

judecător a indicat că i s-a imputat lipsa de consemnare clară a declarațiilor martorilor și cu privire la acest aspect nu are posibilitatea de a formula o apărare pertinentă, întrucât nu i-au fost indicate exemple concrete care să arate în ce mod consemnările ar fi fost neclare sau incomplete.

De asemenea, a mai arătat că nu înțelege observația potrivit căreia nu a luat conform Codului jurământul martorilor, întrucât tot timpul îndeplinește această obligație cu atenție.

Referitor la hotărârea dată în dosarul nr. a menționat că desființarea acesteia nu are nicio legătură cu consemnarea declarațiilor martorilor, ci cu faptul că a respins administrarea probatoriului.

judecător a indicat faptul că noțiunea de „conduită” se referă la atitudinea manifestată în sala de judecată, la modul de relaționare cu participanții la proces și la comportamentul profesional general, nu la aprecierea asupra probatoriului sau a soluțiilor pronunțate.

În ce privește indicatorul privind conduita în timpul ședinței de judecată și în exercitarea altor îndatoriri profesionale, Secția pentru judecatori reține că, potrivit Ghidului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, la analizarea acestui indicator, se vor avea în vedere: abilitățile de comunicare clară și logică și profesionalismul interacțiunii sociale.

Pentru aprecierea abilităților de comunicare clară și logică, evaluatorul va avea în vedere următoarele aspecte: consemnarea clară și exactă a depozițiilor martorilor și a declarațiilor părților din proces; comunicarea clară și logică în timpul ședinței de judecată/transmiterea de mesaje clare, corecte; asigurarea că participanții la proces au înțeles aspectele esențiale ale procesului și obligațiile care le revin; receptivitatea la cererile și excepțiile invocate de părți/ascultarea cu atenție a părților; crearea unui climat favorabil exprimării părților în litigiu; frecvența îndeplinirii de către judecător a obligației de a recomanda părților soluționarea litigiului prin mediere sau prin alte mijloace de soluționare amiabilă a acestuia.

Pentru aprecierea profesionalismului interacțiunii sociale, evaluatorul va avea în vedere următoarele aspecte: asigurarea ordinii și solemnității ședințelor de judecată; asigurarea egalității de tratament pentru toate părțile din proces; atitudinea corespunzătoare față de părți/participanți în cursul procesului; folosirea unui ton adecvat, politicos; capacitatea de a gestiona o situație de criză în sala de judecată; evitarea manifestării atitudinilor arogante, disprețuitoare; comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători, cu procurorii, avocații personalul auxiliar, justițiabilii, mass-media; manifestarea respectului față de persoana interlocutorului.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că judecătorul, în desfășurarea activității în sala de judecată, are obligația de a respecta prevederile Codurilor de procedură civilă și penală, de a pune în discuția părților aspectele de fapt și de drept relevante cauzei. Or, în urma analizării prin sondaj a înregistrărilor audio ale ședințelor de judecată prezidate de judecător, au fost identificate situații în care nu sunt respectate întru totul aceste dispoziții, spre exemplu jurământul martorilor nu este luat în integralitate, așa cum prevăd dispozițiile procedurale, exemplificative în acest sens fiind ședințele de judecată din data de 16.04.2024 în materie civilă, respectiv 21.05.2024 în materie penală.

Consemnarea clară și exactă a depozițiilor martorilor și a declarațiilor părților din proces, contrar aprecierilor judecător, este unul dintre aspectele avute în vedere la analiza indicatorului vizând conduita în timpul ședinței de judecată potrivit Ghidului de evaluare profesională a judecătorilor.

De asemenea, Secția mai reține că, în mod corect, judecător a fost depunctat la acest indicator și pentru alte aspecte, reținându-se și necesitatea acordării de către judecător a unei atenții sporite pentru pronunțarea motivată asupra tuturor solicitărilor formulate în cursul ședințelor de judecată, fiind identificate situații în care nu s-a procedat în această manieră. Spre exemplu, hotărârea pronunțată în dosarul nr. a fost desființată în întregime în apel și trimisă cauza spre rejudecare pe motivul neefectuării cercetării judecătorești și, implicit, al neasigurării egalității de tratament al părților.

- cu privire la indicatorul „calitatea altor activități desfășurate”, judecător a menționat că i s-a acordat nota -, afirmându-se că nu a avut alte atribuții în cadrul instanței, fapt interpretat ca o lipsă de încredere a conducerii în capacitatea sa de a le îndeplini. Totodată, i s-a imputat că nu vine zilnic la instanță.

Față de aceste aspecte, judecător a precizat că locuiește în municipiul iar naveta zilnică presupune un timp de aproximativ patru ore, ceea ce face dificilă prezența sa zilnică la sediul instanței și că de la începutul carierei sale de magistrat, pe o perioadă de peste zece ani, a efectuat această navetă, fără ca acest aspect să fi influențat



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

negativ activitatea profesională sau respectarea obligațiilor de serviciu. Cu toate acestea, de fiecare dată când prezența sa la instanța se impunea, a fost prezent, asigurând buna desfășurare a activității.

Secția pentru judecători reține că, astfel cum rezultă din raportul de evaluare, deși judecător a arătat că a îndeplinit cu profesionalism activitățile administrative care i-au fost repartizate, activitățile suplimentare sunt delegate judecătorilor implicați în organizarea activității, iar pe parcursul perioadei evaluate, domnul judecător nu s-a arătat interesat de derularea unor astfel de activități. Prin raportare la atitudinea judecător, inclusiv la reprezentarea acestuia la serviciu zilnic, în ciuda insistențelor președintelui instanței, acesta din urmă nu a avut încredere că îi poate încredința atribuții suplimentare, care să poată fi exercitate cu responsabilitate.

În consecință, având în vedere situația de fapt reținută, în raport de dispozițiile legale mai sus expuse, Secția pentru judecători va respinge contestația formulată de judecător din cadrul Judecătoriei împotriva Raportului de evaluare prin care i-a fost acordat calificativul „”, pentru evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 30.01.2022 – 29.01.2025, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către Comisia organizată la nivelul Judecătoriei reflectă în mod obiectiv activitatea și conduita din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. g) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și ale art. 26 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1113/07.10.2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (8 voturi Respingere, 1 vot Admitere și 1 vot Nul);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea contestației formulate de judecător în cadrul Judecătoriei împotriva Raportului de evaluare a activității profesionale desfășurate în perioada 30.01.2022-29.01.2025.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 2 - Prezenta Hotărâre nr. 140 din 05 februarie 2026 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 05 februarie 2026



Președinte,
Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011