

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 139****din 05 februarie 2026**

Prin adresa nr. 1/13142/C/1/01.10.2025, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/14651/DRUO/02.10.2025, Curtea de Apel București a transmis Consiliului contestația formulată de _____ judecător în cadrul Curții de Apel București – Secția _____ contencios administrativ și fiscal, împotriva Raportului de evaluare a activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2020 – 31.12.2022.

D _____ judecător _____ s-a prezentat la ședința Secției pentru judecători din data de 05.02.2026, reiterând, în esență, motivele invocate în contestație. Cu această ocazie, a arătat că evaluarea i-a fost realizată, în principal, prin raportare la restanțele la redactare, a căror existență nu o contestă, susținând însă că acestea sunt explicabile în contextul volumului mare de activitate și al complexității cauzelor soluționate.

Prin contestația formulată, doamna judecător a solicitat modificarea calificativului acordat, _____ corespunzător unui punctaj final de minimum _____ de puncte, reiterând și dezvoltând obiecțiile formulate anterior la proiectul Raportului de evaluare, obiecții respinse de Comisia de evaluare.

1. În ceea ce privește indicatorul „Numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile”, _____ judecător a contestat punctajul acordat, și anume _____ puncte, solicitând majorarea acestuia la _____ puncte.

D _____ judecător a susținut că depunctarea la acest indicator nu este motivată în mod concret, întrucât Raportul de evaluare nu indică explicit hotărârile avute în vedere de Comisia de evaluare și nici considerentele pentru care apărările formulate prin obiecții au fost înlăturate. A mai arătat contestat _____ că, potrivit registrelor lunare de evidență a practicii de casare existente la nivelul secției, în perioada evaluată figurează doar cu patru hotărâri casate în calea de atac, dintre care două hotărâri nu îi sunt imputabile, una fiind casată ca urmare a achiesării recurente-reclamante, iar cealaltă pentru motive survenite ulterior sesizării instanței de control judiciar.



Referitor la sentința civilă nr. _____

pronunțată în dosarul nr. _____

menționată în registrul pentru evidența practicii de casare (desființare) a hotărârilor aferent lunii noiembrie 2022, d _____ judecător a apreciat că este discutabil un eventual caracter imputabil al casării, punându-se problema interpretării unor texte de lege nu tocmai clare. În acest sens, a învederat că speța are un caracter repetitiv, precum și faptul că, la momentul pronunțării, jurisprudența la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal nu era conturată. În schimb, jurisprudența la nivelul curților de apel din țară era unitară în sensul respingerii acțiunilor reclamantilor, așa cum rezultă din sentințele pronunțate de Curtea de Apel București și de Curtea de Apel Iași în dosarele civile nr. _____, toate fiind spețe similare cu cea soluționată de contestatoare.

A mai precizat contesta _____ că, în calea de atac a recursului, majoritatea sentințelor au fost casate de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, cu consecința admiterii acțiunilor reclamantilor, însă au fost și sentințe menținute, cum este cazul sentinței civile pronunțate de Curtea de Apel București în dosarul civil nr. _____.

În ceea ce privește reclamantul din dosarul nr. _____ d _____ judecător a arătat că acestuia i s-au respectat, în faza procesuală a fondului, dreptul la apărare și dreptul la soluționarea cererii într-un termen rezonabil. Dosarul nu a trecut prin două cicluri procesuale, ci printr-un singur ciclu procesual (cu o durată rezonabilă), casarea sentinței nefiind una cu trimitere spre re judecare, ci cu reținere spre re judecare de către instanța supremă. În aceste împrejurări, impactul casării asupra justițiabilului a fost unul redus, iar impactul asupra activității Secției _____ a Curții de Apel București a fost inexistent.

Referitor la sentința nr. _____, pronunțată în dosarul nr. _____ doamna judecător a arătat că, prin decizia de casare nr. _____, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal a reținut ca fiind corectă și legală soluția pronunțată, iar singura omisiune, pe care și-o asumă, a fost aceea de a nu se fi pronunțat cu privire la un singur capăt de cerere având ca obiect „*pretențiile reclamantilor referitoare la cuantumul sporurilor salariale și la plata diferențelor salariale aferente acestor sporuri*”, în condițiile în care acțiunea a fost una complexă, cu mai multe capete de cerere și excepții invocate în cauză de părțile litigante.

În acest context, contesta _____ a susținut că, raportat la un număr total de 356 de hotărâri pronunțate în fond în perioada evaluată, existența a doar două hotărâri casate din motive imputabile nu justifică depunerea (casări survenite în dosarele civile nr. _____ și nr. _____).



Totodată, d. judecător a menționat că, din analiza registrelor lunare pentru evidența practicii de casare aferente perioadei 01.01.2020 – 31.12.2022, rezultă că numărul de hotărâri casate pe care le-a pronunțat este unul infim, situat cu mult sub media Secției a din cadrul Curții de Apel București.

În concluzie, contestato a apreciat că depunctarea sa la acest indicator este excesivă și nu respectă principiul proporționalității, prin raportare la activitatea desfășurată ca judecător de fond și la situația hotărârilor casate cu rejudecare la nivelul Secției din cadrul Curții de Apel București.

2. Referitor la indicatorul „Calitatea redactării hotărârilor judecătorești”, d. judecător a contestat punctajul acordat de puncte, solicitând modificarea acestuia și acordarea a cel puțin puncte, având în vedere că Raportul de evaluare nu a vizat în nicio manieră considerentele din hotărâri care au sprijinit soluțiile pronunțate, iar partea esențială a hotărârii judecătorești este reprezentată de considerentele pentru care instanța de judecată a pronunțat o anumită soluție.

În motivare, contestato a arătat că evaluarea Comisiei s-a concentrat exclusiv asupra părții introductive a hotărârilor, fără a analiza considerentele care fundamentează soluțiile pronunțate. D. judecător a mai susținut că pretensele deficiențe de redactare nu se reflectă într-un număr semnificativ de hotărâri casate pentru nemotivare, menționând că, în întreaga perioadă supusă evaluării, a fost desființată parțial o singură hotărâre pentru omisiunea de a analiza un capăt de cerere.

Sub acest aspect, d. judecător a arătat că pretensele situații de redactare defectuoasă, de prezentare incoerentă a litigiului, care să creeze dificultăți reale de lecturare a hotărârii și de înțelegere a speței, ar fi trebuit să conducă la un număr mare de hotărâri casate pentru nemotivare, iar în toată perioada supusă evaluării (01.01.2020 – 31.12.2022) a susținut că figurează cu o singură hotărâre judecătorească desființată parțial, conform art. 488 alin. (1) pct. 6 din Codul de procedură civilă, pentru omisiunea de a analiza un capăt de cerere.

În ședința Secției pentru judecători din data de 05.02.2026, d. judecător a subliniat faptul că, la nivelul Curții de Apel București, din cauza volumului foarte mare de muncă, grefierii de ședință sunt cei care scanează, prelucrează și tehnoredactează susținerile și apărările părților litigante, expuse prin acțiuni, întâmpinări sau note de ședință. De asemenea, a arătat că grefierii au, la rândul lor, un volum de muncă foarte mare. Totodată, d. judecător a precizat că, în contextul stării precare și al volumului de muncă „inuman”, a preferat să se aplece asupra motivării propriu-zise, care, de cele mai multe ori, a fost menținută de instanța supremă.



3. În ceea ce privește indicatorul „Calitatea altor activități desfășurate de judecătorul evaluat”, d. judecător a contestat punctajul acordat, și anume puncte, solicitând modificarea acestuia și acordarea a puncte.

În motivare, d. judecător a arătat că Raportul de evaluare nu indică nicio sarcină administrativă concretă care să fi fost neîndeplinită sau îndeplinită necorespunzător și că, în perioada evaluată, nu i-au fost atribuite lucrări privind analiza practicii de casare a Înaltei Curți de Casație și Justiție ori alte atribuții administrative care să nu fi fost duse la îndeplinire.

D. judecător a mai precizat că, așa cum a învederat prin obiecțiile adresate Comisiei de evaluare, activitatea sa (de judecător însărcinat cu analiza practicii instanței de control judiciar și de unificare a practicii secției) s-a realizat sub îndrumarea și la solicitarea președintelui Secției în funcție de planificările efectuate în acest sens și de nevoile secției.

4. Cu privire la indicatorul „Redactările sau, după caz, redactările și pronunțările peste termenul prevăzut de lege”, d. judecător a contestat punctajul acordat, și anume puncte, solicitând modificarea acestuia și acordarea unui punctaj mai mare.

În motivare, d. judecător a arătat că a înregistrat un număr mare de hotărâri restante, depășind media înregistrată pe secție, însă acest lucru a fost cauzat atât de numărul de hotărâri pronunțate în perioada evaluată, care a fost cu mult mai mare decât cel înregistrat de mulți alți judecători din cadrul secției, cât și de complexitatea totală înregistrată pe completul contestatoarei, mai mare decât complexitatea totală înregistrată pe completurile altor colegi din cadrul secției.

Astfel, d. judecător a apreciat că o comparație care nu ține cont de dificultatea efectivă a litigiilor soluționate (exprimată în puncte de complexitate) și de numărul de hotărâri pronunțate este injustă și incorectă.

Totodată, contestato a invocat existența unor probleme în perioada evaluată.

5. Referitor la indicatorul „Stocul de dosare mai vechi de un an/un an și 6 luni”, d. judecător a contestat punctajul acordat de puncte, solicitând modificarea acestuia și acordarea unui punctaj mai mare, de cel puțin puncte.

În motivare, contestato a arătat că nici în cuprinsul Raportului de evaluare, nici în fișa de evaluare nu se regăsesc explicații concrete despre modul în care s-a stabilit că 4 dosare (mai vechi de un an/un an și 6 luni) pe stoc într-un an reprezintă un indiciu de activitate foarte eficientă, în timp ce 5 dosare (mai vechi de un an/un an și 6 luni) pe stoc într-un an reprezintă un indiciu de activitate doar eficientă. Totodată, d. judecător a arătat că nu s-a prezentat media de dosare vechi pe stoc într-un an (dacă se calculează un asemenea

indicator) și nu se înțelege modul în care se stabilește calificativul de „eficient” sau „foarte eficient” pentru acest indicator.

D. judecător a mai menționat că nu sunt completuri nou-formate completurile de fond (Secția a) și (Secția , pe care le-a preluat la venirea sa la Curtea de Apel București – Secția contencios administrativ și fiscal

De asemenea, completurile de fond conduse de contestat nu au fost blocate niciun moment pe toată durata desfășurării activității sale la Curtea de Apel București, astfel că, și după începerea activității sale la această instanță, pe fond (Secția și pe fond (Secția s-a înregistrat un număr mare de dosare trimise de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal spre rejudecare (soluționate în primul ciclu procesual de magistrați care au desfășurat activitate în trecut pe aceste completuri, dar și de magistrați care, fie s-au abținut de la soluționare, fie au activat pe alte completuri de judecată, între timp desființate), neavând vreo culpă în vechimea acestor dosare.

6. Cu privire la indicatorii „Rata de soluționare a dosarelor calculată exclusiv în raport de dosarele nou-întrate (operativitatea)” și „Ponderea dosarelor închise într-un an”, doamna judecător a contestat punctajul acordat, și anume puncte pentru fiecare indicator, solicitând modificarea punctajului și acordarea a puncte la ambii indicatori.

În motivare, d. judecător a arătat că Raportul de evaluare nu indică în mod concret ceilalți indicatori avuți în vedere pentru stabilirea punctajului și că procente obținute sunt foarte ridicate, acestea trebuind interpretate și în raport de numărul mare de dosare nou-întrate și de complexitatea cauzelor soluționate.

Analizând contestația formulată, văzând nota nr. 2/14651/2025 întocmită de Direcția resurse umane și organizare, Raportul de evaluare și dosarul de evaluare, Secția pentru judecători reține următoarele:

Evaluarea activității profesionale a d. judecător a fost realizată pentru o perioadă de 3 ani (01.01.2020-31.12.2022), iar, prin Raportul de evaluare, Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul Curții de Apel București, în urma respingerii obiecțiilor și observațiilor formulate de contestat i-a acordat acesteia calificativul punctajul obținut fiind de de puncte.

Având în vedere că perioada de evaluare profesională a do. judecător a început la data de 01.01.2020, procedura de evaluare este guvernată de dispozițiile art. 39 - 41 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de cele ale Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor emis în temeiul acestei legi în urma modificării sale prin Legea nr. 242/2018, în vigoare din data de 18.10.2018, și aprobat prin



Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/07.10.2021, cu modificările ulterioare (în continuare *„Regulament”*), în vigoare din data de 15.10.2021.

Din analiza fișei din dosarul profesional, rezultă că d. judecător la Curtea de Apel București din data de avea la data de 01.01.2020 o vechime de 9 ani, 10 luni și 19 zile în funcția de judecător definitiv. Prin raportare la această situație, Comisia de evaluare a apreciat că sunt incidente dispozițiile art. 39 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 și art. 2 alin. (2) lit. c) cu referire la art. 17 din Regulament, potrivit cărora, pentru judecătorii cu o vechime între 5 și 10 ani, evaluarea se realizează o dată la 3 ani.

Conform art. 1 din Regulament, evaluarea judecătorilor are ca obiectiv stabilirea nivelului de competență profesională al acestora și vizează îmbunătățirea performanțelor profesionale, creșterea eficienței activității instanțelor și a încrederii publice în puterea judecătorească, menținerea și consolidarea calității sistemului judiciar, inclusiv remedierea deficiențelor. Procesul de evaluare a judecătorilor implică parcurgerea următoarelor etape: observarea de către membrul desemnat al comisiei a unor activități profesionale cu caracter public desfășurate de judecătorul evaluat, analiza documentelor care conțin rezultate ale activității profesionale a judecătorului evaluat, autoanaliza și autoaprecierea și acordarea calificativului. Procesul de evaluare a judecătorilor poate cuprinde și un interviu de evaluare.

Totodată, evaluarea profesională se desfășoară în mod continuu pe parcursul întregii perioade de evaluare și presupune analiza și notarea criteriilor și indicatorilor de evaluare a performanțelor profesionale ale judecătorilor care privesc, în principal, eficiența, calitatea activității, integritatea și obligația de formare profesională continuă.

În temeiul art. 22 din Regulament, Comisia de evaluare întocmește un proiect de raport, separat pentru fiecare judecător, pe baza actelor dosarului de evaluare, care cuprinde descrierea activităților desfășurate de Comisia de evaluare, fișa de evaluare, precum și eventualele recomandări făcute judecătorului evaluat. Fișa de evaluare cuprinde motivarea punctajelor acordate doar în situația în care judecătorul evaluat este depunctat, motivarea limitându-se la indicatorul respectiv. Prin proiectul de raport se propune acordarea unuia dintre următoarele calificative: *„Foarte bine”, „Bine”, „Satisfăcător”* sau *„Nesatisfăcător”*. Proiectul de raport se comunică judecătorului evaluat, acesta având dreptul de a formula observații și obiecții în termen de 15 zile. Observațiile și obiecțiile se depun în scris la Comisia de evaluare.

În conformitate cu prevederile art. 25 din Regulament, pentru fiecare dintre criteriile *„Eficiența activității”* și *„Calitatea activității”* se acordă un punctaj de cel mult 40 de puncte, pentru criteriul *„Integritatea”* se acordă un punctaj de cel mult 10 puncte, iar pentru criteriul *„Obligația de formare profesională continuă”* punctajul maxim este de 10 puncte. Dacă există mai mulți indicatori, punctajul menționat se distribuie în mod egal între aceștia. În situația în



care activitatea desfășurată de judecătorul evaluat nu privește unul sau mai mulți indicatori, punctajul aferent se distribuie celorlalți indicatori.

Punctajul obținut de judecătorul evaluat la fiecare criteriu de evaluare reprezintă suma punctelor acordate de comisia de evaluare la indicatorii corespunzători aceluși criteriu, iar punctajul final reprezintă suma punctelor acordate de comisia de evaluare pentru fiecare criteriu de evaluare. Calificativul se acordă în funcție de punctajul final, astfel: de la 90 de puncte (inclusiv) la 100 de puncte - calificativul *„Foarte bine”*; de la 70 de puncte (inclusiv) la 90 de puncte - calificativul *„Bine”*; de la 50 de puncte (inclusiv) la 70 de puncte - calificativul *„Satisfăcător”*; sub 50 de puncte - calificativul *„Nesatisfăcător”*.

Potrivit proiectului Raportului de evaluare și fișei de evaluare a activității profesionale, parte integrantă din Raport, Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul Curții de Apel București a propus acordarea unui punctaj total de de puncte d judecător respectiv de puncte la criteriul *„Eficiența activității”*, de puncte la criteriul *„Calitatea activității”*, puncte la criteriul *„Integritatea”* și puncte la criteriul *„Obligația de formare profesională continuă”*.

Referitor la criteriul *„Eficiența activității”*, Comisia de evaluare a propus depunctarea d judecător la toți cei 4 indicatori specifici, după cum urmează:

- acordarea unui număr de puncte din 10 la indicatorul *„Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport cu dosarele nou-intrate”*, avându-se în vedere că d judecător a înregistrat procente de 92,9% în anul 2020, 91,5% în anul 2021 și 97,9% în anul 2022;

- acordarea unui număr de puncte din 10 la indicatorul *„Stocul de dosare mai vechi de un an/un an și 6 luni”*, reținându-se că d judecător a primit în anii 2020 și 2022 calificativul , iar în anul 2021

- acordarea unui număr de puncte din 10 la indicatorul *„Ponderea dosarelor închise într-un an”*, ținând cont de faptul că d judecător a înregistrat, sub aspectul acestui indicator, un procent de 99,50% în anul 2020, un procent de 98,50% în anul 2021 și un procent de 99,10% în anul 2022;

- acordarea unui număr de puncte din 10 la indicatorul *„Redactările sau, după caz, redactările și pronunțările peste termenul prevăzut de lege”*, reținându-se că d judecător a depășit termenul legal de redactare în cazul a 97 de hotărâri judecătorești (Secția și a 6 hotărâri judecătorești (Secția în anul 2020, în cazul a 145 de hotărâri judecătorești (Secția și a 9 hotărâri judecătorești (Secția în anul 2021, respectiv a 131 de hotărâri judecătorești (Secția și a 3 hotărâri judecătorești (Secția în anul 2022, numărul de hotărâri redactate peste termen de d judecător fiind, în perioada supusă evaluării, mai mare decât media înregistrată pe secție.



La criteriul *„Calitatea activității”*, Comisia de evaluare a propus depunerea d judecător la 3 dintre cei 4 indicatori specifici, după cum urmează:

- acordarea unui număr de puncte din 10 la indicatorul *„Calitatea redactării hotărârilor judecătorești”*, avându-se în vedere că, în ce privește capacitatea de sinteză, în cazul d judecător s-a remarcat un caracter deficitar, în special în partea introductivă a hotărârilor judecătorești, deoarece, în general, sunt prezentate în integralitate motivele cererii de chemare în judecată și ale întâmpinării depuse la dosar în faza procesuală a fondului, precum și considerentele sentinței recurate, situație ce se regăsește și în privința cererilor de recurs, și, totodată, că logica raționamentului este, în cazul d judecător, dificil de urmărit, fiind afectată de lipsa sistematizării susținerilor părților, de redarea în întregime a dispozițiilor legale în mod repetat și a textelor de lege invocate de părți, existând de asemenea probleme de coerență în exprimare;

- acordarea unui număr de puncte din 10 la indicatorul *„Numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile”*, reținându-se că, fiind consultată practica de casare a d judecător, s-au identificat soluții pronunțate de instanța de control judiciar conform cărora hotărârile pronunțate de d judecător au fost casate cu rejudecare pentru greșita interpretare a normelor de procedură;

- acordarea unui număr de puncte din 10 la indicatorul *„Calitatea altor activități desfășurate de judecătorul evaluat”*, reținându-se o implicare insuficientă a d judecător în ceea ce privește activitățile desfășurate, altele decât cele privind activitatea de judecată, respectiv lipsa de preocupare în evidențierea și discutarea problemelor de drept apărute în practica de casare a instanței supreme.

La data de 06.08.2024, d judecător a formulat observații și obiecții la proiectul Raportului de evaluare comunicat la data de 26.07.2024, acestea vizând toți indicatorii la care a fost depunctat.

Obiecțiile formulate de d judecător au fost respinse de Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul Curții de Apel București, care, prin raportul de evaluare întocmit, a menținut punctajul și calificativul acordate inițial.

Astfel, prin obiecțiile prin care a criticat punctajul acordat la indicatorul *„Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport cu dosarele nou-intrate”* din cadrul criteriului *„Eficiența activității”*, d judecător a susținut că depunerea sa nu este justă, deoarece procentele indicate în fișa de evaluare trebuie interpretate nu doar prin raportare la procentele obținute de alți magistrați la acest indicator, ci și prin raportare la numărul mare de dosare nou-intrate.

Comisia de evaluare a considerat că punctajul acordat este în acord cu datele statistice privind activitatea judecătorului evaluat, criticile formulate fiind unele generice, fără



a se putea indica repere concrete care să susțină obiecțiile formulate. Astfel, Comisia a apreciat că opinia subiectivă a d [] judecător cu privire la impactul asupra analizei datelor statistice nu poate determina o revenire asupra punctajului deja statuat. Totodată, Comisia a arătat că activitatea d [] judecător a fost evaluată prin raportare comparativă la ceilalți judecători ai secției și la volumul de activitate, astfel că o complexitate deosebită a cauzelor sau fluctuația personalului nu pot fi criteriile obiective pentru revenirea asupra punctajului. Mai mult, rata de soluționare a dosarelor se apreciază în raport cu activitatea judecătorului evaluat.

În ceea ce privește indicatorul „Stocul de dosare mai vechi de un an/un an și 6 luni” din cadrul criteriului „Eficiența activității”, d [] judecător a susținut că depunerea sa nu a fost una echitabilă. Astfel, potrivit susținerilor d [] judecător, completurile de fond (Secția [] și (Secția [] nu sunt completuri nou-formate la venirea sa la Curtea de Apel București, ci completuri preluate de către aceasta. Din extrasul Ecris, anexat observațiilor formulate, rezultă că, pentru 48 de dosare dintre cele 50 (rezultate din verificări), termenul de vechime de un an/un an și 6 luni se împlinise anterior momentului începerii activității sale la Curtea de Apel București, fără ca aceasta să aibă o culpă în acest sens.

De asemenea, d [] judecător a arătat că, tot din extrasul Ecris anexat, a rezultat că o parte dintre aceste dosare (în principal, cele cu steluță *) se aflau în al doilea ciclu procesual, fiind trimise de instanța supremă spre rejudecare. Totodată, completurile de fond conduse de contestatoare nu au fost blocate niciun moment pe durata desfășurării activității sale la Curtea de Apel București.

Comisia de evaluare a arătat că, în perioada evaluată, d [] judecător a înregistrat dosare în stoc în fiecare an (5 în anul 2020, 4 în anul 2021 și 8 în anul 2022). De asemenea, Comisia a luat în considerare faptul că, dintre cei trei ani evaluați, pentru doi ani calificativul a fost [] iar pentru unul [] acestea constituind repere obiective avute în vedere la aprecierea indicatorului.

Cu privire la indicatorul „Ponderea dosarelor închise într-un an/un an și 6 luni” din cadrul criteriului „Eficiența activității”, doamna judecător a susținut că depunerea sa este excesivă, în condițiile în care procente menționate în fișa de evaluare sunt unele foarte mari, aproape de 100%.

Comisia de evaluare a apreciat că, în ceea ce privește indicatorii „Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport cu dosarele nou-intrate” și „Ponderea dosarelor închise într-un an”, obiecțiile formulate se circumscriu unei abordări subiective, deprecierea punctajului prin raportare la indicatori intrând în sfera de apreciere a Comisiei de evaluare.

Comisia a mai arătat că a avut în vedere activitatea secției în cadrul căreia activează doamna judecător, precizând că activitatea acesteia nu se remarcă printr-o complexitate ridicată față de a celorlalți colegi judecători din cadrul secției.

Totodată, s-a avut în vedere că fiecare indicator al evaluării trebuie privit nu doar în mod singular, ci prin raportare la ceilalți indicatori, putându-se astfel aprecia în ansamblu activitatea magistratului evaluat.

Valorificând, totuși, criticile privind încărcătura mai mare pe completurile gestionate de d. judecător, Comisia a constatat că acestea sunt neîntemeiate de vreme ce activitatea întregii secții se înscrie în aceiași parametri, fiind repartizat uniform volumul de activitate ca număr și complexitate.

Procentele înregistrate de d. judecător privind soluționarea dosarelor nou-intrate sunt de 92,9% în anul 2020, de 91,5% în anul 2021 și de 97,9% în anul 2022, astfel că diminuarea punctajului acordat de Comisie cu un punct este proporțională și adecvată, reflectând corect și obiectiv activitatea contestatoarei.

Cu privire la indicatorul „*Redactările sau, după caz, redactările și pronunțările peste termenul prevăzut de lege*” din cadrul criteriului „*Eficiența activității*”, d. judecător a susținut că depunctarea sa cu puncte este excesivă, întrucât nu s-a ținut cont de volumul semnificativ de activitate pe care l-a desfășurat în perioada supusă evaluării și nici de eforturile sale de a face față volumului de muncă.

Comisia de evaluare a reținut că obiecțiile formulate sunt generice, evaluarea intrând în sfera sa de apreciere.

Totodată, s-a arătat că d. judecător a înregistrat, în fiecare an din perioada supusă evaluării, întârzieri semnificative în redactarea hotărârilor judecătorești, cu mult peste media hotărârilor neredactate în termen la nivelul celor două secții la care și-a desfășurat activitatea.

Sușinerile d. judecător privind complexitatea ridicată a dosarelor revenite spre soluționare, respectiv problemele personale, nu justifică, în opinia Comisiei de evaluare, numărul mare de hotărâri redactate peste termen, reprezentând aproape dublul mediei pe secție.

În acest context, Comisia a mai menționat că nu a identificat existența unor situații obiective de natură a distorsiona aprecierea asupra indicatorilor de eficiență, respectiv repartizarea unui număr neobișnuit de mare de dosare nou-intrate spre sfârșitul perioadei de referință, preluarea unui complet nou în cursul perioadei de referință, întârzieri în soluționarea cauzelor din motive independente de voința judecătorului etc.

Cu privire la indicatorul „*Calitatea redactării hotărârilor judecătorești*” din cadrul criteriului „*Calitatea activității*”, d. judecător a susținut că depunctarea sa nu respectă



principiul proporționalității evaluării hotărârilor judecătorești, întrucât, în cuprinsul hotărârilor judecătorești redactate, cererea de chemare în judecată, întâmpinările, alte cereri și notele de ședință au fost indicate în mod distinct, cu caractere bolduite/îngroșate, tocmai pentru a se observa mai ușor formularea acestora.

De asemenea, d. judecător a arătat că, în toate hotărârile judecătorești redactate, a subliniat cu caractere bolduite/îngroșate paragraful în care instanța de judecată începe să expună raționamentul logico-juridic care a stat la baza soluției pronunțate (partea care, în fapt, prezintă interes pentru părți și pentru instanța de control judiciar, dar și pentru public în general).

Comisia de evaluare a reținut că lipsa capacității de sinteză, reliefată de redarea integrală a cererilor cu care părțile investesc instanțele, reprezintă deficiențe care se răsfrâng asupra clarității și logicii hotărârii, întrucât este îngreunată înțelegerea celor statuate în considerentele proprii ale instanței, a verificărilor legate de corecta dezlegare a cauzei sau de soluționarea acesteia prin răspunsul la toate chestiunile esențiale. Comisia a precizat că, în concret, în evaluarea hotărârilor a observat următoarele: abundența de erori de tehnoredactare; redarea în integralitate a cererilor părților; nerespectarea formatului standard al hotărârii judecătorești stabilit prin Regulamentul de ordine interioară; existența unui aspect nestructurat al hotărârii, fără o succesiune fluidă a argumentelor, ca urmare a citării clauzelor contractuale; dificultatea urmăririi raționamentului judecătorului ca urmare a analizării individuale a fiecărui argument.

Cu privire la indicatorul „Numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile” din cadrul criteriului „Calitatea activității”, d. judecător a susținut că depunerea sa este excesivă și injustă, în condițiile în care toate eforturile sale au fost îndreptate în direcția pronunțării unor hotărâri legale și temeinice, iar, în perioada supusă evaluării, numărul de hotărâri pronunțate și casate de instanța supremă a fost infim.

De asemenea, d. judecător a arătat că, în ceea ce privește perioada supusă evaluării (2020 - 2022), nu i s-a adus la cunoștință că ar exista hotărâri pe care le-a pronunțat, desființate din motive imputabile.

Comisia de evaluare a arătat că, în perioada supusă evaluării, instanța de control judiciar nu indica în hotărârile de casare caracterul imputabil sau neimputabil al acestora, dar că, fiind un criteriu al evaluării, intră în competența Comisiei analiza în concret a eficienței și calității activității desfășurate de judecători din această perspectivă.

Cu privire la indicatorul „Calitatea altor activități desfășurate de judecătorul evaluat” din cadrul criteriului „Calitatea activității”, d. judecător a arătat că în evidențele Secției apare ca fiind unul dintre judecătorii însărcinați cu analiza practicii instanței de control



judiciar și de unificare a practicii secției, iar activitatea sa în acest sens se derulează în mod strict sub îndrumarea și la solicitarea președintelui Secției

În continuare, d. judecător a arătat că, în toată perioada supusă evaluării, nu a existat absolut nicio situație în care conducerea Secției să îi fi indicat să efectueze vreo activitate profesională (altă decât cea privind activitatea de judecată), pe care să nu o fi desfășurat în termenul și în condițiile stabilite de conducerea secției.

Comisia a arătat că, în exercitarea atribuțiilor trasate prin decizia președintelui curții de apel, nu a fost identificată nicio activitate concretă întreprinsă de d. judecător. S-a reținut, totodată, lipsa participării active în activitățile de învățământ profesional, de unificare a practicii sau de suport al celorlalte activități desfășurate în cadrul secției.

Astfel, în opinia Comisiei, redactarea punctelor de vedere solicitate de Înalta Curte de Casație și Justiție, necesare pronunțării deciziilor de unificare a practicii, sunt insuficiente pentru a demonstra preocuparea doamnei judecător față de sarcinile administrative ce-i revineau.

Examinând contestația formulată de d. judecător în raport cu actele dosarului de evaluare, cu Raportul de evaluare întocmit de Comisia de evaluare, cu obiecțiile și observațiile formulate și răspunsurile date acestora, precum și cu dispozițiile legale și regulamentare incidente, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru considerentele ce urmează:

1. Cu privire la indicatorul „Numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile”, Secția pentru judecători apreciază că susținerile contestatoarei nu pot fi primite, având în vedere că, din examinarea Raportului de evaluare, a fișei de evaluare și a documentelor avute în vedere în procedura de evaluare, rezultă că punctajul acordat nu a fost stabilit în mod automat, ci în urma unei aprecieri calitative realizate de Comisie asupra practicii de control judiciar aferente perioadei evaluate.

Secția pentru judecători reține că, potrivit fișei de evaluare, Comisia a consemnat că, în urma consultării practicii de casare, s-au identificat hotărâri casate cu rejudecare pentru greșita interpretare a normelor de procedură, aspecte valorificate în cadrul acestui indicator.

În ceea ce privește susținerea referitoare la lipsa mențiunii exprese a caracterului imputabil în hotărârile de casare, Secția pentru judecători reține că instanța de control judiciar este competentă să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești, iar evaluarea profesională este realizată ulterior exercitării controlului jurisdicțional. În acest cadru, Comisia de evaluare este îndreptățită să aprecieze, exclusiv din perspectiva criteriilor de evaluare, dacă motivele reținute de instanța de control judiciar se circumscriu noțiunii de „motive imputabile”, astfel cum aceasta este definită de art. 5 alin. (4)–(7) din Regulament.



Împrejurarea invocată de contestat , potrivit căreia unele hotărâri ar fi fost casate ca urmare a achiesării părților ori pentru motive intervenite ulterior sesizării instanței de control judiciar, nu este de natură să conducă, prin ea însăși, la majorarea punctajului, în condițiile în care evaluarea nu se realizează pe baza unui singur element izolat, ci prin aprecierea ansamblului relevant al practicii de control judiciar și al documentelor din dosarul de evaluare.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că la acest indicator nu se justifică acordarea punctajului maxim, iar punctajul de puncte acordat de Comisie reflectă o apreciere echilibrată și proporțională a activității contestatoarei.

2. Cu privire la indicatorul „Calitatea redactării hotărârilor judecătorești”, Secția pentru judecători apreciază că argumentele invocate de contestat nu pot fi primite.

Contrar susținerilor d judecător, evaluarea acestui indicator nu se realizează exclusiv prin raportare la existența sau inexistența unor hotărâri desființate pentru nemotivare, ci vizează, în ansamblu, claritatea expunerii, coerența raționamentului juridic, capacitatea de sinteză, structura logică a hotărârii și respectarea cerințelor formale stabilite prin reglementările aplicabile.

Din constatările Comisiei de evaluare rezultă deficiențe recurente privind lipsa capacității de sinteză, redarea integrală și repetitivă a susținerilor părților și a textelor legale, dificultatea urmăririi raționamentului juridic, precum și nerespectarea structurii standard a hotărârii judecătorești, aspecte care afectează claritatea și lizibilitatea actului de justiție.

Faptul că anumite pasaje din hotărâri sunt evidențiate grafic nu înlătură aceste deficiențe, care privesc structura și logica internă a redactării, iar nu modalitatea de prezentare vizuală a textului. Mai mult, aspectele învederate, chiar de contestatoare, referitoare la sublinierile utilizate în cuprinsul hotărârilor judecătorești, coroborate cu utilizarea unor fonturi și mărimi diferite conduc la nerespectarea art. 128 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Secția mai reține că evaluarea profesională nu se confundă și nu se suprapune cu exercitarea controlului judiciar. Instanța de control verifică, în limitele motivelor de atac și ale cadrului procesual stabilit de lege, legalitatea și, după caz, temeinicia hotărârii. În schimb, indicatorul „Calitatea redactării hotărârilor judecătorești” are un obiect distinct, vizând standarde profesionale referitoare la claritatea expunerii, capacitatea de sinteză, coerența și structura logică a raționamentului juridic, precum și respectarea exigențelor formale și structurale ale hotărârii judecătorești.

Prin urmare, menținerea unei hotărâri în calea de atac nu echivalează, prin ea însăși, cu îndeplinirea la nivel maximal a criteriilor de redactare avute în vedere de procedura de evaluare.



În consecință, împrejurarea invocată de contestatoare privind inexistența unui număr semnificativ de hotărâri desființate pentru nemotivare nu este, prin ea însăși, determinantă pentru acordarea punctajului maxim, în condițiile în care Comisia a reținut, în mod distinct, deficiențe recurente privind structura și coerența redactării, cu impact asupra lizibilității și accesibilității actului de justiție.

Totodată, este neîntemeiat argumentul contestatoarei în sensul că grefierii de ședință sunt cei care scanează, prelucrează și tehnoredactează susținerile și apărările părților litigante, expuse prin acțiuni, întâmpinări sau note de ședință, câtă vreme după încărcarea hotărârii în aplicația ECRIS, dar înainte de salvarea și închiderea sa, magistratul se poate asigura că aspectul hotărârii corespunde formei sub care a fost redactată, făcând modificările cuvenite, dacă este cazul, art. 128 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăzând expres în sarcina judecătorului obligația de verificare a hotărârii anterior semnării.

În acest context, Secția pentru judecători apreciază că punctajul de puncte acordat pentru acest indicator este justificat și proporțional.

3. Cu privire la indicatorul *„Calitatea altor activități desfășurate de judecătorul evaluat”*, Secția pentru judecători constată că susținerile contestat nu infirmă constatările Comisiei de evaluare.

Totodată, Secția reține că acest indicator nu se evaluează prin raportare exclusiv la inexistența unor sarcini neîndeplinite, ci prin raportare la gradul de implicare efectivă și constantă în activități conexe funcției jurisdicționale (analiza și diseminarea practicii relevante, contribuții la unificarea practicii, activități instituționale ori de sprijin profesional), în măsura în care acestea rezultă din evidențe verificabile.

Or, potrivit fișei de evaluare, Comisia a reținut o implicare insuficientă a d
judecător în activitățile desfășurate altele decât cele de judecată, respectiv lipsa de preocupare în evidențierea și discutarea problemelor de drept apărute în practica de casare a instanței supreme.

În aceste condiții, menținerea punctajului de puncte este justificată.

4. Referitor la indicatorul *„Redactările sau, după caz, redactările și pronunțările peste termenul prevăzut de lege”*, Secția pentru judecători apreciază că depunerea este justificată.

Astfel, datele statistice analizate evidențiază un număr semnificativ și constant de hotărâri redactate peste termenul legal de către contestat respectiv: 97 de hotărâri (Secția și 6 hotărâri (Secția în anul 2020; 145 de hotărâri (Secția și 9 hotărâri (Secția în anul 2021; 131 de hotărâri (Secția și 3 hotărâri (Secția în anul 2022.



Totodată, conform fișei de evaluare, în toată perioada supusă evaluării, numărul de hotărâri redactate peste termen de către contestat a fost mai mare decât media pe secție.

Secția pentru judecători are în vedere caracterul continuu al evaluării pe durata celor trei ani și constanța întârzierilor înregistrate, împrejurările invocate de contestatoare (volumul de activitate, complexitatea cauzelor ori situația medicală) care, de altfel, nu a negat aceste întârzieri, putând explica punctual anumite depășiri, însă nefiind de natură să înlăture concluzia privind performanța la acest indicator pe întreaga perioadă evaluată.

Prin urmare, punctajul de puncte este proporțional și adecvat.

5. În ceea ce privește indicatorul „Stocul de dosare mai vechi de un an/un an și 6 luni”, Secția pentru judecători reține că, în raport de situația concretă a activității d judecător, în mod corect, Comisia a avut în vedere faptul că aceasta a înregistrat dosare vechi în fiecare an al perioadei evaluate, respectiv 5 dosare în anul 2020, 4 dosare în anul 2021 și 8 dosare în anul 2022.

Totodată, Secția pentru judecători are în vedere că punctajul la acest indicator a fost stabilit prin raportare la calificativele aferente rezultate din evidențele statistice ale instanței pentru fiecare an al perioadei evaluate, reperele fiind aplicate uniform la nivelul secției.

6. Referitor la indicatorii „Rata de soluționare a dosarelor” și „Ponderea dosarelor închise într-un an”, Secția pentru judecători reține că, în mod corect, la acordarea punctajelor, Comisia de evaluare a avut în vedere că, pentru perioada evaluată, contestat a înregistrat următoarele procente: 92,90% (în anul 2020), 91,50% (în anul 2021) și 97,90% (în anul 2022) pentru soluționarea dosarelor nou-intrate; 99,50% (în anul 2020), 98,50% (în anul 2021) și 99,10% (în anul 2022) pentru ponderea dosarelor închise într-un an.

Or, depunctarea cu câte un punct la fiecare dintre cei doi indicatori reflectă o apreciere proporțională, în cadrul marjei de evaluare recunoscute Comisiei, raportat la ansamblul criteriului.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că Raportul de evaluare a fost întocmit cu respectarea procedurii legale și a dispozițiilor Regulamentului, precum și că punctajele acordate sunt motivate și proporționale, urmând să respingă contestația formulată de judecător

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) lit. a) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și ale art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (3 voturi pentru admitere, 7 voturi pentru respingere),



SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de judecător la Curtea de Apel București, împotriva Raportului de evaluare a activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2020 – 31.12.2022.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, precum și Curții de Apel București, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 05 februarie 2026

Președinte

Judecător Gheorghe I. ODAIU

