

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 156**

din 10 martie 2026

Prim memoriul înregistrat sub nr. 2826/17.02.2026 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnii _____ procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Făgăraș, au învederat Secției pentru procurori mai multe aspecte din organizarea activității unității de parchet.

Petenții au arătat că activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Făgăraș a înregistrat o creștere semnificativă față de anul 2024, după cum rezultă din Raportul de activitate pe anul 2025, fiind indicat un număr de 6065 de cauze de soluționat, comparativ cu 5016 în anul anterior, precum și un număr de 1614 cauze soluționate, comparativ cu 1469 în 2024. Totodată, aceștia au precizat că, în sectorul judiciar, au participat în cursul anului 2025 într-un număr de 1950 de cauze, față de 1594 în anul precedent. În susținerea celor expuse, petenții au arătat că eforturile pentru reducerea stocului de dosare au fost susținute de procurorii cu funcții de execuție, în condițiile în care timpul necesar supravegherii sau efectuării urmăririi penale a fost limitat de participarea în ședințele de judecată în care participarea era obligatorie.

Domnii procurori au mai susținut că sprijinul acordat de prim-procurorul unității în activitatea de urmărire penală și în sectorul judiciar a fost redus și s-a concretizat, în principal, în perioada 17 februarie 2025 – 25 mai 2025, când domnul procuror _____ s-a _____ prin implicarea sporadică în activitatea de execuție.

Petenții au mai învederat că, prin Hotărârea nr. _____ a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus revocarea _____ din funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Făgăraș, iar prin Hotărârea nr. _____ a Secției s-a hotărât continuarea activității acesteia la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, începând cu data de 28.01.2026. De asemenea, s-a menționat că _____ procuror a predat la grefa unității de parchet toate dosarele pe care le-a avut în supraveghere, conform procesului-verbal întocmit la data de 28.01.2026. Ulterior, la data de 05.02.2026, _____ procuror a revenit în funcția de prim-



procuror, ca urmare a contestării revocării din funcție, fiind înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, dosarul nr. _____ Potrivit memoriului, după revenirea în funcție, _____ prim-procuror a emis Ordinul nr. _____, prin care a dispus ca dosarele pe care le-a avut anterior în supraveghere și pe care le-a predat grefei la momentul revocării să fie repartizate celor doi procurori cu funcții de execuție.

Petenții au arătat că această măsură a vizat inclusiv cauze repartizate domnului procuror _____ deși acesta nu avusese anterior în supraveghere organele de cercetare penală care formulară propuneri în respectivele dosare.

Totodată, domnii procurori au menționat că, în ședința din data de 13.01.2026 a Secției pentru procurori, _____ ar fi arătat că a urmărit eficientizarea activității parchetului și că, în viitor, își manifestă disponibilitatea de a prelua un sector de activitate în mod permanent. Petenții au susținut însă că, ulterior revenirii în funcție, aceasta nu și-a atribuit niciun sector de activitate, degrevându-se de responsabilitățile aferente sectorului de urmărire penală și celui judiciar. Sub acest aspect, petenții au apreciat că măsurile adoptate ulterior revenirii în funcție au avut ca efect suplimentarea volumului de muncă al procurorilor de execuție.

În continuare, petenții au arătat că multitudinea activităților urgente pe care procurorii de execuție trebuie să le desfășoare zilnic, complexitatea acestora, participarea la ședințele de judecată în care participarea procurorului este obligatorie, precum și efectuarea unei navete zilnice între municipiul Brașov și municipiul Făgăraș conduc, în opinia acestora, la acumularea unei stări de oboseală cronică, la scăderea randamentului și la imposibilitatea gestionării tuturor activităților urgente. Totodată, s-a susținut că aceste împrejurări îi expun riscului comiterii unor erori judiciare, iar nemulțumirea justițiabililor față de durata de soluționare a cauzelor determină formularea unor sesizări la Inspekția Judiciară împotriva procurorilor de caz.

Domnii procurori au făcut referire și la ordinele emise în cursul anului 2025 de către _____ prim-procuror, arătând că, prin Ordinul nr. _____ înregistrat cu nr. _____

întreg sectorul de activitate de urmărire penală a fost stabilit în sarcina procurorilor de execuție, în timp ce doamna prim-procuror a participat doar la ședințele de judecată în care se soluționau cererile privind ordinele de protecție și ordinele de protecție extinse. De asemenea, s-a menționat că, ulterior primirii rezultatului controlului de fond efectuat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, a fost emis Ordinul nr. _____ înregistrat cu nr. _____ prin care procurorilor de execuție li s-a repartizat participarea la ședințele de judecată având ca obiect cererile privind ordinele de protecție și cele extinse, deși, potrivit susținerilor din memoriu, se adusese în mod repetat la cunoștința conducerii că



volumul de activitate nu putea fi gestionat numai de către cei doi procurori de execuție, iar timpul afectat ședințelor civile crescuse odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 26/2024.

În același context, s-a mai arătat că, prin același ordin, domnului procuror i-a fost atribuită suplimentar o zi de permanență în cauzele civile, respectiv ziua de vineri, petenții apreciind că nici această măsură nu a fost justificată în mod temeinic.

De asemenea, din memoriu rezultă că, după comunicarea raportului de control al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov și până în prezent, s-ar fi înregistrat, potrivit susținerilor petenților, o creștere a numărului cauzelor penale în care prim-procurorul a admis plângerile formulate împotriva soluțiilor de clasare dispuse de procurorii cu funcții de execuție și, în consecință, a dispus redeschiderea urmăririi penale.

Domnii procurori au arătat că, analizând unele dintre ordonanțele de soluționare a acestor plângeri, au constatat că nu a fost analizat raționamentul juridic avut în vedere de procurorul de caz la momentul adoptării soluției de clasare, fiind realizată doar o analiză sumară a conținutului plângerilor formulate de petenți.

Totodată, petenții au menționat că această conduită ar fi determinat ca parchetele ierarhic superioare să preia un număr redus de dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Făgăraș, fiind indicat, pentru cursul anului 2025, un număr de 4 dosare, iar dosarele penale înaintate către Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov în vederea preluării au fost restituite cu termen de soluționare luna iunie 2026, fiind stabilită în sarcina prim-procuror obligația de a lua măsuri pentru soluționarea acestor cauze.

Cu toate că avea cunoștință de situația critică a resursei umane existente în cadrul acestei unități de parchet, procuror s-a implicat formal în organizarea eficientă a activității și în distribuirea echilibrată a sarcinilor de serviciu la Parchetul de pe lângă Judecătoria Făgăraș.

Prin urmare, în raport de conținutul memoriului, Secția reține că petenții au urmărit să aducă la cunoștință situația existentă la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Făgăraș, făcând referire la volumul de activitate al procurorilor cu funcție de execuție, la modalitatea de repartizare a sarcinilor de serviciu, la ordinele emise la nivelul unității, la preluarea și redistribuirea unor dosare, precum și la efectele pe care aceste împrejurări le-ar produce asupra activității curente a parchetului.

În raport cu situația de fapt expusă anterior, Secția pentru procurori va dispune sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificări față de aspectele semnalate de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Făgăraș, în vederea stabilirii dacă modalitatea de exercitare a funcției de management și conduita procuror

în relațiile cu procurorii din subordine întrunesc elementele constitutive ale unei eventuale abateri disciplinare sau ale unei eventuale încălcări a



dispozițiilor Codului deontologic.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (1) și art. 83 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, și al prevederilor art. 20 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 122/06.07.2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Sesează Inspekția Judiciară pentru a efectua verificări față de aspectele semnalate în cuprinsul memoriului formulat de doi procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Făgăraș.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 156 din 10.03.2026 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspekției Judiciare.

Data în București, la data de 10 martie 2026

Vicepreședinte,

Procuror Bogdan Ștefan STAICU

