



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2951

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 12.12.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător la candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0146, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

Prin contestația formulată, judecător a solicitat reevaluarea hotărârilor judecătorești analizate în cadrul Raportului de evaluare pe baza unei concluzii științifice din partea cadrelor didactice din cadrul Institutului Național al Magistraturii, care să stabilească dacă există o supraevaluare a hotărârilor unora dintre candidați și o subevaluare a altora, precum și dacă criteriile de evaluare (mai precis, depunerile) au fost aplicate cu aceeași rigurozitate fiecăruia dintre cei patru candidați pentru promovarea efectivă la prin raportare la complexitatea și calitatea tehnică concretă a hotărârilor evaluate.

Judecător a precizat că dintre cei patru candidați evaluați pentru promovarea efectivă la

are cea mai mare vechime în funcția de judecător, are cea mai mare vechime în gradul de tribunal și în cadrul iar în perioada supusă analizării a soluționat cele mai complexe dosare și a pronunțat cele mai multe și motivate hotărâri (fără copy-paste, fără „modele”, fără rearanjarea textului rechizitoriului), înregistrând cei mai buni indicatori relativ la secția în care funcționează și are în lucru un singur dosar complex, cu perspective certe de finalizare în primele luni ale anului viitor. De asemenea, judecător a precizat că a preluat în anul 2022 un complet încărcat, care pe parcursul perioadei analizate a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

fost reîncărcat prin redistribuirea altor dosare după promovarea unor colegi, însă acesta are în prezent o încărcătură neglijabilă, astfel încât promovarea sa nu ar fi supraîncărcat completurile colegilor din cadrul spre deosebire de situația candidaților care s-au plasat pe primele două poziții.

Totodată, judecător a apreciat că reticența față de din partea membrilor din rândul căroră au fost numiți trei dintre cei cinci membri ai Comisiei de evaluare, este relevantă și de împrejurarea că, astfel cum rezultă din hotărârile emise în cursul lunii septembrie 2025 în cadrul celor trei proceduri de contestare a reținerii caracterului imputabil al unor soluții de casare, judecătorii din domeniul dreptului au ignorat motivele de contestație, formulând soluțiile de respingere pe baza unor motivări paralele orientate către reconfirmarea legalității și temeiniciei hotărârilor de casare, deși în mod evident nu acesta era obiectul procedurii și nu aceasta era critica formulată de în contestațiile respective.

Mai mult, judecător a considerat că simularea evaluării activității sale rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil din faptul că prezentul Raport de evaluare reprezintă reproducerea în regim copy-paste a raportului de evaluare emis în cadrul concursului desfășurat în perioada septembrie 2024 – februarie 2025, raportul criticat fiind emis pe baza a cinci hotărâri avute în vedere la concursul anterior și cu ignorarea hotărârilor depuse de dintre cele pronunțate de la data ultimei evaluări.

Cu privire la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, judecător a contestat concluziile Comisiei de evaluare referitoare la hotărârea nr. 4 selectată de comisie, apreciind că judecătorul cauzei este cel care stabilește, în cadrul deliberării, ceea ce este relevant pentru formarea convingerii sale (iar nu terții) și aceste concluzii ale judecătorului se includ în mod corespunzător în cuprinsul motivării.

De asemenea, judecător a arătat că nu Comisia de evaluare a efectuat cercetarea judecătorească în cauză, deci Comisia nu cunoaște calitatea unor probe (imagini video) pe care le presupune a fi atât de concludente pentru stabilirea situației de fapt, iar motivul pentru care a redat *in extenso* probele testimoniale a fost necesitatea de a demonstra concluzia întemeiată pe probe asupra faptului că rezoluția infracțională de a vătăma a fost adoptată și executată spontan și nu a existat răgazul pentru ideea criminală.

În ceea ce privește remotivarea dispoziției de schimbare a încadrării juridice, judecător a arătat că a adus precizări suplimentare tocmai pentru a-i dovedi temeinicia, cunoscând faptul că orice schimbare a încadrării juridice din infracțiune contra vieții în infracțiune contra sănătății pe care a pronunțat-o în acea perioadă a fost infirmată de instanța



de control judiciar și, suplimentar, pentru faptul că schimbând în mod repetat, dar motivat, încadrarea juridică din infracțiune contra vieții în infracțiune contra sănătății, organul de urmărire penală l-a deferit Inspecției Judiciare.

Totodată, judecător a considerat că nu pot fi relevante observațiile Comisiei de evaluare că textul hotărârilor pronunțate de dumnealui sunt inestetice pentru că poartă urmele legăturilor hyperlink sau cele referitoare la faptul că nu traduce adagiile latine folosite.

Referitor la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, judecător a apreciat că este lipsită de temei legal critica Comisiei de evaluare asupra faptului că, după consultarea judecătorilor secției a releșit faptul că dumnealui nu aplică deciziile Curții Constituționale referitoare la prescripția răspunderii penale și, implicit, nu respectă jurisprudența unitară a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel în această materie.

judecător a subliniat că hotărârea care ar fi putut fi avută în vedere nu se numără printre hotărârile selectate, cel mai probabil fiind vorba despre cea pronunțată în Dosarul nr. care a făcut și obiectul uneia dintre cele trei contestații împotriva imputării soluției de casare. După cum rezultă din cuprinsul hotărârii,

judecător a precizat că nu se poate concluziona că nu a aplicat deciziile Curții Constituționale sau că le-ar fi ignorat, ci le-a analizat, dar a ajuns la o concluzie divergentă de cea a textului respectivelor decizii, pe bază de analiză logică, aceasta neputând fi considerată o situație de ignorare din neglijență sau cu rea-credință a deciziilor obligatorii.

În privința acestui aspect, judecător a arătat că în urma consultărilor informale ale judecătorilor din cadrul a

ar fi trebuit să evidențieze și modul detaliat în care a tratat toate chestiunile de fapt și de drept în cuprinsul respectivei hotărâri, precum și faptul că există hotărâri precum cea pronunțată în Dosarul nr.

În care a aplicat cele două decizii ale Curții Constituționale în mod argumentat, ceea ce dovedește că este nefondată concluzia Comisiei de evaluare că nu aplică deciziile Curții Constituționale.

De asemenea, judecător a apreciat că teza a doua (că nerespectarea deciziilor Curții Constituționale referitoare la prescripția răspunderii penale dovedește, implicit, nerespectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel în această materie) nu a rezultat din consultări precum se afirmă, ci a fost

identificată în cadrul respectivei proceduri de contestare a caracterului imputabil al soluției de casare, fiind adăugat pentru susținerea deciziei de casare.

Cu privire la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în *„atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată”,* a considerat că nu sunt întemeiate criticile Comisiei de evaluare referitoare la faptul că într-unul dintre dosare nu a respectat ordinea în dezbateri prevăzută de art. 388 C. proc. pen. și această împrejurare ar fi putut fi interpretată de părți ca fiind „oarecum părtinitoare”, întrucât nu este clar care părți ar fi trebuit să resimtă această aparență de parțialitate, dat fiind că părțile au vorbit primele, așa cum rezultă din expunere, iar procurorul nu este parte, ci participant.

Nu în ultimul rând, referitor la concluziile Comisiei de evaluare în ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”,* judecător a considerat că opinia la adresa sa este lipsită de orice urmă de element verificabil.

În același sens, judecător a criticat și concluzia formulată de Comisia de evaluare referitoare la faptul că nu are capacitatea de a colabora în completuri colegiale, apreciind că datele colectate pentru întocmirea Raportului de evaluare nu confirmă această opinie, neavând vreo contradicție ireconciliabilă cu vreun coleg în cei 12 ani de activitate și nu au existat situații care să dovedească că nu este capabil să medieze o soluție în complet colegial.

Relativ la concluzia formulată de Comisia de evaluare referitoare la caracterul „inedit” al soluțiilor pe care le pronunță judecător acesta a precizat că nu există hotărâri judecătorești „inedite”, ci hotărâri corecte și hotărâri incorecte.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători a fost aprobată organizarea, în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările



și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la data de 12.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și

punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la punctajul obținut de (cod candidat A0146), judecător la candidat pentru promovarea efectivă la este de 91 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 16 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 19 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității și a conduitei, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la
pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Cu titlu prealabil, referitor la solicitarea judecător de reevaluare a hotărârilor judecătorești analizate în cadrul Raportului de evaluare pe baza unei concluzii științifice din partea cadrelor didactice din cadrul Institutului Național al Magistraturii, care să stabilească dacă există o supraevaluare a hotărârilor unora dintre candidați și o subevaluare a altora, Secția pentru judecători reține că procedura de evaluare în vederea promovării efective a judecătorilor este reglementată de Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și de Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători. Astfel, potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, soluționarea contestațiilor este de competența exclusivă a secției corespunzătoare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii care analizează contestația, în raport cu criticile formulate de candidat și cu toate documentele care au stat la baza evaluării, aflate în mapa candidatului.

Privitor la critica formulată de judecător care a apreciat că plasarea sa, din nou, pe ultimul loc la concursul de promovare apare ca fiind suspectă, în condițiile în care avea cea mai mare vechime și cei mai buni indicatori profesionali dintre toți cei patru candidați, situație care se datorează reticenței față de dumnealui din partea membrilor Secția pentru judecători reține

că analiza Comisiei de evaluare a candidaților pentru promovarea la
a fost efectuată prin luarea în considerare a datelor privind activitatea judecător, care se regăsesc în mapa candidatului, în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare.

De asemenea, referitor la aspectele invocate de judecător care a considerat că evaluarea activității sale prin prezentul Raport de evaluare reprezintă reproducerea în regim copy-paste a raportului de evaluare emis în cadrul concursului desfășurat în perioada septembrie 2024 – februarie 2025, Secția pentru judecători reține că analiza efectuată de către Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la

nu a vizat întreaga activitate a candidatului, fiind realizată doar asupra actelor depuse/selectate în temeiul art. 39, art. 40, art. 42 și art. 44 din Regulament. Mai mult, Secția



pentru judecători reține că Raportul de evaluare s-a întemeiat exclusiv pe criteriile prevăzute de art. 43 și 45 din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători, urmărind compatibilitatea actelor întocmite de candidat cu obiectivele fixate în cuprinsul prevederilor regulamentare menționate.

În ceea ce privește criticile judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în „Capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, astfel cum a constatat și Comisia de evaluare, Secția pentru judecători observă că în majoritatea hotărârilor judecătorești supuse verificării se remarcă faptul că magistratul în cauză dovedește o *capacitate* bună de *sinteză*, actele de sesizare a instanței fiind expuse sintetic și facilitând înțelegerea cadrului procesual și a conținutului raportului juridic litigios.

Analizând hotărârile avute în vedere de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători constată că judecător dovedește, în general, o capacitate bună de *analiză*, procedând la stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză, pe care îl evaluează coroborat, iar considerentele care au stat la baza pronunțării fiecărei soluții reflectă, de regulă, capacitatea candidatului de a identifica aspectele importante în soluționarea cauzelor.

Cu toate acestea, așa cum s-a remarcat și în Raportul de evaluare, Secția pentru judecători reține că în unele din hotărârile analizate de către Comisia de evaluare judecător nu face o sinteză și o analiză coroborată a probatoriilor, fiind redată pe larg probe administrate, fără a reține doar elementele esențiale pe care își fundamentează soluțiile adoptate.

Secția pentru judecători observă că în hotărârea nr. 4, selectată de Comisia de evaluare, deși s-a realizat și o sinteză de aproximativ o jumătate de pagină a situației de fapt, care era destul de clară în privința laturii obiective, totuși au fost redată pe larg declarațiile inculpatului, ale persoanei vătămate și ale martorilor, conținutul proceselor-verbale de cercetare la fața locului, de examinare fizică a inculpatului și de vizionare a imaginilor video (paginile 3 - 8).

Constatând aceste aspecte, Secția pentru judecători consideră că modul de prezentare utilizat judecător a condus la o mărire artificială a volumului hotărârii, declarațiile și procesele-verbale amintite trebuind să fie redată sintetizat pentru a facilita parcurgerea hotărârii.

Drept urmare, Secția pentru judecători nu poate primi criticile prezentate de judecător care a argumentat decizia sa de a reda *in extenso* probele testimoniale, considerând că membrii Comisiei de evaluare nu ar putea să se pronunțe cu privire la aceste aspecte. Astfel, Secția pentru judecători precizează că hotărârile judecătorești au fost analizate

În Raportul de evaluare exclusiv pe baza criteriilor regulamentare privind evaluarea activității candidatului.

De asemenea, Secția pentru judecători observă că în hotărârea nr. 4 selectată de Comisia de evaluare, s-a procedat la remotivarea dispoziției de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracțiunea de tentativă de omor în infracțiunea de lovire și alte violențe, deși aceasta se dispusese printr-o încheiere de ședință anterioară ce fusese deja motivată. Se mai observă că motivarea cu privire la aceasta este destul de complexă și cu o întindere de aproximativ 2 pagini, nefiind făcută în termeni comuni, la un nivel mediu astfel încât părțile să poată înțelege motivele care au condus instanța la soluția respectivă.

În același sens, Secția pentru judecători constată că în hotărârea nr. 3, depusă de candidat, judecător a procedat la motivarea excesiv de amplă, pe aproximativ 6 pagini, a soluției de menține a măsurilor asiguratorii și de respingere a cererii inculpaților de încetare de drept a acestora, ceea ce conduce la o încărcare nejustificată a volumului sentinței în cauză.

În acord cu concluziile formulate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători reține că hotărârile pronunțate de judecător sunt destul de bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de lege, iar exprimarea utilizată este, de regulă, clară, concisă și cursivă, cu fraze de o lungime rezonabilă ce facilitează perceperea ideilor transmise. Considerentele raționamentului logico-juridic sunt expuse în mod coerent, clar și concis, astfel încât înțelegerea mesajului nu este îngreunată de specificul limbajului juridic și de trimiterile la actele normative incidente în cauză, acestea fiind, în general, integrate corespunzător în text.

Cu toate acestea, Secția pentru judecători observă că în dispozitivul hotărârii nr. 4, selectate de Comisia de evaluare, la indicarea măsurilor de supraveghere atunci când s-a dispus soluția de suspendare a executării pedepsei este trecută și pagina de internet a programului de legislație de unde au fost preluate măsurile, aspect care dă o notă inestetică hotărârii respective, în contextul în care această mențiune era vădit inoportună.

Tot în dispozitivul hotărârii nr. 4 selectate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători observă că judecător nu a dispus deducerea reținerii, arestării preventive sau a arestului la domiciliu, potrivit art. 72 Cod penal, ci a constatat că inculpatul din acea cauză s-a aflat în stare de reținere, arest preventiv sau arest la domiciliu.

Secția pentru judecători mai constată că în hotărârea nr. 2 depusă de candidat, atunci când s-a procedat la prezentarea situației de fapt, judecător nu a indicat numele și prenumele inculpaților care ar fi comis faptele deduse judecății, așa cum se observă la paginile 3-4, punctele 1, 2, 3, 4 din hotărârea amintită.



De asemenea, în acord cu aspectele evidențiate și de Comisia de evaluare, Secția pentru judecatori constată că în Încheierea de amânare a pronunțării aferente hotărârii nr. 8 selectate de Comisie, judecător a procedat la schimbarea încadrării juridice prin trimiterea la o încheiere anterioară, așa cum se observă la paginile 2-3 din încheierea amintită, aspect care creează o anumită neclaritate cu privire la soluția dispusă.

Secția pentru judecatori apreciază că aspectele prezentate mai sus, evidențiate și în Raportul de evaluare, denotă anumite deficiențe ale capacității de analiză și sinteză a judecător motiv pentru care Secția nu poate primi argumentele candidatului formulate cu privire la concluziile Comisiei de evaluare referitoare la acest criteriu de evaluare.

De altfel, așa cum rezultă și din „Manualul de Metodologie pentru o abordare unitară în soluționarea cauzelor”, elaborat de către Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul proiectului RO2007-IJ/JH/01 – „Unificarea jurisprudenței instanțelor și parchetelor din România”, disponibil pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la capitolul „Tehnica întocmirii hotărârii judecătorești” se menționează că *„argumentele juridice din motivare trebuie să fie formulate scurt, determinat și inteligibil”*.

Secția pentru judecatori reține că în acest sens sunt și normele interne, dispozițiile art. 128 alin. (1) și (2) din Hotărârea nr. 3243/22 decembrie 2022 a Secției pentru judecatori pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești stipulând că: *„(1) Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. (2) În căile de atac, hotărârea cuprinde dispozitivul hotărârii sau hotărârilor atacate, iar motivele pe care s-au întemeiat hotărârile celorlalte instanțe se vor arăta pe scurt. Conținutul motivării căilor de atac și apărările față de acestea sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate argumentele pentru care s-a pronunțat soluția în calea de atac și susținerile care au fost înlăturate”*.

Prin urmare, examinarea acestui criteriu presupune a se da o cuvenită importanță și modalității în care judecătorul înțelege să expună și să sintetizeze obiectul cererii și susținerile părților, aceste elemente având un impact substanțial asupra înțelegerii raționamentului juridic expus în considerentele unei hotărâri judecătorești.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, astfel cum sunt redată în hotărârile judecătorești amintite, existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecatori apreciază că depunctarea cu 4 puncte la acest criteriu de



evaluare este proporțională cu carențele hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare, ținând cont că aspectele negative evidențiate anterior încarcă nejustificat volumul unora dintre hotărâri, generează dificultăți în parcurgerea acestora și creează impresia unor lucrări inestetice.

Referitor la criticile punctuale formulate de judecător în ceea ce constatărea Comisiei de evaluare asupra criteriului de evaluare a activității constând în *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în urma analizei efectuate, Secția pentru judecători constată că judecător respectă, în general, jurisprudența unitară a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel.

Totuși, Secția pentru judecători reține că, potrivit concluziilor Comisiei de evaluare, formulate în urma consultării judecătorilor secției corespunzătoare specializării candidatului de la instanța ierarhic superioară, reiese că judecător nu aplică deciziile Curții Constituționale referitoare la prescripția răspunderii penale și, implicit, nu respectă jurisprudența unitară a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel în această materie.

Cu privire la acest aspect, Secția pentru judecători reține că analiza activității desfășurate de candidat în perioada vizată este realizată inclusiv pe baza informațiilor obținute, în temeiul art. 44 alin. (1) și alin. (2) din Regulament, de la instanța unde acesta și-a desfășurat activitatea, precum și în baza Referatului întocmit în condițiile art. 42 din Regulament.

Or, luând în considerare această situație, Secția pentru judecători nu poate primi argumentele judecător care a apreciat că este lipsită de temei legal critica Comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât chiar a admis în cuprinsul contestației formulate că hotărârea care ar fi putut fi avută în vedere pentru expunerea unui punct de vedere de către judecătorii secției corespunzătoare specializării sale de la instanța ierarhic superioară este cea pronunțată în Dosarul nr. cu privire la care a menționat că a analizat în cuprinsul hotărârii deciziile Curții Constituționale incidente, dar a ajuns la o concluzie divergentă de cea a textului respectivelor decizii.

De altfel, Secția pentru judecători constată că scăderea punctajului judecător la acest criteriu de evaluare a avut în vedere și alte aspecte evidențiate în Raportul de evaluare.

În acest sens, așa cum a evidențiat și Comisia de evaluare, Secția pentru judecători observă că judecător a utilizat în unele hotărâri un limbaj complex, cu multe neologisme, precum și termeni din alte domenii ori termeni rar utilizați sau neadecvați, care determină o parcurgere destul de greoaie a considerentelor care au stat la baza adoptării



unora dintre soluții, fiind destul de dificil de înțeles de părțile din proces care nu au o pregătire adecvată.

Astfel, Secția pentru judecători constată că asemenea situații se pot observa în hotărârea nr. 4 selectată de Comisia de evaluare, în special cu privire la motivarea schimbării încadrării juridice din infracțiunea de tentativă de omor în infracțiunea de lovire - paginile 9 - 10; în hotărârea nr. 5 selectată de Comisia de evaluare, în special privitor la considerentele vizând respingerea excepțiilor invocate de apărare - paginile 2-5; în hotărârea nr. 7 selectată de Comisia de evaluare, în special referitor la motivarea schimbării încadrării juridice - paginile 9-11; în hotărârea nr. 1 depusă de candidat, în special cu privire la motivarea achitării pentru infracțiunea prevăzută de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 și înlăturarea a 87 de acte materiale ale infracțiunii prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 143/2000; în hotărârea nr. 4 depusă de candidat, în special privitor la motivarea înlăturării alineatului 2 al art. 213 Cod penal - paginile 12-15).

Totodată, Secția pentru judecători constată că sunt îndreptățite concluziile Comisiei de evaluare care a constatat că în hotărârea nr. 7 selectată de Comisia de evaluare - pagina 12 și în hotărârea nr. 2 depusă de candidat - pagina 15, judecător a utilizat adagii latine fără a fi traduse, deoarece această situație îngreunează înțelegerea de către părți a sensului pe care magistratul urmărește să îl dea raționamentului său juridic.

Mai mult, Secția pentru judecători observă că în hotărârea nr. 6 selectată de Comisia de evaluare, judecător nu a motivat explicit cererea unuia dintre inculpați de achitare, deși prin condamnarea la pedeapsa închisorii a respins implicit această cerere.

De asemenea, în acord cu aspectele reținute în Raportul de evaluare, Secția pentru judecători constată că în hotărârea nr. 8 selectată de Comisia de evaluare, precum și în hotărârile nr. 1 și 4 depuse de candidat, judecător nu a motivat necesitatea aplicării pedepsei complementare, deși aceasta este obligatorie, potrivit art. 67 alin. (2) Cod penal, fiind necesară o asemenea motivare pentru alegerea uneia sau a mai multor dintre pedepsele complementare prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) - lit. o) Cod penal.

Văzând aspectele evidențiate anterior, marcate în cuprinsul Raportului de evaluare ca fiind deficiente, Secția pentru judecători constată că susținerile reprezintă doar precizări privitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare, judecător netăgăduind mențiunile formulate de către Comisie.

Observând aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că, în mod corect, în Raportul de evaluare s-a constatat stilul deficitar în care judecător a întocmit și a redactat unele dintre hotărârile judecătorești verificate, astfel cum a fost evidențiat în Raport, în situația în care analiza argumentată sub aspectul



clarității și logicii este o condiție necesară pentru orice lucrare profesională de natură juridică întocmită de un judecător.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru judecători apreciază justificat punctajul acordat candidatului la acest criteriu de evaluare, depunctarea sa fiind proporțională cu natura și gravitatea carențelor identificate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare, întrucât stilul de redactare adoptat de contestator afectează valoarea juridică a motivării.

În ceea ce privește criticile formulate de judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„Atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată”*, prevăzut la art. 45 alin. (1) lit. a) din Regulament, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 1 punct, reținând că în hotărârea nr. 4 selectată de Comisie, judecător nu a respectat ordinea în care trebuia dat cuvântul în cadrul dezbaterilor, fiind ascultat mai întâi inculpatul, prin apărător, apoi partea civilă/persoana vătămată și în cele din urmă procurorul.

Drept urmare, Secția pentru judecători nu poate primi argumentele prezentate în contestație de judecător deoarece trebuie respectate prevederile legale care sunt imperative. Or, în această cauză, judecător a procedat contrar dispozițiilor art. 388 alin. (1) C. proc. pen., care prevăd că mai întâi se dă cuvântul procurorului, apoi persoanei vătămate, părții civile, părții responsabile civilmente și inculpatului.

În acest context, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare sub acest aspect, neputând fi infirmate prin simpla invocare a faptului că nu s-a produs în concret niciun prejudiciu părților.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători apreciază că scăderea unui punct la acest criteriu de evaluare este proporțională cu deficiențele reținute.

Referitor la criticile formulate de judecător privind criteriul de evaluare a activității constând în *„Capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”*, prevăzut la 45 alin. (1) lit. b) din Regulament, Secția pentru judecători apreciază că acestea nu sunt întemeiate, deoarece din Raportul de evaluare rezultă că a fost acordat punctajul maxim candidatului pentru acest criteriu.

Astfel, Secția pentru judecători constată că, în punctul de vedere exprimat de membrii



Comisiei de evaluare cu privire la acest criteriu regulamentar au fost prezentate atât aspecte pozitive în ceea ce îl privește pe judecător cât și aspecte reliefate în Referatul întocmit în temeiul art. 42 din Regulament, fără ca acestea să aibă o consecință directă negativă asupra punctajului acordat candidatului.

Ținând cont de argumentele mai sus expuse, Secția pentru Judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător la candidat pentru promovarea la având codul A0146, apreciind că nu se impune realizarea unei noi evaluări.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 1 vot pentru admiterea contestației și 9 voturi pentru respingerea acesteia;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător la candidat având codul A0146.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2951 din 18 decembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

