



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

#### HOTĂRÂREA nr. 2944

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de

concurs A0065, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a învederat că, deși Comisia a reținut în general existența aptitudinilor privind capacitatea de analiză și sinteză, prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2022, privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, i-au fost acordate doar 13 puncte în analiza acestui criteriu, pe baza unor situații considerate deficitare. De judecător susține că punctajul nu este corect, invocând faptul că la precedentul concurs de promovare la care s-a înscris, încheiat în luna februarie a acestui an, i-au fost acordate 16 puncte, deși și-a însușit criticile reținute în Raportul de evaluare și a acordat o atenție sporită aspectelor în discuție, îmbunătățindu-și calitatea hotărârilor pronunțate.

De judecător apreciază eronate concluziile Comisiei de evaluare care a reținut că în hotărârile selectate a redat integral mențiunile din rechizitorii, exemplificând în acest sens încheierea nr. pronunțată în dosarul în care a preluat 75 de pagini, iar contribuția sa a fost de doar 4 pagini și jumătate. Apreciază că tocmai faptul că a avut o astfel de contribuție reflectă că deține capacitate de sinteză.

Cu privire la criteriul de evaluare prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Comisia a acordat 14 puncte, reținând deficiențe similare celor de la criteriul anterior. De judecător consideră că s-a realizat o dublă depunere, întrucât aspectele reținute au fost valorificate și la criteriul de la lit. a), deși



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,  
cod poștal 060011

acestea nu se suprapun și nici nu se presupun una pe cealaltă, în mod inerent, așa cum reține, cu titlu de premisă, Comisia. Se poate întâmpla ca, fără a sintetiza sau, după caz, fără a analiza în cele mai mici detalii, o chestiune, să o expui clar și logic și viceversa. De altfel, dacă lucrurile nu ar sta în acest fel, aceste două criterii nu ar mai fi distincte ci, cel mult, ar fi reunite.

D judecător consideră că deține aptitudinile necesare pentru a argumenta clar și logic hotărârile judecătorești, acest lucru reieșind din faptul că, în perioada analizată (dar și în întreaga sa carieră de judecător, de 13 ani), acestea nu i-au fost casate de instanța de control judiciar pentru nemotivare.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 143 lit. c) „respectarea termenelor rezonabile”, domnul judecător a arătat că i-au fost acordate numai 18 puncte, apreciindu-se că, în general, cauzele au fost soluționate într-un termen rezonabil. Contestatorul consideră că depunctarea este prea mare raportat la complexitatea cauzelor și că ar fi fost justificată cel mult o reducere de un punct.

Totodată, do judecător a criticat schimbarea componenței Comisiei după suplimentarea locurilor scoase la concurs, observând că au fost înlocuiți judecătorii cu cea mai mare vechime în materie penală, care soluționaseră cauze provenind de la instanțele unde acesta a activat.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători, a fost aprobată organizarea, în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din



### Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv 12.12.2025 pentru Curtea de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

*(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

*(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru



promovarea la punctajul obținut de d (cod  
candidat A0065), judecător în cadrul , candidat pentru promovarea  
efectivă la este  
de 85 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

**I. Evaluarea activității:**

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 13 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 14 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 18 puncte.

**II. Evaluarea conduitei candidaților:**

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația do judecător n raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În aprecierea contestației judecăt. Secția pentru judecători observă că, deși este contestat punctajul acordat de Comisia de evaluare, totuși nu sunt dezvoltate, în concret, motive obiective referitoare la deficiențele constatate, care au determinat depunerea candidatului, fiind, în principal, exprimată nemulțumirea acestuia față de punctajul obținut, prin invocarea, în susținere, a punctajului acordat la o evaluare anterioară



ori schimbarea componenței Comisiei de evaluare.

Astfel, deși conform Raportului de evaluare au fost identificate deficiențe la criteriile prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a), b) și c) din Regulament - „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute de art. 40 alin. 2”, fiind acordate câte 13 puncte, respectiv 14 și 18 puncte din totalul celor 20 puncte pentru fiecare criteriu, Secția observă că argumentele prezentate de contestator au un caracter predominant subiectiv și nu sunt de natură să infirme constatările obiective reținute în Raportul de evaluare.

Or, interpretând dispozițiile art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, se constată că o nouă evaluare a candidatului poate fi realizată numai în ipoteza în care Secția apreciază că se impune soluția admiterii contestației, după analizarea criticilor candidatului. Așadar, reevaluarea activității candidatului reprezintă o consecință a admiterii contestației formulate, neputând fi solicitată în absența dezvoltării motivelor formulării acestora.

Revenind la contestația formulată de judecător Secția pentru judecători poate identifica 2 critici punctuale referitoare la constatările Comisiei de evaluare, observând argumentele contestatorului în combaterea aspectelor reținute în Raportul de evaluare privind preluarea integrală a mențiunilor din rechizitoriul, precum și cele referitoare la pretinsa dublă depunere realizată la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament.

Analizând argumentele contestatorului, Secția constată că acestea nu au aptitudinea de a modifica, sub niciun aspect, constatările Comisiei.

Vizualizând lucrările selectate, se remarcă maniera comună de redactare a considerentelor hotărârilor prin care candidatul obișnuiește să redea în proporție covârșitoare mențiunile din rechizitoriu, cu expunerea în întregime a lucrărilor din dosarul de urmărire penală. Exemplul invocat de candidat, referitor la preluarea a 75 de pagini din rechizitoriul din dosarul penal nr. nu dovedește contrariul aspectelor reținute de Comisie, ci dimpotrivă, susține concluziile acesteia referitoare la lipsa capacității de sinteză a candidatului.

Din perspectiva standardului motivării hotărârii, sediul materiei este reprezentat de art. 401-403 Cod procedură penală, care detaliază elementele care trebuie să se regăsească în cuprinsul hotărârii.

Referitor la structura hotărârii judecătorești în materie penală, având în vedere că aceasta reprezintă actul final de dispoziție al instanței prin care se soluționează, cu autoritate de



lucru judecat, litigiul penal, se impune ca aceasta să fie motivată într-o manieră clară și precisă, astfel încât din ea să rezulte descrierea faptei ce face obiectul trimiterii în judecată, cu arătarea timpului și locului unde a fost săvârșită, precum și încadrarea juridică dată acesteia prin actul de sesizare, motivarea soluției cu privire la latura penală, prin analiza probelor care au servit ca temelie pentru soluționarea laturii penale a cauzei și a celor care au fost înlăturate, și motivarea soluției cu privire la latura civilă a cauzei, precum și analiza oricăror elemente de fapt pe care se sprijină soluția dată în cauză, ca rezultat al analizei proprii a instanței investite cu soluționarea cauzei, fără preluarea tale quale a conținutului actului de sesizare a instanței.

Or, redând în integralitate sau un număr considerabil de pasaje ale rechizitoriului nu se poate susține că hotărârile judecătorești analizate au atins standardul de calitate al motivării în materie penală, acest aspect constituind o vulnerabilitate corect constatată de Comisie, neputând fi ignorată în procedura de evaluare.

În ceea ce privește criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția menține constatările Comisiei referitoare la lipsa de intervenție în a sintetiza rechizitoriul și materialul probator, reționamentul logico-juridic expus în considerente fiind greu de identificat și urmărit, din cauza preluării integrale a declarațiilor apreciate relevante.

Chiar dacă depunctarea cu 6 puncte s-a întemeiat, în mare parte, pe aceleași deficiențe reținute cu ocazia evaluării criteriului anterior, prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, se constată că această împrejurare nu reprezintă o dublă depunctare a candidatului, ci este rezultatul evaluării unor criterii distincte care au fost analizate din perspectiva unor deficiențe comune.

În concluzie, apreciind că în situația concretă nu se poate efectua o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de do

, judecător în cadrul

candidat pentru promovarea la  
având codul de

concurs A0065.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii,





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 1 vot pentru admiterea contestației și 9 voturi pentru respingerea acesteia;

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

#### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de \_\_\_\_\_, judecător în cadrul \_\_\_\_\_ candidat având codul A0065.

**Art.2** - Prezenta Hotărâre nr. 2944 din 18 decembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,  
Judecătoarea Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,  
cod poștal 060011