

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1383****din 27 mai 2025**

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5961/2025 în data de 24.04.2025, doamna **ANGHEL-TUDOR GEORGIANA**, judecător în cadrul Curții de Apel Constanța, a solicitat revocarea Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 77/21.01.2025, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă contestația formulată de doamna judecător împotriva raportului de evaluare a activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2018-31.12.2020.

Plângerea prealabilă nu a fost motivată în drept.

În motivarea plângerii, petenta a arătat faptul că în mod greșit i-a fost respinsă ca inadmisibilă contestația formulată împotriva raportului de evaluare a activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2018-31.12.2020, deoarece ar trebui făcută distincția între contestarea raportului de evaluare pentru motive procedurale și contestarea raportului de evaluare sub aspectul rezultatului stabilit.

În opinia doamnei judecător, hotărârea contestată a avut în vedere doar a doua soluție, însă, în privința aspectelor procedurale, reglementările evocate în motivarea hotărârii nu pot limita dreptul judecătorului nemulțumit, care justifică un interes, de a contesta raportul de evaluare.

De asemenea, s-a susținut că este admisibilă contestarea lipsei motivării punctajului acordat la fiecare calificativ sau motivarea insuficientă, soluțiile jurisprudențiale fiind în acest sens.

Astfel, s-a arătat că punctajul pentru fiecare criteriu de evaluare este unul foarte important și relevant pentru cariera judecătorului, nu doar calificativul final. Chiar dacă, în final, punctajul total poate determina acordarea calificativului „Foarte bine”, punctajul diminuat la anumite criterii de evaluare poate conduce la consecințe importante, spre exemplu în cazul unui concurs de promovare, situație în care punctajul diminuat la criteriul calității motivării hotărârilor ar putea fi relevant.



Doamna judecător a mai precizat că între criteriile de evaluare se regăsesc numeroase criterii, chiar toate, care nu implică o evaluare tip „examen”, ci presupun elemente numărabile și comportamente măsurabile, verificabile, care pot fi dovedite sau nu, iar aceste criterii impun posibilitatea contestării, de către judecătorul evaluat, a concluziilor comisiei de evaluare, pe baza unor probe.

A mai arătat că aceste criterii de evaluare au fost stabilite printr-un regulament emis de Consiliul Superior al Magistraturii contrar prevederilor din Constituție, iar printr-o decizie emisă într-o speță ce vizează o categorie de funcționari publici cu statut special (polițiștii), respectiv Decizia nr. 637/13.10.2015, Curtea Constituțională a statuat că este neconstituțională stabilirea unor criterii de evaluare printr-un act normativ inferior legii organice, astfel că, susține doamna judecător, *mutatis mutandis*, considerentele acestei decizii ar trebui avute în vedere și în cazul judecătorilor.

Cu privire la netemeinicia raportului de evaluare și nerespectarea principiilor evaluării profesionale, doamna judecător a arătat că înțelege să reitereze toate motivele inserate în cuprinsul contestației formulate împotriva raportului de evaluare. În acest sens, aspectele de netemeinicie a raportului de evaluare au vizat, în esență: faptul că nu s-a realizat o evaluare de ansamblu a activității sale, evaluarea centrându-se asupra unor erori izolate; disproporționalitatea depunțurilor raportat la deficiențele constatate; lipsa unei motivări suficiente cu privire la punctajul acordat la anumite criterii; lipsa unei analize efective care rezultă din răspunsul comisiei la obiecțiile formulate de doamna judecător.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior Magistraturii reține următoarele:

În fapt, doamna judecător Anghel-Tudor Georgiana, judecător în cadrul Curții de Apel Constanța, a făcut obiectul procedurii de evaluare a activității profesionale pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2020, interval în care și-a desfășurat activitatea în funcția de judecător la Curtea de Apel București (01.01.2018 - 28.02.2019), respectiv la Curtea de Apel Constanța (01.03.2019 – 31.12.2020).

Prin raportul de evaluare a activității profesionale întocmit de Comisia de evaluare din cadrul Curții de Apel Constanța i-a fost stabilit un punctaj de puncte și, în mod implicit, i-a fost acordat calificativul

Doamna judecător a formulat contestație împotriva raportului de evaluare, iar prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 77/21.01.2025 a fost respinsă contestația ca inadmisibilă.



Referitor la natura juridică a Hotărârii nr. 77/21.01.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, aceasta reprezintă un act administrativ adoptat de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în exercitarea atribuțiilor referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor prevăzute de art. 40 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin urmare, sub aspectul căii de atac devin incidente prevederile art. 29 alin. (5) și (6) din Legea nr. 305/2022, în vigoare la momentul emiterii actului administrativ atacat, potrivit cărora *„(5) Hotărârile cu caracter individual ale plenului și secțiilor privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor se redactează în cel mult 20 de zile de la adoptare, se comunică de îndată și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 zile de la redactare. (6) Hotărârile prevăzute la alin. (5) pot fi atacate cu contestație de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se judecă în complet format din 3 judecători. Hotărârea prin care se soluționează contestația este definitivă.”*

Sintetizând prevederile legale anterior menționate rezultă că, în această materie, legiuitorul a reglementat controlul judecătoresc al hotărârilor Secțiilor și ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor prin dispoziții speciale derogatorii de la dreptul comun, astfel încât formularea unei plângeri prealabile, în condițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, este inadmisibilă, ca urmare a incompatibilității acestei proceduri cu durata termenului de 15 zile reglementat de art. 29 alin. (6) din Legea nr. 305/2022 pentru formularea contestației.

Pentru argumentele anterior expuse, Secția pentru judecători apreciază că plângerea prealabilă formulată de doamna judecător Anghel-Tudor Georgiana împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 77/21.01.2025 prin care a fost respinsă contestația formulată de doamna judecător împotriva raportului de evaluare a activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2018-31.12.2020 este inadmisibilă.

Față de cele arătate, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 admitere, 8 respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 – Respingerea plângerii prealabile formulate de doamna **ANGHEL-TUDOR GEORGIANA**, judecător la Curtea de Apel Constanța, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 77/21.01.2025.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane si organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 27 mai 2025

Președinte
Judecătoreasa Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011