

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 521****din 23 aprilie 2026**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 08.04.2026, judecător în cadrul Judecătoriei candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la având cod candidat A0006, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

Totodată, contestat a formulat cerere de recuzare individual împotriva fiecărui membru ales al Secției pentru judecători, investită cu soluționarea contestației formulate în temeiul art. 140 alin. (11)-(13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestato a expus temeiurile care privesc recuzarea fiecărui membru în raport cu: apartenența la Secția pentru judecători, care are o componență fixă și care a pronunțat anterior excluderea contestato din magistratură; valorificarea anterioară, în procedura disciplinară, a unor împrejurări care, în opinia candidat s-ar regăsi ulterior în raportul de evaluare contestat; existența unor litigii, plângeri și demersuri administrative ori judiciare în care aceasta a fost implicată și care ar fi fost menționate sau avute în vedere în cadrul evaluării; împrejurările referitoare la suspendarea din funcție, excluderea din magistratură și la efectele ulterioare ale acestor măsuri asupra parcursului său profesional; existența unor raporturi instituționale tensionate sau conflictuale cu instanțele la nivelul cărora și-a desfășurat activitatea, precum și cu instituții ori persoane ale căror opinii sau referate sunt valorificate în raportul de evaluare.

A mai susținut contestato că cererea de recuzare este admisibilă și nu are caracter vădit nefondat, întrucât nu se întemeiază pe simple nemulțumiri subiective ori pe dezacordul față de soluții anterioare, ci pe existența unor împrejurări care, în opinia sa, ar afecta aparența de imparțialitate obiectivă a organului chemat să soluționeze contestația.

Totodată, judecător a arătat că faptul că cererea privește fiecare membru al Secției pentru judecători nu ar putea conduce, prin el însuși, la concluzia inadmisibilității sau a



caracterului abuziv al cererii, întrucât motivele invocate ar avea o natură instituțională și funcțională, fiind legate de componența Secției, de soluțiile anterioare pronunțate în privința sa și de contextul în care a fost realizată evaluarea contestată.

În opinia contestato cererea de recuzare nu urmărește paralizarea activității Secției pentru judecători, ci verificarea existenței garanțiilor de imparțialitate și neutralitate funcțională în soluționarea contestației. Aceasta a susținut că, atunci când împrejurările invocate privesc însăși poziția instituțională a membrilor organului evaluator sau decizional, analiza nu poate fi înlăturată prin simpla invocare a caracterului colegial ori a componenței legale a Secției.

Contestato a mai arătat că aparența de imparțialitate ar trebui analizată distinct de existența unei conduite subiectiv părtinitoare, fiind suficient, în opinia sa, ca elementele obiective invocate să creeze îndoieli rezonabile cu privire la neutralitatea funcțională a membrilor chemați să soluționeze contestația.

În ceea ce privește contestația formulată împotriva raportului de evaluare, judecător a arătat, cu titlu introductiv, că aceasta vizează atât constatările și aprecierile cuprinse în raportul de evaluare, cât și punctajele acordate, inclusiv punctajul final, întrucât, în opinia sa, raportul ar fi afectat de vicii grave de construcție, metodă și motivare, care ar compromite caracterul obiectiv și legal al evaluării.

Contestato a susținut că raportul de evaluare este compromis prin folosirea, în cadrul procedurii de promovare, a unor elemente specifice materiei disciplinare, prin preluarea unor aprecieri reputaționale și relaționale, precum și prin formularea unor concluzii defavorabile pe baza unui material insuficient individualizat. În opinia sa, raportul de evaluare nu se limitează la evaluarea activității și conduitei profesionale potrivit criteriilor prevăzute de Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”), ci reconstituie un profil negativ general al candidat prin raportare la elemente străine obiectului evaluării sau deja valorificate în alte proceduri.

În cadrul primului motiv al contestației, intitulat „Contradicția internă a raportului și contaminarea evaluării de promovare cu materia disciplinară”, contestato a arătat că raportul enunță formal excluderea din evaluare a aspectelor care au generat cercetarea disciplinară, însă construiește concluzii defavorabile esențiale prin valorificarea aceleiași materii. În acest sens, a susținut că, deși în raportul de evaluare se menționează că nu vor fi emise aprecieri sau concluzii cu privire la aspectele care au generat declanșarea cercetării disciplinare, secțiunea consacrată conduitei și capacității de colaborare reia, în mod repetat, aceeași materie și o utilizează ca suport argumentativ pentru concluziile negative privind profilul profesional al candidat

În cadrul celui de-al doilea motiv, referitor la *„depășirea obiectului propriu al procedurii de promovare prin folosirea unor aprecieri reputaționale, morale și relaționale insuficient determinate”*, contestatoarea a susținut că raportul substituie analiza criteriilor profesionale cu o construcție reputațională, morală și relațională, întemeiată pe calificări ample și insuficient determinate factual. În opinia sa, exprimări precum *„atitudine distantă”, „rigidă”, „rece”, „manifestări de impolitețe”, „lipsă de tact” sau „lipsă de curtoazie”* nu sunt convertite în constatări concrete, verificabile și relevante pentru criteriile regulamentare de evaluare.

Prin cel de-al treilea motiv, intitulat *„Insuficienta individualizare factuală a aprecierilor negative”*, contestatoarea a arătat că o parte semnificativă a aprecierilor negative nu este sprijinită pe fapte concrete, ci pe impresii generice, surse indirecte și opinii cumulative. A mai susținut judecător că raportul nu indică episoade determinate, date concrete, interlocutori sau manifestări specifice, ceea ce face imposibilă verificarea concluziilor și formularea unei apărări efective.

Prin cel de-al patrulea motiv, intitulat *„lipsa unei metodologii transparente de conversie a observațiilor descriptive în punctaj numeric”*, contestatoarea susține că raportul nu explică modalitatea în care aprecierile descriptive au fost convertite în punctajele de 8, 9, 15, 15 și 15 puncte, respectiv în punctajul final de 62 de puncte. În opinia sa, raportul descrie exemple, aprecieri și concluzii, fără a indica traseul logic și evaluativ dintre criteriul analizat, aprecierea reținută, ponderea acesteia și punctajul acordat.

Prin cel de-al cincilea motiv, privind *„generalizarea excesivă pe baza unui eșantion restrâns și insuficient demonstrat ca reprezentativ”*, contestatoarea a arătat că raportul formulează concluzii generale asupra întregii activități profesionale pornind de la un eșantion restrâns de hotărâri, fără a demonstra caracterul reprezentativ al acestuia pentru ansamblul activității evaluate. A mai susținut judecător că unele observații punctuale, formulate în legătură cu anumite hotărâri, sunt transformate în concluzii generale privind capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare și structurarea argumentării.

Prin cel de-al șaselea motiv, referitor la *„critica privind preluarea din rechizitorii și alte acte”*, contestatoarea a susținut că raportul nu demonstrează suficient pretinsa preluare amplă din rechizitorii, declarații sau alte acte ale dosarului. În opinia sa, raportul nu precizează proporția pasajelor pretins preluate, nu delimitează între redarea necesară a situației de fapt, a probelor ori a actelor procedurale și analiza judiciară proprie și nu indică standardul de referință în raport cu care preluarea este considerată excesivă.

Prin cel de-al șaptelea motiv, intitulat *„Dezechilibru evaluativ: elementele favorabile sunt reținute formal, dar golite de practică efectivă”*, contestatoarea a susținut că raportul consemnează formal o serie de elemente favorabile, precum activitatea profesională susținută, volumul important de muncă, complexitatea cauzelor sau implicarea în activitate, fără ca



acestea să fie efectiv valorificate în stabilirea punctajului final. În opinia sa, raportul acordă prevalență elementelor negative, deși cele favorabile ar fi trebuit să aibă o pondere reală în evaluare.

Prin cel de-al optulea motiv, referitor la *„folosirea unor surse instituționale potențial conflictuale fără analizarea critică a obiectivității lor”*, contestato a susținut că raportul se întemeiază, în special în ceea ce privește conduita și capacitatea de colaborare, pe referate, opinii și documente provenite dintr-un mediu instituțional afectat de tensiuni profesionale și conflicte anterioare. A mai arătat judecător că aceste surse sunt valorificate fără o analiză critică a neutralității lor și fără verificarea eventualei influențe a contextului instituțional asupra conținutului acestora.

Prin cel de-al nouălea motiv, privind *„valorificarea unor litigii, plângeri și demersuri administrative ori judiciare ca indicii negative de conduită”*, contestato a susținut că raportul de evaluare transformă existența unor litigii, plângeri și demersuri administrative ori judiciare formulate de aceasta în indicii negative privind conduita sa profesională. În opinia sa, exercitarea unor drepturi legale nu poate fi valorificată în defavoarea candidatului, cu atât mai mult în ipoteza în care unele dintre demersuri ar fi fost admise ori s-ar afla încă pe rolul instanțelor competente.

Prin cel de-al zecelea motiv, referitor la *„glisarea temporală”*, contestato a susținut că raportul nu separă riguros perioada supusă evaluării de reverberațiile ulterioare ale conflictului disciplinar și ale tensiunilor instituționale asociate acestuia. În opinia sa, raportul realizează o reconstrucție retrospectivă a activității evaluate, prin raportare la evenimente, interpretări sau concluzii ulterioare perioadei analizate.

Prin cel de-al unsprezecelea motiv, contestato a arătat că punctajul final de 62 de puncte este viciat ca efect cumulativ al deficiențelor raportului, susținând că acesta nu poate fi menținut ca rezultat autonom al unei evaluări profesionale obiective și metodologic coerente.

Prin cel de-al doisprezecelea motiv, referitor la *„prevalența elementelor neverificabile asupra datelor obiective, valorificarea în defavoarea candidatei a unor situații juridice neconsolidate și lipsa de distanță obiectivă a Comisiei față de propriul conflict instituțional”*, contestato a susținut că raportul tratează marginal elementele obiective verificabile, precum activitatea constantă, numărul de ședințe, volumul de activitate sau opiniile favorabile, în timp ce acordă o pondere determinantă unor relatări indirecte, opinii, percepții, litigii și situații juridice neconsolidate.

În final, contestato a solicitat, în principal, admiterea contestației, anularea raportului de evaluare întocmit la data de 6 aprilie 2026 și înlăturarea punctajului final de 62 de puncte. De asemenea, a solicitat realizarea unei noi evaluări, cu respectarea exigențelor unei evaluări autonome, obiective, motivate și lipsite de elemente provenite din materia disciplinară

sau din contexte reputaționale, relaționale ori instituționale conflictuale. În subsidiar, a solicitat înlăturarea pasajelor, concluziilor și aprecierilor pe care le consideră viciate și recalcularea punctajului final. Totodată, a solicitat să se constate că evaluarea a fost realizată într-un cadru care ridică aparențe de lipsă de imparțialitate și de incompatibilitate funcțională a organului evaluator.

În probațiune, contestatoarea a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, constând, între altele, în copii ale întâmpinărilor depuse de [redacted] în litigii în care aceasta are calitatea de parte, dovezi privind existența unor căi de atac sau proceduri judiciare pendinte, precum și înscrisuri referitoare la soluții pronunțate în litigii sau proceduri care, în opinia sa, ar demonstra caracterul neconsolidat al unor împrejurări valorificate în raportul de evaluare.

Ulterior încheierii termenului de formulare a contestațiilor, candidat [redacted] a depus concluzii scrise și înscrisuri suplimentare, acestea fiind atașate notei Direcției resurse umane și organizare.

În prealabil, față de cererea de recuzare a tuturor membrilor aleși, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit art. 134 alin. (2) din Constituția României și art. 44 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, pentru faptele prevăzute de lege ca abateri disciplinare.

Prin urmare, rolul Secției pentru judecători de instanță de judecată este circumscris domeniului răspunderii disciplinare, iar nu tuturor atribuțiilor exercitate de Secție în materia carierei judecătorilor. În procedura de soluționare a contestațiilor formulate împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților la concursul de promovare efectivă, Secția pentru judecători acționează în exercitarea atribuțiilor administrative referitoare la cariera judecătorilor, în condițiile Legii nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului.

Această concluzie este confirmată și de dispozițiile Legii nr. 305/2022 care reglementează cererea de recuzare a membrilor secțiilor numai în procedura disciplinară. Astfel, art. 49 alin. (6) din Legea nr. 305/2022 prevede cazurile în care cererea de recuzare a membrilor secțiilor în materie disciplinară este admisibilă, iar art. 49 alin. (14) din aceeași lege stabilește că dispozițiile care reglementează procedura de soluționare a acțiunii disciplinare se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, în măsura în care nu sunt incompatibile cu aceasta.

Or, prezenta procedură nu are natura unei proceduri disciplinare și nu presupune soluționarea unei acțiuni disciplinare, ci examinarea unei contestații formulate în temeiul art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 47 din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor. În consecință,

dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la incompatibilitate, abținere și recuzare, care sunt inerente unei proceduri jurisdicționale, nu pot fi extinse la procedura administrativă de soluționare a contestației împotriva punctajului obținut la evaluare.

Totodată, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 122/2023, cu modificările și completările ulterioare, reglementează la art. 18 numai instituția abținerii de la vot, fără a institui o procedură de recuzare a membrilor Consiliului în exercitarea atribuțiilor administrative.

Domeniul de aplicare al art. 18 din Regulamentul menționat este distinct de cel al prevederilor Codului de procedură civilă ce dispun cu privire la abținere și recuzare ca incidente procedurale în procesul civil. Abținerea reglementată de art. 18 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii privește neparticiparea membrului Consiliului la votul asupra unui punct aflat pe ordinea de zi, într-o procedură administrativă, iar nu „*judicarea pricinii*”, astfel cum este cazul abținerii și recuzării reglementate de Codul de procedură civilă.

În aceste condiții, Secția reține că instituția recuzării nu este incidentă în procedura administrativă de soluționare a contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, neputând fi extinsă o instituție jurisdicțională, reglementată de Codul de procedură civilă, la o procedură administrativă pentru care legea și regulamentul aplicabil nu prevăd un asemenea incident procedural.

Totodată, Secția pentru judecători reține, în acord cu jurisprudența constantă a Curții Constituționale (Deciziile nr. 433/2004, 518/2007, 779/2009 și 1556/2011), că factorii care asigură independența și imparțialitatea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii sunt modul de desemnare a membrilor, durata mandatului, inamovibilitatea acestora pe durata mandatului, precum și existența unei protecții adecvate împotriva presiunilor exterioare. Aceste garanții, de natură structurală, sunt asigurate prin chiar regimul constituțional și legal al funcției, iar nu prin instituții procedurale specifice procesului civil.

Această protecție vizează și cererile de recuzare - inadmisibile în procedura administrativă -, cu atât mai mult cererile care vizează componența în întregime a Secției pentru judecători, de natură a perturba funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii în componența prevăzută de lege, în afara ipotezelor în care secțiile au rol de instanță de judecată, respectiv în materia răspunderii disciplinare. Aceasta este și rațiunea pentru care Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 122/2023, a prevăzut la art. 18 doar instituția abținerii de la vot, iar nu și cea a recuzării membrilor.



Prin urmare, dispozițiile din Cartea I, Titlul II, Capitolul I din Codul de procedură civilă privind cazurile de incompatibilitate, abținerea și recuzarea, precum și argumentele invocate de contestatoare cu privire la aparența de imparțialitate, la antecedentele instituționale ale membrilor Secției ori la existența unor proceduri pendinte, nu sunt aplicabile în prezenta procedură administrativă, astfel încât cererea de recuzare formulată este inadmisibilă.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru candidații înscriși la promovarea la tribunalele din circumscripția Curții de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:



„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare constituită la nivelul
punctajul final obținut de _____ judecător în cadrul
candidat pentru promovarea efectivă la _____
, este de 62 de puncte.

Punctajul a fost acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 8 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 9 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:



a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 15 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 15 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține că procedura contestației reglementate de art. 47 din Regulament are ca obiect verificarea punctajului acordat la evaluare, în raport cu criticile formulate de candidați și cu documentele aflate în mapele de evaluare. Această procedură nu are natura unui control abstract asupra modalității generale de lucru a Comisiei de evaluare și nici nu permite reluarea integrală a evaluării în lipsa unor critici concrete, apte să evidențieze erori de apreciere în raport cu criteriile prevăzute de art. 43 și art. 45 din Regulament.

Din interpretarea coroborată a art. 140 alin. (11) prima teză și alin. (13) prima teză din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, într-o primă etapă, Secția pentru judecători analizează contestația exclusiv în raport cu argumentele invocate de candidat, iar numai în situația în care se apreciază că se impune admiterea acesteia se procedează la o nouă evaluare pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege.

Astfel, simpla nemulțumire față de maniera de redactare a raportului ori formularea unor critici generale privind metodologia evaluării nu poate conduce, prin ea însăși, la admiterea contestației.

Or, în cauză, Secția pentru judecători constată că o parte semnificativă a susținerilor contestatoarei vizează, în termeni generali, modalitatea de întocmire a raportului de evaluare, structura acestuia, pretinsa lipsă de obiectivitate a Comisiei, utilizarea unor informații privind parcursul profesional al candidat precum și contextul relațional și instituțional în care aceasta și-a desfășurat activitatea. Aceste susțineri vor fi analizate numai în măsura în care pot fi subsumate criteriilor regulamentare de evaluare și sunt apte să influențeze punctajele acordate.

Cu privire la susținerile contestato privind imparțialitatea Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători reține că, potrivit art. 8 alin. (2) și art. 11 alin. (4) din Regulament, situațiile de incompatibilitate a membrilor comisiilor de concurs sunt limitate la existența unor



raporturi de rudenie sau afinitate până la gradul al patrulea inclusiv cu candidații, fiind constatate pe baza declarațiilor pe proprie răspundere ale membrilor și soluționate, după caz, de președintele comisiei sau de Secția pentru judecători. În cauză, contestato nu a invocat și nu rezultă din înscrisurile aflate la dosar existența vreunei asemenea situații cu privire la membrii Comisiei de evaluare constituite la nivelul

În consecință, Secția va înlătura, ca fiind extrinseci obiectului prezentei proceduri, susținerile contestato privind soluțiile pronunțate ori pendinte în proceduri disciplinare, administrative sau judiciare în care aceasta este implicată, contextul relațional și instituțional anterior procedurii de promovare, precum și criticile generice privind metodologia raportului de evaluare, în măsura în care nu se subsumează criteriilor prevăzute de art. 43 și art. 45 din Regulament și nu sunt apte să evidențieze erori concrete de apreciere a punctajului acordat.

Astfel, Secția pentru judecători va analiza susținerile contestato exclusiv prin raportare la criteriile prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a), b) și c) din Regulament, respectiv la criteriile de conduită prevăzute de art. 45 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament – „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecători constată că în raportul de evaluare s-au evidențiat deficiențe concrete privind modul de structurare, sinteză și exprimare în hotărârile analizate.

Astfel, Comisia de evaluare a reținut că hotărârile judecătorești selectate aleatoriu tratează, în principal, o cazuistică de o complexitate redusă, iar în cauzele în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu judecata s-a desfășurat, în principal, în procedura simplificată. Totodată, hotărârile depuse de candidat abordează chestiuni diferite, însă problematica analizată nu pune în discuție chestiuni de drept dificile sau controversate, care să evidențieze un nivel superior de analiză juridică. Deși gradul de complexitate al cauzelor nu constituie un criteriu de evaluare autonom, Secția reține că raportul de evaluare nu valorifică acest aspect ca temei distinct de depunere, ci îl menționează pentru a contura contextul în care au fost analizate cerințele de sinteză și coerență în exprimare.

Sub aspectul capacității de sinteză, Comisia a constatat că actele de sesizare și cererile formulate de părți nu sunt, în general, sintetizate, candidat expunând amplu sau integral rechizitoriul, referatul procurorului ori cererile părților. Această manieră de redactare nu este criticată pentru simplul fapt al redării unor elemente necesare înțelegerii cauzei, ci pentru lipsa unei selecții și sistematizări proprii a aspectelor relevante pentru raționamentul instanței.

În concret, Comisia a reținut că, în încheierile având ca obiect propuneri de arestare preventivă sau prelungirea măsurii arestării preventive în cursul urmăririi penale, candidat procedează la redarea în integralitate a conținutului referatului întocmit de procuror, inclusiv a ordonanțelor de începere a urmăririi penale, efectuare în continuare a urmăririi penale,

schimbare a încadrării juridice, extindere a urmăririi penale sau punere în mișcare a acțiunii penale, precum și a mijloacelor de probă, fără o sinteză a relevanței acestora în raport cu momentul procesual. Au fost indicate, cu titlu exemplificativ, încheierea nr. _____ selectată din sistemul Ecris, în care conținutul referatului procurorului ocupă 8 pagini din cele 14 ale hotărârii, precum și încheierea nr. _____ depusă de candidat în care, din cele 159 de pagini, de la pagina 13 până la pagina 144 este redat în integralitate referatul procurorului, inclusiv dispozițiile referitoare la întrunirea condițiilor de tipicitate ale infracțiunilor pentru care a fost formulată propunerea de arestare preventivă. Aceeași situație a fost identificată și în cazul încheierii nr. _____ depusă de candidat în care referatul procurorului este redat de la pagina 16 până la pagina 41, hotărârea având 51 de pagini.

De asemenea, într-o cauză având ca obiect verificarea măsurii preventive în cursul procedurii de cameră preliminară, Comisia a constatat că sunt redată integral ordonanțele emise de procuror referitoare la începerea urmăririi penale, efectuarea în continuare a urmăririi penale, extinderea urmăririi penale și schimbarea încadrării juridice, fiind indicată încheierea din 16.01.2024, selectată din sistemul Ecris. Totodată, în încheierea nr. _____ depusă de candidat au fost redată, prin procedeul „copy-paste” și cu ghilimele, motivele invocate în susținerea cererii, precum și dispozitivul integral al încheierilor prin care s-a dispus, în fond și în calea de atac, cu privire la măsura preventivă.

În același sens, referitor la hotărârile în care instanța a fost investită prin rechizitoriu, în raportul de evaluare s-a reținut că sunt redată mențiuni privind modalitatea de sesizare a organelor de cercetare penală, desfășurarea urmăririi penale, încheierile pronunțate în procedura de cameră preliminară, modalitatea de desfășurare a cercetării judecătorești și încheierile prin care s-a dispus cu privire la cererile de schimbare a încadrării juridice, deși aceste aspecte fuseseră consemnate în încheierile de ședință. De asemenea, s-a constatat că sunt redată integral conținutul proceselor-verbale întocmite în cursul urmăririi penale, rapoarte de constatare criminalistică sau de evaluare psihologică, declarații ale martorilor și declarații ale inculpaților din cursul urmăririi penale, fără o intervenție proprie de sinteză din partea candidat. Comisia a exemplificat această constatare prin sentințele penale nr. _____ nr. _____ nr. _____ precum și prin sentința penală nr. _____, depusă de candidat.

Secția reține că folosirea constantă a acestui mod de redactare determină o întindere excesivă a hotărârilor judecătorești, indiferent de obiectul cauzei, și le face dificil de parcurs și de înțeles de către părți și de ceilalți participanți la procesul penal. Or, cerința de sinteză nu are un caracter formal, ci urmărește ca hotărârea să permită identificarea facilă a elementelor relevante și a raționamentului propriu al instanței.



În ceea ce privește capacitatea de analiză, Comisia a reținut, ca element pozitiv, că, în general, candidat răspunde cererilor și apărărilor formulate de părți. Totuși, în cauzele analizate nu au fost puse în discuție chestiuni de drept dificile sau controversate, iar deficiențele semnalate privesc modul în care analiza proprie este integrată și individualizată în hotărâre.

Astfel, în sentința penală nr. _____, depusă de candidat Comisia a reținut că actul de sesizare este preluat în integralitate, cu mențiuni privind măsuri preventive, măsuri asigurătorii, circumstanțe personale ale inculpatului, latura civilă, inclusiv declarațiile părților și ale martorilor audiați în faza de urmărire penală, fără o analiză coroborată a mijloacelor de probă în contextul în care s-a efectuat cercetarea judecătorească. În aceeași hotărâre, apărarea inculpatului este apreciată ca fiind „lipsită de orice probatoriu și fundament logico-juridic”, concluzia fiind fundamentată exclusiv prin preluarea, prin procedeul „copy-paste” și cu ghilimele, a unui răspuns la o întrebare adresată în cursul cercetării judecătorești.

Totodată, în cauzele având ca obiect măsuri preventive, Comisia a constatat o tendință de generalizare în detrimentul expunerii unor argumente concrete raportate la situația particulară a cauzei, prin prezentarea pe larg a textelor de lege și a unor expuneri generice privind gradul de pericol social pentru ordinea publică, cu indicarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, fără o analiză a motivelor invocate de inculpați. Au fost indicate, sub acest aspect, încheierile nr. _____ și nr. _____.

În mod similar, raportul a reținut că, în sentința penală nr. _____ selectată din sistemul Ecris, candidat procedează la redarea textelor de lege incidente, fără o analiză în concret, pe baza datelor existente în dosar, a aspectelor relevante ce constituie obiectul sesizării instanței. De asemenea, au fost identificate hotărâri în care, la individualizarea judiciară a pedepselor, sunt utilizate fraze cu caracter general, de tip șablon, precum raportarea generică la „modalitatea de comitere a faptei și circumstanțele personale ale inculpatului”, exemplificată prin sentința nr. _____ sau sunt menționate repetitiv date referitoare la persoana acuzată, precum date de stare civilă, CNP-ul ori domiciliul, exemplificată prin sentința nr. _____.

În ceea ce privește dispozitivul hotărârilor, raportul de evaluare a reținut că acesta este, în general, redactat într-o formă clară, concisă și aptă de punere în executare. Cu toate acestea, Comisia a observat că, în dispozitivul sentinței penale nr. _____ candidat folosește verbul la viitor în formula „în baza art. 396 alin. 1, 2 Cod procedură penală cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală și art. 36 alin. 1 raportat la art. 79 alin. 1 Cod penal”, aspect care confirmă existența unor carențe punctuale de exprimare juridică.

Referitor la coerența în exprimare, Secția reține că raportul de evaluare a consemnat că, de regulă, candidat folosește un limbaj adecvat problematicei analizate, exprimarea fiind corectă și clară. Totuși, au fost identificate și exprimări neadecvate, precum asocierea nefericită

a cuvintelor „că dacă, cu rea-credință” în dispozitivul sentinței penale nr. _____ selectată
din sistemul Ecris.

Secția constată că aceste exemple contrazic susținerea contestato _____ potrivit căreia raportul de evaluare ar fi lipsit de individualizare factuală ori s-ar limita la simple aprecieri generale. Dimpotrivă, Comisia a indicat hotărâri determinate și deficiențe concrete, privitoare la proporția redării actelor procesuale, lipsa de sinteză, caracterul generic al unor argumente, insuficienta individualizare a unor considerente și anumite carențe de exprimare.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia preluarea unor pasaje din rechizitorii, referate sau alte acte ale dosarului nu ar fi fost demonstrată suficient, Secția reține că raportul de evaluare nu sancționează simpla redare a unor elemente necesare pentru înțelegerea cauzei, ci modalitatea în care aceste elemente sunt integrate în hotărâre. Redarea situației de fapt, a actului de sesizare sau a susținerilor procesuale este firească și necesară într-o hotărâre judecătorească, însă aceasta trebuie realizată într-o manieră selectivă și sintetică, aptă să permită identificarea facilă a elementelor relevante și a raționamentului propriu al instanței.

De altfel, art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 3243/22.12.2022, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 131 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, aplicabil hotărârilor redactate anterior intrării în vigoare a noului regulament, prevăd expres că, în cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate, iar motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. În același sens, *„Manualul de Metodologie pentru o abordare unitară în soluționarea cauzelor”*, elaborat de către Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul proiectului RO2007-U/JH/01 – *„Unificarea jurisprudenței instanțelor și parchetelor din România”*, disponibil pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la capitolul *„Tehnica întocmirii hotărârii judecătorești”* arată că argumentele juridice din motivare trebuie formulate scurt, determinat și inteligibil, exigență compatibilă cu obligația judecătorului de a asigura caracterul clar și accesibil al hotărârii.

În ceea ce privește susținerea contestato _____ referitoare la eșantionul de hotărâri analizate, Secția constată că selecția hotărârilor s-a realizat potrivit art. 39 din Regulament, prin extragerea aleatorie a 10 hotărâri judecătorești, cu respectarea criteriilor stabilite de Comisia de evaluare, la care s-au adăugat hotărârile depuse de candidat odată cu cererea de înscriere la concurs. Prin urmare, faptul că evaluarea se întemeiază pe un număr limitat de hotărâri nu reprezintă o deficiență a procedurii, ci expresia mecanismului regulamentar de evaluare a activității candidaților la concursul de promovare efectivă.



Nu poate fi primită nici susținerea contestatoarei potrivit căreia raportul ar transforma observații punctuale în concluzii generale asupra întregii activități profesionale. Evaluarea realizată în procedura de promovare efectivă presupune tocmai aprecierea nivelului de îndeplinire a criteriilor regulamentare prin raportare la hotărârile selectate și analizate, acestea având caracter reprezentativ în sensul stabilit de art. 39 din Regulament. Or, contestatoarea nu indică elemente concrete care să demonstreze că hotărârile selectate ar fi fost avute în vedere cu încălcarea dispozițiilor regulamentare sau că aspectele reținute de Comisie nu rezultă din conținutul acestora.

Având în vedere aceste considerente, Secția apreciază că susținerile contestatoarei nu sunt de natură să infirme concluziile Comisiei de evaluare sub aspectul criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, punctajul de 8 puncte acordat la acest criteriu fiind justificat și proporțional cu natura, numărul și gravitatea deficiențelor identificate.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament – *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecători constată că în raportul de evaluare s-a reținut existența unor elemente pozitive în activitatea candidatului, însă și deficiențe relevante pentru punctajul acordat.

Secția pentru judecători reține că referirea Comisiei la gradul redus de complexitate al cauzelor nu are semnificația instituirii unui criteriu suplimentar de evaluare și nici a depunții candidații pentru natura cauzelor soluționate. Această împrejurare a fost avută în vedere numai pentru a evidenția că, în contextul unei problematice juridice care nu presupunea dificultăți deosebite, aspectele relevante pentru evaluare țineau de modul de construire a argumentației, de claritatea raționamentului și de coerența internă a considerentelor, iar nu de natura cauzelor soluționate. Din această perspectivă, raportul a indicat deficiențe concrete privind caracterul contradictoriu, succint ori incomplet al unor considerente și dificultatea de urmărire a raționamentului, generată inclusiv de modul de sintetizare și expunere analizat la criteriul anterior.

În concret, Comisia a identificat o cauză în care motivarea soluției este contradictorie, candidatul reținând că *„fapta săvârșită de inculpat prezintă un derapaj izolat în comportamentul acestuia”*, deși constată, în același timp, că infracțiunea ce face obiectul dosarului a fost comisă în stare de pluralitate intermediară. Această deficiență a fost exemplificată prin sentința penală nr. [] selectată din sistemul Ecris, și este relevantă pentru criteriul clarității și logicii argumentației, întrucât afectează coerența internă a raționamentului judiciar.

De asemenea, în raportul de evaluare s-a reținut existența unor hotărâri în care lipsește argumentația cu privire la interzicerea exercitării unor drepturi ca pedeapsă complementară și accesorie sau cu privire la soluționarea acțiunii civile, fiind indicată în acest sens sentința penală []



nr. Or, asemenea omisiuni nu privesc aspecte pur formale, ci elemente ale soluției care trebuie susținute printr-o motivare proprie, astfel încât părțile să poată înțelege rațiunea măsurilor dispuse.

Totodată, în sentința penală nr. selectată din sistemul Ecris, Comisia a constatat folosirea repetitivă a unor expresii precum „fiind audiat în calitate de martor” sau „fiind audiat în calitate de suspect”, iar într-o altă cauză, respectiv sentința penală nr. candidat nu procedează la prezentarea obiectului cererii cu care a fost sesizată de petentă, reținând în termeni generali că obiectul contestației la executare îl reprezintă deducerea unei perioade în care persoana a fost arestată în G. Argumentele sunt expuse într-o manieră succintă, candidata limitându-se, în esență, la menționarea comunicării transmise de Procuratura Generală, potrivit căreia persoana s-a aflat în arest din data de până la fără o dezvoltare suficientă a raționamentului juridic.

Secția reține că modul de sintetizare și expunere semnalat la criteriul anterior are consecințe directe și asupra criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, întrucât redarea extinsă a actelor și probelor, fără selectarea elementelor relevante și fără integrarea lor într-un raționament propriu clar, poate face dificilă urmărirea argumentației și identificarea motivelor decisive ale soluției.

În ceea ce privește jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, Comisia nu a reținut încălcarea unei practici obligatorii sau unitare. Totuși, în raportul de evaluare s-a consemnat că, în unele hotărâri având ca obiect măsuri preventive, candidat face referiri la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Simpla menționare a jurisprudenței nu este, însă, suficientă pentru acordarea unui punctaj superior, criteriul evaluând nu doar existența unor trimiteri jurisprudențiale, ci și modul în care acestea sunt integrate logic și concret în analiza cauzei.

Contrar susținerilor contestato Secția pentru judecatori apreciază că punctajul de 9 puncte la acest criteriu nu este rezultatul unei aprecieri globale nemotivate, ci se sprijină pe deficiențe punctuale, individualizate prin hotărâri determinate, care privesc tocmai claritatea și logica argumentației, analiza cererilor și apărărilor formulate de părți și modul de construire a motivării. Faptul că în raportul de evaluare au fost consemnate și elemente favorabile nu înlătură relevanța deficiențelor constatate și nu impune, prin el însuși, acordarea unui punctaj superior.

În aceste condiții, Secția pentru judecatori apreciază că aspectele invocate de contestatoare nu evidențiază o eroare concretă de evaluare sau omisiunea unor elemente relevante care să justifice efectuarea unei noi evaluări din perspectiva acestui criteriu.



În concluzie, punctajul de 9 puncte acordat pentru criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament reflectă, în mod corespunzător, nivelul global de îndeplinire a acestuia, prin raportare la hotărârile analizate și la constatările Comisiei.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament – „*respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate*”, Secția pentru judecători constată că raportul de evaluare a avut în vedere datele statistice comunicate de _____ atît pentru perioada în care candidat _____ a funcționat în cadrul Secției _____ cît și pentru perioada ulterioară, în care aceasta și-a desfășurat activitatea în cadrul Secției _____

Comisia de evaluare a reținut, pe de o parte, elemente favorabile candidat _____ constând în faptul că, în anumite intervale, aceasta nu a înregistrat hotărâri redactate peste termen sau a avut o durată de redactare sub media secției. Pe de altă parte, Comisia a avut în vedere și datele statistice care indică existența unor hotărâri redactate peste termen în perioada supusă evaluării, precum și durata medie de soluționare a cauzelor, apreciind că aceste elemente justifică punctajul acordat.

Pentru perioada _____ raportul de evaluare reține că judecător a rulat 4096 de dosare, a soluționat 1599 de dosare, a redactat 711 hotărâri, dintre care 8 hotărâri peste termen, cu un număr mediu de zile de depășire de 37,3 și o perioadă medie de soluționare de 98 de zile. Pentru intervalul _____ Comisia a reținut că _____ judecător a participat la 64 de ședințe, a rulat 613 dosare, a soluționat 305 dosare, dintre care 64 de hotărâri, fără a înregistra hotărâri redactate peste termen, perioada medie de soluționare fiind de 51 de zile.

Secția constată că aceste date evidențiază faptul că în raportul de evaluare s-au avut în vedere atît elemente favorabile candidatei, precum inexistența unor hotărâri redactate peste termen în ultima perioadă analizată, cît și elemente care justifică neacordarea punctajului maxim, respectiv situațiile anterioare de redactare peste termen și durata medie de soluționare a cauzelor, analizate comparativ cu datele comunicate la nivelul secției.

Secția mai reține că veridicitatea datelor statistice avute în vedere de Comisia de evaluare nu a fost contestată în mod concret de _____ judecător. Criticile formulate vizează, în esență, modul în care aceste date au fost valorificate în ansamblul evaluării și faptul că, în opinia contestato _____ elementele favorabile privind volumul de activitate și implicarea profesională nu ar fi primit ponderea cuvenită.

Or, criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament presupune o apreciere globală și comparativă a respectării termenelor rezonabile de soluționare și redactare, ținând seama de volumul de activitate, iar nu valorificarea izolată a unor indicatori favorabili. În aceste condiții, împrejurarea că raportul de evaluare a reținut și elemente pozitive, precum perioade

fără hotărâri redactate peste termen, nu impune, prin ea însăși, acordarea punctajului maxim, în condițiile în care Comisia a avut în vedere ansamblul datelor statistice comunicate și necontestate sub aspectul realității lor.

Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază că, în raport cu criticile formulate, nu se justifică efectuarea unei noi evaluări cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament, punctajul de 15 puncte fiind rezultatul evaluării globale a datelor statistice și a activității desfășurate de candidată în perioada supusă evaluării.

Cu privire la criteriile de conduită prevăzute de art. 45 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, Secția pentru judecători constată că o parte semnificativă a criticilor contestato vizează modul în care Comisia de evaluare a valorificat informațiile provenite din referatele întocmite potrivit art. 44 din Regulament, din datele existente la dosarul profesional, din informațiile comunicate de Inspekția Judiciară, precum și din alte documente referitoare la activitatea și parcursul profesional al candidatei.

Potrivit art. 44 alin. (1) din Regulament, evaluarea conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată se face, prin prisma criteriilor prevăzute la art. 45, pe baza înregistrărilor unor ședințe de judecată în care completul a fost condus de candidat, a datelor existente la dosarul profesional și a informațiilor solicitate de la Inspekția Judiciară referitoare la eventualele abateri disciplinare și încălcări ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor din perioada supusă evaluării, precum și a oricăror alte informații despre candidat care pot fi verificate.

Prin urmare, susținerea contestato potrivit căreia Comisia nu ar fi putut avea în vedere informații provenite din referate, din dosarul profesional, din date comunicate de Inspekția Judiciară sau din alte înscrisuri verificabile nu poate fi primită. Regulamentul permite în mod expres valorificarea unor asemenea informații în evaluarea conduitei, cu condiția ca acestea să fie relevante pentru criteriile prevăzute de art. 45 și să privească perioada supusă evaluării.

Secția pentru judecători reține că în raportul de evaluare nu s-au preluat etape, raționamente sau concluzii proprii procedurii disciplinare, iar Comisia de evaluare nu a procedat la o nouă analiză a răspunderii disciplinare a candidat . Simpla împrejurare că unele dintre situațiile avute în vedere de Comisia de evaluare se suprapun, sub aspect factual sau contextual, cu proceduri disciplinare ori litigii nu determină, prin ea însăși, excluderea lor din analiza conduitei. Ceea ce este esențial este ca acestea să nu fie tratate ca temeuri autonome de sancționare, ci să fie valorificate numai în măsura în care sunt relevante pentru criteriile prevăzute de art. 45 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament. Or, din raportul de evaluare rezultă că analiza Comisiei s-a realizat din această perspectivă regulamentară, iar nu prin reaprecierea răspunderii disciplinare a candidat

Secția pentru judecători subliniază că, prin această analiză, nu validează soluțiile disciplinare, administrative sau judiciare la care se face referire în raport și nici nu stabilește existența vreunei forme de răspundere a candidatei, ci verifică exclusiv dacă elementele factuale reținute de Comisia de evaluare sunt relevante pentru criteriile de comunicare, colaborare și conduită profesională prevăzute de Regulament.

Nu poate fi primită nici susținerea contestato potrivit căreia simpla existență a unor litigii, plângeri sau demersuri judiciare ar fi fost valorificată ca indiciu negativ de conduită. Din raportul de evaluare rezultă că, la acordarea punctajului, nu a fost avută în vedere de către Comisia de evaluare exercitarea unor drepturi procesuale ori administrative de către candidat , ci s-a analizat modul în care contextul profesional reflectat în înscrisurile verificate se raportează la criteriile regulamentare de conduită. Exercițarea unui drept procedural nu poate constitui, în sine, element negativ de evaluare, însă împrejurările concrete care privesc relaționarea profesională, comunicarea instituțională, capacitatea de colaborare și gestionarea situațiilor conflictuale pot fi avute în vedere dacă sunt relevante pentru criteriile prevăzute de Regulament.

Totodată, Secția pentru judecători constată că în raportul de evaluare s-au consemnat și aspecte favorabile candidat . Astfel, în privința comportamentului în ședințele de judecată, Comisia a avut în vedere înregistrările analizate și a reținut că judecător a adoptat o conduită prin care a impus ședințelor solemnitate, a coordonat eficient ședințele și a solicitat părților exprimări clare și logice, atunci când acestea erau necesare pentru clarificarea cauzelor. De asemenea, au fost reținute și aprecieri pozitive din referatele transmise de unele instanțe ori secții cu privire la activitatea desfășurată.

Pe de altă parte, Comisia a reținut și existența unor elemente negative, rezultate din informații verificabile, referitoare la dificultăți de comunicare și colaborare, la relaționarea cu personalul instanței sau cu alți judecători, precum și la modul de gestionare a unor situații instituționale. Aceste aspecte au fost analizate de Comisie în raport de criteriul prevăzut de art. 45 alin. (1) lit. b) din Regulament, care privește capacitatea de colaborare cu ceilalți membri care compun sau constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe ori din cadrul instanțelor superioare sau inferioare ierarhic.

În acest context, Secția reține că susținerile contestato privind pretinsa lipsă de obiectivitate a surselor instituționale nu sunt suficiente pentru a înlătura concluziile Comisiei. Referatele și înscrisurile avute în vedere au fost întocmite în cadrul procedurii prevăzute de Regulament, iar contestato nu a indicat niciun element concret din care ar rezulta neconformitatea acestora cu realitatea. Or, simpla existență a unui context profesional tensionat nu determină, prin ea însăși, imposibilitatea valorificării informațiilor comunicate de



instituțiile abilitate, în măsura în care acestea sunt relevante pentru criteriile de conduită și pot fi verificate.

De asemenea, Secția constată că în raportul de evaluare nu s-a acordat prevalență exclusivă unor elemente negative, ci s-a realizat o apreciere de ansamblu, prin raportare atât la elementele favorabile, cât și la cele nefavorabile rezultate din documentele analizate. Faptul că elementele favorabile nu au condus la acordarea punctajului maxim nu înseamnă că acestea au fost ignorate, ci că au fost evaluate împreună cu celelalte date relevante, în cadrul unei aprecieri globale asupra conduitei candidat

În baza acestor considerente, Secția pentru judecători apreciază că punctajele de 15 puncte acordate pentru fiecare dintre criteriile prevăzute de art. 45 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament reflectă evaluarea globală a conduitei candidat prin raportare la datele existente la dosarul profesional, la informațiile solicitate potrivit art. 44 din Regulament, la înregistrările ședințelor de judecată și la celelalte înscrisuri verificabile. Criticile formulate nu relevă o eroare concretă de evaluare și nu justifică efectuarea unei noi evaluări sub aceste criterii.

Înscrisurile și concluziile suplimentare depuse de contestato nu conduc la o concluzie diferită, întrucât nu infirmă datele obiective reținute în raportul de evaluare și nu evidențiază o eroare concretă de evaluare care să justifice admiterea contestației ori efectuarea unei noi evaluări.

Prin urmare, în raport cu criticile formulate și cu documentele aflate în mapa candidat Secția pentru judecători apreciază că nu se justifică efectuarea unei noi evaluări, în condițiile art. 47 alin. (4) din Regulament, fiind incidentă ipoteza prevăzută de art. 47 alin. (5) din același act normativ.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de _____ judecător în cadrul _____ având cod candidat A0006.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A



CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, sesiunea decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de _____ judecător în cadrul _____ având cod candidat A0006.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte,
Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU

