



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2950

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la data de 12.12.2025, judecător în cadrul candidată la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0180, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea efectuată de Comisia organizată la nivelul

În motivarea contestației antereferite, au fost invocate, în esență, următoarele aspecte:

Concluzia Comisiei privind deficiențele majore în privința capacității de analiză și sinteză se apreciază de către contestatoare ca fiind contrazisă de conținutul hotărârilor examinate, care cuprind o analiză detaliată a probelor și o sinteză clară a cererii introductive și a apărărilor părților, în conformitate cu dispozițiile legale și jurisprudența aplicabilă, precizându-se că, deși această critică se referă la faptul că, în istoricul hotărârii, partea care redă susținerile părților este prea puțin prelucrată, fiind transcrisă prin metoda copy-paste, ceea ce a implicat reproducerea greșelilor de ortografie și, deseori, păstrarea exprimării la persoana I, lipsa acordului între predicat și subiect, transcrierea susținerilor părților la modul tabelar, Comisia nu prezintă cel puțin un exemplu de hotărâre în care să se fi găsit greșeli de ortografie sau lipsa acordului între predicat și subiect.

Se menționează că singurele exemple prezentate de Comisie sunt cele care relevă mici “scăpări” în istoricul hotărârii (istoric realizat de dactilograf/grefier), în care s-a păstrat exprimarea la persoana I și pe care Comisia le prezintă ca fiind greșeli majore, în realitate fiind greșeli minore de redactare, întâlnite frecvent în hotărâri, care nu modifică nici calitatea și nici înțelesul hotărârii, nicidecum să conducă la concluzia unei hotărâri lipsite de coerență.

Astfel, în Hotărârea nr. 1 – sentința nr.

pronunțată în dosarul nr.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

al se dau două exemple de la fila 7, paragraful 2, unde a rămas formularea “învedereăm instanței”, respectiv de la fila 10, paragraful 8, partea finală - “dumneaei a dat și o declarație anexată prezentei întâmpinări.”, la fel fiind și exemplele care se dau în privința hotărârilor nr. 3, 7 și 8.

În ceea ce privește critica referitoare la aspectul că în Hotărârea nr. 5 s-au transcris susținerile părților la modul tabelar, arată contestato că este vorba despre dosarul nr. declinat de la în care, pentru a nu se mai reține din nou situația de fapt, a fost păstrată cea din motivarea hotărârii de declinare, aspect ce rezultă chiar din considerente.

Cu privire la critica Comisiei potrivit căreia într-o serie de dosare a alocat un număr prea mare de pagini pentru actele procedurale întocmite de părți, contestato apreciază că este nefondată, cât timp în cuprinsul hotărârilor respective a adus argumente pentru valorificarea sau înlăturarea unor probe/acte la care părțile făceau referire și la care nu s-ar fi putut raporta în lipsa menționării lor.

Față de susținerea Comisiei privind Hotărârea nr. 1 (sentința nr. pronunțată în dosarul nr. având ca obiect contestație decizie de concediere), contestato consideră că se ignoră aspectul că, atâta timp cât instanța a fost investită cu o contestație la o decizie de concediere, este obligată să analizeze legalitatea și temeinicia acesteia în raport de toate probele administrate, atât în mod nemijlocit în fața instanței, cât și în faza cercetării disciplinare.

Cu privire la aceeași hotărâre, Comisia notează că nu observă motivarea individualizării pedepsei, motivare care se regăsește expusă exhaustiv la filele 13 și 14 din hotărâre, potrivit susținerilor contestatoarei.

În ceea ce privește Hotărârea nr. 3 (sentința nr. pronunțată în dosarul nr. al având ca obiect obligarea pârâtului, fost angajator, să-i elibereze reclamantului o adeverință din care să rezulte pentru anumite perioade salariul realizat în regim prelungit, sporul de vechime, sporul de înălțime și sporul de șantier), învederează contestatoarea că a explicat în considerentele hotărârii că, pe parcursul procesului, pârâtul angajator i-a eliberat reclamantului o adeverință cuprinzând salariile brute, care însă nu cuprindea toată perioada solicitată prin cererea de chemare în judecată și nici sporurile solicitate, motivat de faptul că aceste sporuri erau trecute exclusiv pe foile de lucru în acord, iar pârâta nu mai deținea aceste foi, motiv pentru care a procedat la respingerea cererii.

Deși Comisia reține că hotărârea antereferită nu este întemeiată în drept, chiar Comisia reține că unul dintre temeiurile de drept în baza căruia s-a respins acțiunea îl constituie dispozițiile Nomenclatorului arhivistic, aprobat de Arhivele Naționale prin Decizia nr.



S-a mai reținut că nu s-a arătat legătura între acest temei de drept și hotărârea luată; or, în considerentele hotărârii s-a arătat că acest nomenclator stabilea ca termen de păstrare a foilor de lucru o perioadă de 10 ani, acțiunea reclamantului viza o perioadă anterioară anului 2006, iar pârâtul angajator a arătat că nu se mai afla în posesia altor înscrisuri.

De asemenea, analiza cererii de chemare în judecată a fost efectuată pornind de la dispozițiile art. 39 lit. h) din Codul muncii, conform cărora salariatul are dreptul la informare și consultare, iar potrivit dispozițiilor art. 40 alin. (2) lit. h) din Codul muncii, angajatorului îi revine obligația să elibereze, la cerere, toate documentele care atestă calitatea de salariat a solicitantului, inclusiv cele care privesc toate câștigurile realizate în perioada în care a fost angajat.

În hotărâre s-a făcut trimitere inclusiv la dispozițiile art. 34 alin. (5) din Codul muncii privind obligația angajatorului de a elibera un document care să ateste activitatea desfășurată de acesta, durata activității, salariul etc., document care a fost eliberat de angajator pentru perioada pentru care dispunea de înscrisuri, pentru restul perioadei nedeținând înscrisuri.

Neîntemeiată se apreciază că este și critica referitoare la Hotărârea nr. 7 (sentința nr. pronunțată în dosarul nr. al având ca obiect obligația pârâtei, Casa Județeană de Pensii, de a restitui sumele reținute cu titlu de contribuție de asigurări sociale de sănătate calculate asupra indemnizațiilor primite în calitate de luptător cu rol determinant al Revoluției române din decembrie 1989 conform Legii nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 09.03.2017, până la data rămânerii definitive a hotărârii și sistarea reținerii în continuare a acestei contribuții conform legii), în mod greșit Comisia reținând că s-a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a Casei Județene de Pensii fără să se motiveze, cât timp în considerentele hotărârii s-a menționat că instituția antereferită, fiind cea care procedează la reținerea acestor sume, are calitate procesuală pasivă în cauză.

Mai consideră contestatoarea că în mod neîntemeiat s-a susținut de către Comisie că a adus argumente contradictorii în respingerea celui de-al doilea capăt de cerere, reținând că această contribuție nu este datorată, Comisia nearătând care sunt argumentele contradictorii notate.

Învederează contestatoarea că motivul respingerii acestui capăt de cerere, arătat pe larg în cuprinsul hotărârii analizate, a fost acela al pronunțării de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a Deciziei nr. care a statuat că deținătorii titlului de Luptător cu rol determinant nu datorează contribuție la asigurările sociale de sănătate pentru indemnizațiile primite în temeiul Legii nr. 341/2004, iar

această decizie, conform dispozițiilor art. 521 alin. (3) indice 1 Cod procedură civilă este opozabilă erga omnes de la data publicării în Monitorul Oficial, Partea I, deci și pentru pârâta care nu a mai reținut contribuția de asigurări sociale, acest aspect fiind evidențiat în considerentele hotărârii: “Din “ imaginea de plată” depusă la dosar în ședința publică din de către pârâta Casa Județeană de reiese că reclamantului nu i s-a mai reținut contribuția de asigurări de sănătate în septembrie, iar pentru lunile iulie și august, aceasta a fost restituită.”

Cu privire la lipsa coerenței în exprimare în hotărârea antereferită, reținută de către Comisie, contestatoarea învederează că cererea de chemare în judecată a fost introdusă de reclamant la data de așa cum s-a reținut în considerentele sentinței nr. iar data de la care reclamantul a solicitat prin cererea de chemare în judecată restituirea sumelor reținute cu titlu de contribuție la asigurările de sănătate a fost inițial ulterior reclamantul modificându-și cererea în sensul modificării datei de la care solicita restituirea sumelor reținute – aceasta fiind

Constatarea Comisiei, potrivit căreia lecturarea hotărârii este îngreunată de faptul că norma de drept aplicabilă este prezentată atât prin referire la numerotarea inițială, cât și prin referire la numerotarea actuală nu se susține în opinia contestatoarei, din considerente reieșind clar că Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății a suferit în timp mai multe modificări în ceea ce privește numerotarea articolelor, la data de 01.01.2015 (data de la care reclamantul a solicitat restituirea contribuțiilor) fiind aplicabile dispozițiile Legii nr. 95/2006, așa cum fusese modificată prin OUG nr. 107/2010, ulterior legea suferind noi modificări, astfel că a considerat contestatoarea că un bun profesionist trebuie să facă trimitere pe de o parte la norma în vigoare la data vizată de cererea reclamantului, iar pe de altă parte la forma în vigoare la data pronunțării hotărârii, având în vedere modificările aduse ulterior legii, astfel că, la data pronunțării, numerotarea articolelor era alta.

Contestato apreciază că lipsa de coerență în exprimare în cazul Hotărârii nr. 6 (sentința nr. pronunțată în dosarul nr.) este reținută în mod vădit eronat de Comisie, citându-se un mic fragment din hotărâre, în condițiile în care instanța a reținut aplicabilitatea în cauză a considerentelor Deciziei nr. 39/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție referitoare la modul de interpretare a textului art. 1 alin. (2) din O.U.G. nr. 8/2008.

Cu privire la această hotărâre, Comisia a reținut că situația de fapt este stabilită potrivit susținerilor din întâmpinare, iar contestatoarea arată că, atât timp cât la dosar nu au fost administrate probe cu privire la calitatea de salariat a reclamantei, singurul care putea să-i conteste această calitate era pârâtul, care, prin întâmpinare, a recunoscut calitatea reclamantei de salariat, fiind astfel în situația unui fapt necontestat de niciuna dintre părți.

În ceea ce privește Hotărârea nr. 2 (sentința nr.) pronunțată în dosarul nr., raportat la susținerea Comisiei, potrivit căreia argumentele sunt prezentate într-o manieră contradictorie, în condițiile în care, deși se reține faptul că intimatei îi revine sarcina verificării legalității adeverințelor, se concluzionează în sens contrar, în sensul că intimatei nu îi revine sarcina cenzurării legalității încadrării în grupa a II-a de muncă, or acest din urmă aspect este inclus implicit în primul, contestatc precizează că, la data pronunțării sentinței analizate, existau diferențe de practică între iar, prin urmare, critica adusă este nefondată și incorectă, ținând exclusiv de modul diferit de apreciere a probelor și de practica diferită de la nivelul celor două instanțe, aspect ce reiese inclusiv din faptul că sentința la care se face referire a fost schimbată și respinsă acțiunea de către

Privitor la Hotărârea nr. 4 (sentința nr.) pronunțată în dosarul nr. contestato: solicită Secției pentru judecători să aibă în vedere gradul redus de complexitate a cauzei, faptul că pârâta, care avea calitatea de gestionar, nu a depus întâmpinare, nu s-a prezentat la interogatoriu, iar dovada lipsei în gestiune a fost făcută prin înscrisurile depuse la dosar de către societatea reclamantă. Astfel, motivarea a fost efectuată având în vedere calitatea de gestionar a pârâtei, înscrisurile de la dosar și lipsa de la interogatoriu a pârâtei, lipsă care, potrivit dispozițiilor art. 358 Cod procedură civilă, s-a apreciat ca valorând început de dovadă scrisă în favoarea reclamantei. În condițiile lipsei întâmpinării, a unor probe contradictorii și a lipsei pârâtei la interogatoriu, contestatoarea apreciază că nu se impunea o motivare exhaustivă.

În ceea ce privește Hotărârea nr. 9 (sentința nr.) pronunțată în dosarul nr. cu privire la care Comisia a arătat că nu s-a stabilit situația de fapt prin indicarea conținutului deciziei contestate, prezentându-se doar concluzia, contestato menționează că, din cuprinsul hotărârii, se poate observa că nu s-a limitat la această concluzie, ci a constatat lipsa tuturor elementelor prevăzute de art. 252 alin. (2) din Codul muncii.

A mai învederat contestato că, deși Comisia trebuia să puncteze faptul că în hotărârile analizate a făcut referire la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, aceasta, dimpotrivă, a depunctat, reținând că aceste referiri nu erau necesare în dosarele nr. 1, 6 și 7.

D a menționat că nu a invocat jurisprudența instanței supreme în mod gratuit, ci hotărârile pronunțate au fost întemeiate pe această jurisprudență, precum și că, în ceea ce privește faptul că în calea de atac a fost schimbată soluția în două hotărâri din cele 10 analizate, la data pronunțării soluțiilor era diferență de practică între

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/DRUO/18633/ST/2025 a



Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 38 din Regulament, concursul de promovare efectivă a judecătorilor constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității sunt avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate aleatoriu de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților este efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce poate fi atribuit fiind de 40 de puncte, pentru fiecare dintre criteriile prevăzute la art. 45 alin. (1) putând fi acordate cel mult 20 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv 12.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în



termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare a activității și conduitei cu privire la doamna judecător , întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul

documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate aleatoriu de Comisie, iar punctajul obținut de magistratul menționat (cod candidat A0180), judecător la candida pentru

sociale, este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 5 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 5 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea

de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu privire la criticile formulate de contestato la criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 5 puncte, reținând că examinarea lucrărilor candidat relevă deficiențe majore în privința capacității de analiză și sinteză, precum și faptul că, în general, coerența hotărârilor examinate este afectată de multiplele greșeli de caligrafie și ortografie, iar preocuparea pentru a realiza o prelucrare sintetică a cererii introductive și a istoricului cauzei este aproape inexistentă. Partea din hotărâre care redă susținerile părților, deși în mare parte preluată la trecut și la persoana a III-a, este în realitate prea puțin prelucrată și sistematizată, fiind transcrisă prin metoda copy-paste, ceea ce a implicat inclusiv transcrierea în integralitate a mențiunilor din înscrisurile întocmite de părți, a limbajului colocvial, reproducerea greșelilor de ortografie și, deseori, păstrarea exprimării la persoana I, lipsa acordului între predicat și subiect ori transcrierea susținerilor părților la modul tabelar.

Constatările Comisiei au fost însoțite de exemple din cvasitotalitatea hotărârilor pronunțate de candidat...

Astfel, în Hotărârea nr. 1 se arată că „(...) Consideră concedierea sa ca fiind abuzivă, nelegală și nejustificată în condițiile în care, i se impută faptul că nu s-ar fi supus controlului la cererea agentului de pază, iar în realitate, în data de când a vrut să iasă afară din unitate pentru a fuma o țigară și să bea o cafea, având timp să facă asta până să înceapă efectiv serviciul, dna de la paza l-a controlat cu paleta intrucat atunci când a vrut să treacă prin poarta a bipait ceva, l-a întrebat ce are și i-a răspuns că are cheia și telefonul și ulterior a fost cu aceasta în cabina mica. Nu a auzit că aceasta să îi spună că va trebui făcut un alt control în afara celui făcut de dumneaei și, având în vedere că se uitau la el și alți angajați ai unității care treceau prin poartă, să vada ce se întâmpla, a renunțat să mai iasă afara la țigară și s-a întors înapoi în fabrică pentru a-și începe serviciul. (...); „ (...) Fata de afirmația că nu ar fi fugit din zona de control, învederam instanței că, atât înregistrarea suprinsă prin intermediul camerelor instalate în fabrică, cât și declarația agentului de pază, atașată ca Anexa 5, confirmă că Salariatul a fugit de

la control spre zona pregătiri bobine. (...); „(...) agent de paza, angajata a firmei de paza , in calitate de agent de paza la postul nr. 1 la obiectivul care a văzut cele intamplate si poate descrie si explica modalitatea de desfășurare a controlului cu privire la dumneaei a dat si o declarație scrisa anexata prezentei întâmpinări (...);

În Hotărârea nr. 3 se arată că „Nu a primit nici un răspuns la cererea mea, astfel ca s-a adresat instanței de judecata, intrucat refuzul de a răspunde l-a prejudiciat . (...);

În Hotărârea nr. 7 se arată că „(...) Prin acțiunea dedusa judecații contestatorul solicita obligarea instituției noastre la restituirea sumelor reținute cu titlu de contribuție de asigurări sociale de sanătate calculate asupra indemnizațiilor primite de acesta in baza Legii nr. 341/2004 incepand cu data de pana la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești ce se va pronunța si sistarea reținerii acestei contribuții si in continuare);

În Hotărârea nr. 8 se arată că „(...) Din cadrul comisiei de disciplină care a efectuat evaluarea competențelor profesionale individuale ale reclamantului au făcut parte doi membri care nu au fost imparțiali și obiectivi, după cum va arăta în continuare.

membru al comisiei de disciplină, se află într-o relatie de dușmănie cu reclamantul, întrucât în urmă cu câțiva ani la adresa a fost făcută de către o terță persoană o reclamație referitoare la comportamentul avut în relatia cu publicul, conducerea institutiei pârâte transmitându-i în mod nereal și mincinos membrului comisiei de disciplină că reclamantul ar fi fost cei care l-ar fi instigat pe cetățean să facă acea reclamație.(...); „(...) A solicitat a se remarca atitudinea ironica si sarcastica in care contestatorul i se adreseaza doamnei Director, fiind de prisos sa extragem pasaje, intrucat toate aceste "precizări", ca de altfel si susținerile din "sesizarea" din (pe care o anexam) dovedesc clar deficientele grave ale comportamentului salariatului, in contradictie cu bunul simt unui om de rând, dar si un prevederile Codului de conduita al salariatilor institutiei (...)."

De asemenea, lipsa sistematizării se observă în Hotărârea nr. 5, precum și în următoarele hotărâri:

- Hotărârea nr. 1, în cuprinsul căreia este prezentat conținutul cererii de chemare în judecată și al întâmpinării pe 20 de pagini din cele 28 de pagini ale hotărârii, fiind preluate inclusiv susținerile părții referitoare la procedura derulată și expusă de aceasta în extenso;

- Hotărârea nr. 7, în cuprinsul căreia actelor procedurale întocmite de părți le-au fost rezervate 16 din cele 20 de pagini ale hotărârii, cu mențiunea că ultima pagină a hotărârii conține o numerotare ce nu îi este proprie;

- Hotărârea nr. 8, în cuprinsul căreia este prezentat conținutul actelor procedurale întocmite de părți pe aproape 6 pagini din cele 8 pagini ale hotărârii;

- Hotărârea nr. 5 în care se alocă prezentării actelor procedurale un număr de 4 pagini și

jumătate din cele 6 pagini ale hotărârii.

Cu titlu particular, se observă faptul că, exceptând hotărârile nr. 1, nr. 6 și nr. 10, în restul hotărârilor nu este realizată numerotarea paginilor, ceea ce a îngreunat stabilirea situației anterior prezentate, iar în unele cazuri nu este respectată spațierea între cuvinte, aspect care a creat dificultăți în lecturarea hotărârilor.

În ceea ce privește manifestarea capacității de analiză, s-a constatat lipsa de preocupare a candidatei pentru o analiză riguroasă a probelor în vederea determinării stării de fapt deduse judecății, precum și preluarea automată a susținerilor părților.

Astfel, în cuprinsul Hotărârii nr. 1, în considerente se preia o parte semnificativă din cuprinsul cererii de chemare în judecată, cu păstrarea limbajului colocvial, a unor elemente nerelevante și a prescurtărilor făcute de parte.

În Hotărârea nr. 3, situația de fapt este stabilită pe baza susținerilor pârâtei din întâmpinare și a conținutului unei adrese, fiind preluate fidel susținerile părții, inclusiv norma de drept invocată, deși nu a fost evidențiată legătura acesteia cu situația de fapt reținută. Contestatoarea nu a negat acest aspect, ci a invocat motivele pentru care a procedat în acest sens.

În cuprinsul Hotărârii nr. 5 nu este prezentată situația de fapt reținută și nu sunt analizate coroborat probele, candidata limitându-se la enumerarea și prezentarea conținutului acestora în extenso. De asemenea, nu este indicată norma de drept incidentă raportului juridic dedus judecății, nu sunt arătate argumentele ce stau la baza constatării temeiniciei acțiunii, fiind expusă doar concluzia.

În cuprinsul Hotărârii nr. 7, parte din situația de fapt reținută preia susținerile pârâtei: „(...) Conform susținerilor pârâtei reclamantului i-a fost acordată prin Decizia nr. privind acordarea indemnizațiilor prevăzute de Legea nr. 341/20014 indemnizația de gratitudine iar ulterior, prin Decizia de pensie nr. i-a fost acordată și indemnizația prevăzută de art. 5, lit. o din Legea nr. 341/2004. (...)”.

În Hotărârea nr. 6, situația de fapt este stabilită pe baza susținerilor din întâmpinare „(Reclamanta, având funcția de asistent medical, își desfășoară activitatea în cadrul instituției pârâte, Spitalul fapt ce rezultă din întâmpinare.)”.

În ceea ce privește coerența în exprimare, se observă că aceasta a lipsit în unele cazuri. Cu titlu de exemplu:

În cazul Hotărârii nr. 1, situația de fapt este prezentată cu intercalarea unor aspecte conexe, ceea ce o face greu de lecturat și înțeles („ Astfel, fapta reținută în sarcina contestatorului constă în aceea că, la ieșirea din unitate, detectorul de metale a semnalat prezența unui obiect metalic în zona spatelui, iar contestatorul nu s-a supus unui control

suplimentar.”);

În cazul Hotărârii nr. 7, deși în partea introductivă se reține că reclamantul a formulat cerere de restituire a sumelor ce fac obiectul judecății în anul . În considerente se reține data de iar norma de drept aplicabilă este prezentată atât prin referire la numerotarea inițială, cât și prin referire la o numerotare actuală, ceea ce îngreunează lecturarea hotărârii, precum și înțelegerea situației de fapt și a mecanismului avut în vedere în stabilirea normei incidente „(...) Prin cererea a solicitat a i se restituit sumele reprezentând contribuția pentru asigurări de sănătate reținute ilegal, invocând prevederile Legii NR. 341/2004 și art. 154 din Codul Fiscal. (...) În drept, instanța are în vedere că la data de

dată de la care reclamantul solicită restituirea acestei contribuții, Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății — forma modificată și completată prin OUG nr. 107/2010 stipula, în art. 213, alin. 1, lit. c) - actual art. 224 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 95/2006, că persoanele prevăzute la art. 3, alin. 1, lit. b), pct. 1 din Legea nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, beneficiază de asigurare, fără plata contribuției, dacă nu realizează alte venituri decât cele provenite din drepturile bănești acordate de această lege. (...)”;

În cazul Hotărârii nr. 6, analiza comparativă a textelor de lege este realizată cu intercalarea unei precizări, ceea ce a determinat ruperea firului logic al prezentării : „(...) Comparativ cu art. 1 alin 2 din OUG 8/2008 așa cum a fost aprobată prin Legea 94/2014, în forma care a făcut obiectul Deciziei 39/2017 a ÎCCJ, instanța reține că, prin OUG 107/2018 nu au intervenit modificări de substanță în conținutul acestui text de lege. (...)”.

Lipsa de coerență în exprimare este particularizată în Hotărârea nr. 10, în care se prezintă situația de fapt reținută în privința reclamantei, pe baza mențiunilor din certificatul de naștere aparținând acesteia, pentru a se concluziona că este o altă persoană decât reclamanta: „(...) Din certificatul de naștere al reclamantei depus la dosarul cauzei (fil.5) rezultă că aceasta până în anul când s-a căsătorit (certificat de căsătorie fil. 5 dosar) avea numele de însă prenumele acesteia nu este , fiind astfel o altă persoană decât reclamanta.(...)”.

În general, se remarcă faptul că hotărârile reflectă o capacitate redusă de analiză și sinteză, precum și o preocupare redusă pentru o analiză riguroasă, aprofundată a mijloacelor de probă administrate pentru determinarea stării de fapt deduse judecății, fiind utilizat inclusiv procedeul redării pe larg a conținutului acestora sau a susținerilor părților.

Secția pentru judecătorești reține că augmentarea artificială a conținutului hotărârii, prin reproducerea susținerilor participanților la proces sau prin preluarea integrală a textelor de lege aplicabile sunt în discrepanță cu reglementarea redactării și motivării hotărârii judecătorești, cuprinsă în art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești,

aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda candidat un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior, în contextul în care criticile contestatoarei reprezintă de fapt doar explicații neîntemeiate ale motivelor pentru care a procedat în sensul expus de Comisia de evaluare în raportul întocmit.

Secția pentru judecători apreciază că aspectele referitoare la analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, un text care nu este coerent în exprimare neputând fi clar și logic.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare la criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 5 puncte, reținând că hotărârile analizate sunt, în general, motivate într-o manieră lapidară ori neclară, iar argumentația care a condus la adoptarea soluției este deficitară și neconvingătoare, uneori contradictorie.

În majoritatea hotărârilor selectate de Comisie, deși este prezentat raționamentul candidatei, hotărârile lasă impresia unui stil expeditiv, iar uneori chiar laconic.

Astfel, în Hotărârea nr. 10 argumentația este prezentată într-un mod lipsit de claritate: *“(…) Mai mult decât atât, pe “Lista de plată a ajutoarelor pentru copiii cooperatoarelor” se află menționat numele [redacted], fără a rezulta cu certitudine datele de identificare a persoanei și deci, nerezultând că ar fi aceeași persoană cu [redacted] reclamanta din prezentul dosar. Din certificatul de naștere al reclamantei depus la dosarul cauzei (fil.5) rezultă că aceasta până în anul [redacted] când s-a căsătorit (certificat de căsătorie fil. 5 dosar) avea numele de [redacted], însă prenumele acesteia nu este [redacted] ci [redacted] fiind astfel o altă persoană decât reclamanta. Rezultă astfel că și după perioada ulterioară căsătoriei, respectiv anii 1989 și 1990 reclamanta nu figurează în niciun înscris cu numele de familie al acesteia, respectiv pe care l-a dobândit după căsătorie. De asemenea, nici martorul audiat în cauză, [redacted]*

nu a putut furniza date referitoare la aceste aspecte, depoziția acestuia făcând doar referiri aproximative la perioada lucrată de reclamantă la [redacted], fără a putea oferi elemente concrete, referitoare la numărul total de norme realizate și respectiv planificate anual, în raport de care să se poată calcula timpul util la pensie. Mai mult, a învederat martorul că nu a lucrat împreună cu reclamanta, aceasta a lucrat periodic la [redacted] pentru bunica sa. Martorul a declarat că reclamanta era strigată [redacted], fostă [redacted] cum era la școală. Așadar, nici din declarația martorului nu rezultă identitatea aceleiași persoane dintre

și (...).”

În considerentele Hotărârii nr. 4 se arată, ulterior expunerii în detaliu a probatorului administrat cu privire la existența prejudiciului, următoarea concluzie: „Fapta ilicită constă în nerespectarea de către salariată a atribuțiilor de serviciu stabilite prin fișa postului, respectiv: - să depună banii proveniți din vânzări în fiecare zi în contul _____; - pentru marfa vândută se va elibera bon fiscal la casa de marcat sau se vor întocmi facturi însoțite de bonfiscal la cererea clientului.”.

Hotărârea nr. 8 nu răspunde în integralitate susținerilor părților, fiind prezentate doar parțial considerentele pentru care acestea au fost înlăturate. Spre exemplu, deși reclamantul a invocat ca și motiv de nelegalitate faptul că fișa sa de evaluare conține doar un set de criterii, nu însă și obiectivele de performanță individuală pe care pârâta le-ar fi stabilit, precum și împrejurarea că pârâta avea obligația legală de a-l informa în prealabil cu privire la criteriile de evaluare a activității sale profesionale, hotărârea relevă doar analiza susținerilor privind informarea salariatului.

În cazul Hotărârii nr. 7, considerentele acesteia relevă faptul că, deși a fost respinsă excepția lipsei calității procesuale pasive, invocată de pârâta Casa de pensii _____ nu au fost analizate susținerile părții și nu au fost arătate argumentele pentru care candidat _____ a oprit la o anumită concluzie. Prin urmare, nu pot fi primite criticile formulate de _____ judecător

În cuprinsul Hotărârii nr. 3 nu sunt analizate susținerile reclamantului și nu sunt prezentate considerentele pentru care acțiunea a fost respinsă în integralitate, respectiv și în ceea ce privește cererea reclamantului de eliberare a unei adeverințe care să cuprindă salariul realizat în regim prelungit, precum și dovada plății contribuțiilor, deși reclamantul a învederat că adeverința eliberată de angajator nu cuprinde mențiuni privind întreaga perioadă ce face obiectul litigiului, iar adresa emisă de pârâta se limitează la prezentarea imposibilității de eliberare a unei adeverințe din care să rezulte sporurile solicitate de reclamant, fără a fi făcute alte precizări.

Din cuprinsul Hotărârii nr. 4 nu rezultă dacă a fost încuviințată proba cu înscrisuri, deși în considerente se face mențiune despre administrarea acestei probe și este expus conținutul a patru înscrisuri. De asemenea, nu sunt expuse argumentele ce au fundamentat soluția de admitere a acțiunii din perspectiva existenței faptei ilicite, fiind prezentată doar concluzia, după cum nu rezultă nici în privința cărei condiții pentru antrenarea răspunderii patrimoniale a fost acordată relevanța neprezentării pârâtei la interogatoriu, în condițiile art. 358 Cod Proc. Civ. Gradul redus de complexitate al cauzei, invocată de contestatoare, nu este de natură a înlătura aceste concluzii, confirmate implicit de _____ judecător

În cuprinsul Hotărârii nr. 9 nu este stabilită situația de fapt prin indicarea conținutului deciziei contestate, deși se face mențiune că aceasta este analizată, prezentându-se doar concluzia „ (Analizând Decizia nr. _____ emisă pârâta _____ instanța constată că aceasta nu cuprinde descrierea faptei săvârșite de reclamantă.”).

În general, se remarcă faptul că susținerile părților sunt tratate într-o manieră superficială, anumite înscrisuri sunt valorificate la stabilirea situației de fapt, cu toate că din conținutul hotărârilor selectate nu rezultă că s-a procedat la încuviințarea probei cu înscrisuri (de exemplu în hotărârile nr. 3, nr. 4, nr. 8, nr. 9), probele sunt prezentate prin preluarea conținutului sau nu se realizează analiza lor coroborată, nu este indicată norma de drept incidentă în situații în care s-ar fi impus, argumentele sunt prezentate într-o manieră lipsită de claritate și concizie, la aceasta contribuind multiplele greșeli de caligrafie.

De asemenea, sunt hotărâri judecătorești în care înțelegerea raționamentului avut în vedere de candidată prezintă dificultăți, firul logic al hotărârii nefiind ușor de urmărit și bine susținut de argumente, concluzia fiind aceea că nu reușește respectarea standardelor de motivare a unei hotărâri judecătorești.

Ca notă generală, au existat puține referiri la jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție, însă acest aspect este imputabil numai în mică măsură candidată având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor selectate (hotărârile nr. 1, nr. 6 nr. 7).

În ceea ce privește respectarea practicii instanței superioare, se constată că în două cazuri a fost admis apelul și schimbată total soluția, respectiv în cazul sentinței civile nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ și sentinței civile _____ pronunțată în dosarul nr. _____ Invocarea unei practici judiciare neunitare în cadrul _____ și _____ nu reprezintă un motiv de înlăturare a concluziilor Comisiei de evaluare, nefiind dovedit acest aspect.

Pe cale de consecință, având în vedere că motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic rezultat din aplicarea normei de drept, redată succint, circumscrisă situației de fapt reținută de judecător, Secția consideră că nu se poate acorda candidată un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va dispune respingerea contestației formulate de _____ judecător la _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, având codul de concurs A0180, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către Comisia organizată la nivelul _____ reflectă în mod obiectiv activitatea și conduita din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit,



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

neimpunându-se realizarea unei noi evaluări, aspectele invocate de către contestato cu privire la dosare punctual indicate nefiind de natură a conduce la o altă concluzie, în condițiile în care evaluarea este efectuată prin raportare la toate actele analizate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 voturi Respingere și 2 voturi Admitere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, formulată de _____ judecător la candidată având codul A0180.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011