



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2949

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la data de 11.12.2025, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la codul de concurs A0177, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea efectuată de Comisia organizată la nivelul

În motivarea contestației antereferite, au fost invocate, în esență, următoarele aspecte:

Cu titlu prealabil, în ceea ce privește hotărârile selectate de către Comisia de evaluare, contestatoarea menționează că acestea vizează doar 3 dosare din materia litigiilor de muncă, specializare în privința căreia a formulat cererea de promovare și 7 dosare din materia civilă, sens în care apreciază că nu sunt tocmai relevante pentru evaluarea activității profesionale și că se impunea analizarea cu precădere a activității în materia conflictelor de muncă și a asigurărilor sociale.

Consideră contestato că punctajul acordat este inexplicabil, în condițiile în care în anul 2022 i-a fost evaluată activitatea în cadrul ca urmare a promovării la și a obținut 98 de puncte pentru aceeași calitate a lucrărilor.

A precizat că în toată cariera de judecător nu a înregistrat nicio restanță în privința redactării hotărârilor, a obținut gradul de tribunal cu aproape nota 10, nu s-a formulat niciodată o cerere de recuzare sau vreo sesizare privind activitatea sau conduita, precum și că în raport este o evidentă contradicție în ceea ce privește punctajul maxim acordat cu privire la partea a II-a din raport, care vizează conduita candidatului și partea I din raport, care vizează evaluarea activității.

Dacă cele reținute în raport în partea I s-ar fi reflectat în activitatea sa, cu siguranță, pe



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

de o parte, gestionarea ședințelor și atitudinea manifestată ar fi atras nemulțumirea justițiabililor și a celorlalți parteneri ai actului de justiție, iar pe de altă parte, s-ar fi reflectat în considerentele hotărârilor pronunțate de către instanțele de control judiciar. Or, după cum se poate analiza, tocmai urmare a interesului acordat lucrărilor și a rigurozității manifestate, mare parte din dosarele soluționate nu sunt atacate, iar în cele atacate, se remarcă în principal soluții de menținere a sentințelor pronunțate.

În ceea ce privește pct. c) din raportul de evaluare - respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și a termenelor de redactare, precizează că susținerea potrivit căreia amânarea pronunțării este o procedură utilizată în hotărârile evaluate este reală, dar incompletă și nu reprezintă o încălcare a Codului de procedură civilă. Astfel, în dosarele complexe, cu un probatoriu amplu, tocmai pentru a se evita eroarea, a procedat în această manieră, însă Comisia nu a menționat că amânarea pronunțării a venit în toate situațiile însoțită de motivarea hotărârii.

În cazul Hotărârii nr. 5, astfel cum a constatat Comisia de evaluare, a procedat la amânarea pronunțării de două ori, de la data de până la data de și de la data de la data de când a pronunțat hotărârea, care a fost și redactată la aceeași dată, nu a fost încălcat termenul prevăzut de art. 396 din Codul de procedură civilă, în legislația aferentă nu este exclusă amânarea pronunțării de 2 ori, în cazul său cu respectarea termenului de 15 zile, iar la nivelul instanțelor judecătorești, chiar în dosarul evaluat de Comisie, nr. a amânat pronunțarea de două ori.

Referitor la existența unei singure hotărâri redactate cu o zi întârziere, contestatoarea precizează că hotărârea respectivă a fost redactată cu respectarea termenului legal, fiind omisă de către grefierul de ședință închiderea acesteia.

Referitor la numărul de hotărâri redactate față de media secției, apreciază că raportul este incomplet, întrucât nu se face mențiune cu privire la aspectul că în perioada i s-a repartizat un complet nou înființat, ca urmare a revenirii din în perioada a fost desemnat pentru o scurtă perioadă pe un complet preluat, pentru că a intrat în în perioada de asemenea, a fost desemnată pe un complet nou înființat ca urmare a revenirii în activitate, în perioada în care a deținut funcția de președinte al în cadrul în anumite perioade, a avut complexitate redusă, iar, deși numărul de dosare soluționate de către contestatoare vizează perioade mai scurte, raportarea s-a făcut la media secției pe perioadă mai mare, aspect care este inechitabil.

În ceea ce privește punctajul acordat la capacitatea de analiză și sinteză, consideră că motivarea din raportul de evaluare este eronată. Astfel, este real că în cuprinsul considerentelor



privind susținerile părților subzistă unele erori gramaticale, care nu sunt de natură să imprime un caracter ininteligibil sentințelor, generate de volumul de muncă, a cererilor formulate în mod amplu de către părți, cu consecința acordării de către contestatoare a unei atenții sporite considerentelor din care rezultă soluția instanței, precizând că aceste erori se remarcă în activitatea majorității magistraților, fiind incidente chiar în raportul de evaluare.

Tot sub acest aspect, subliniază că, în cazul dosarelor care au fost selectate pentru evaluare, au subzistat aceste mici erori, fiind vorba despre dosare cu un obiect complex, dosare vechi, unele dintre ele preluate, cu cereri ample și excepții multe. Capacitatea de sinteză a susținerilor părților rezultă în mod evident dacă s-ar analiza conținutul cererilor formulate de către părți.

Referitor la mențiunea din raport cu privire la faptul că Hotărârea nr. 1, respectiv sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ preia date din programul legislativ, cu trimiterea pe care administratorul bazei a realizat-o, arată că a solicitat verificarea sentinței aflate la dosar și la mapa de sentință și nu apar astfel de inserări.

Comisia a analizat superficial acest aspect, în programul Ecris fiind preluate în maniera expusă, însă documentul semnat și comunicat nu conține astfel de mențiuni. Exista posibilitatea pentru Comisia de evaluare să verifice acest aspect, printr-o simplă adresă la _____ anterior consemnării acestor susțineri în raportul de evaluare.

Referitor la concluziile din raport precizate în finalul punctului A, în sensul că hotărârile reflectă o capacitate redusă de analiză, sinteză, lipsă de preocupare pentru analiză riguroasă a mijloacelor de probă, cu utilizarea unui limbaj inadecvat din punct de vedere juridic, neclar și imprecis, apreciază că sunt în totală contradicție cu cele reținute de către Comisia de evaluare la motivarea acordării punctajului la pct. B din raport.

Referitor la Hotărârea nr. 7, contestato _____ face mențiunea că această hotărâre nu este definitivă, _____ amânând pronunțarea cu privire la soluție, însă Comisia de evaluare se substituie instanței de control judiciar și precizează că nu s-a stabilit corect situația de fapt și că s-a efectuat o analiză în baza unor dispoziții legale care nu sunt incidente.

În aceste condiții, apreciază că au fost depășite atribuțiile Comisiei de evaluare, susținerile acesteia vizând tocmai obiectul dedus judecății în dosarul nr. _____ în care candidata a efectuat o cercetare judecătorească amplă și care nu este definitiv, fiind amânată pronunțarea în apel.

Referitor la susținerile privind Hotărârea nr. 8, cu privire la care Comisia a precizat că dispozitivul este redactat într-o manieră eronată, neclar, arată că este firesc să fie neclar pentru Comisie, atâta timp cât dosarul respectiv a presupus o problemă complexă, cu numeroase excepții invocate, instanța de control judiciar modificând soluția doar cu privire la unul dintre

numeroasele capete de cerere, respectiv acordarea unor daune. Rezultă în mod evident că, dacă dispozitivul era redactat neclar, eronat, instanța de control judiciar ar fi corectat aceste inexactități.

Mai învederează judecător că dosarul nr. a fost preluat, iar încheierea din anul 2018 la care se face referire în raport și despre care se precizează că în cuprinsul acesteia nu se regăsește motivarea unei excepții, nu a fost întocmită de către contestat nefiind judecător desemnat la acel moment în dosar.

Tot cu privire la această sentință, arată că, în dezacord cu cele reținute de către Comisie, respingerea excepției lipsei capacității procesuale de folosință a fost motivată în cuprinsul încheierii, ca și restul excepțiilor, aspect care se poate verifica în mod concret prin analiza încheierilor pronunțate în dosarul respectiv.

Referirile din raport cu privire la inserarea dispozițiilor art. 248 din Codul de procedură civilă la finalul hotărârii sunt inexacte, din analiza integrală a considerentelor hotărârii respective rezultă că instanța a analizat cu prioritate art. 248 din Codul de procedură civilă sub aspectul ordinii de soluționare a excepțiilor în raport de efectul acestora, mențiunea de la finalul sentinței fiind efectuată ca argument sub aspectul irelevanței analizării restului de excepții, ca urmare a admiterii unor excepții peremptorii.

În ceea ce privește susținerile referitoare la Hotărârea nr. 9 din dosarul nr. , arată că aprecierile Comisiei sunt eronate, dosarul respectiv a presupus la momentul repartizării către contestat a acestui dosar o readministrare a unui probatoriu complex în momentul trimiterii spre rejudecare, soluția pronunțată fiind menținută în calea de atac, fiind necesară de asemenea o lectură a sentinței pronunțate pentru o apreciere justă.

În final, în ceea ce privește susținerile Comisiei cu privire la lipsa de complexitate a hotărârilor selectate, apreciază că această susținere este profund superficială.

Din simpla analiză a hotărârilor selectate în mod aleatoriu de sistemul informatic, rezultă selecția evidentă, majoritară, a unor dosare civile, vechi, unele preluate sau trimise spre rejudecare, cu obiecte complexe și probatorii ample, spre deosebire de hotărârile selectate din materia unde intenționa să promoveze.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/DRUO/18633/ST/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecatori a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale



Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare *”Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 38 din Regulament, concursul de promovare efectivă a judecătorilor constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității sunt avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate aleatoriu de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților este efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce poate fi atribuit fiind de 40 de puncte, pentru fiecare dintre criteriile prevăzute la art. 45 alin. (1) putând fi acordate cel mult 20 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv 12.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

”(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează

contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare a activității și conduitei cu privire la judecător , întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate aleatoriu de Comisie, iar punctajul obținut de magistratul menționat (cod candidat A0177), judecător la candidat pentru este de 75 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 8 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 8 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 19 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de judecător în raport de

criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, cu privire la obiectul dosarelor avute în vedere în procedura evaluării, Secția pentru judecători observă că hotărârile judecătorești analizate de Comisia de evaluare au fost selectate aleatoriu, cu respectarea prevederilor Regulamentului și au vizat perioada supusă evaluării corespunzătoare concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada septembrie - decembrie 2025, astfel încât nu prezintă relevanță rezultatele obținute de către contestatoare la alte concursuri sau în întreaga sa carieră.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare la criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 8 puncte, reținând că examinarea lucrărilor candidat relevă deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză, precum și faptul că, în general, coerența hotărârilor examinate este afectată de multiplele greșeli de ortografie.

Preocuparea pentru a realiza o prelucrare sintetică a cererii introductive, a istoricului cauzei este aproape inexistentă. Partea din hotărâre care redă susținerile părților, deși în mare parte preluată la trecut și la persoana a III-a, este în realitate prea puțin prelucrată și sistematizată, fiind transcrisă prin metoda copy-paste, ceea ce implică transcrierea în integralitate a mențiunilor din înscrisurile întocmite de părți, folosirea unui limbaj colocvial, repetarea pasajelor, reproducerea greșelilor de ortografie și, deseori, păstrarea exprimării la persoana I, respectiv lipsa acordului între predicat și subiect.

Constatările Comisiei au fost însoțite de exemple din cvasitotalitatea hotărârilor pronunțate de candidat printre care hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

Deși Secția pentru judecători observă că susținerile judecător cu privire la forma sentinței civile nr. pronunțată în dosarul nr. sunt întemeiate, apreciază că această împrejurare nu este de natură a influența punctajul acordat, raportat la celelalte deficiențe identificate.

Fără a ignora observațiile contestatoarei privind volumul de muncă, Secția apreciază că acestea nu pot justifica și fundamenta validarea unei practici care, dintr-o perspectivă obiectivă, necesită îmbunătățiri și nu pot servi drept motive pentru a obține un punctaj superior.

În general, se remarcă faptul că hotărârile reflectă o capacitate redusă de analiză și sinteză, precum și o preocupare redusă pentru o analiză riguroasă, aprofundată a mijloacelor de probă administrate pentru determinarea stării de fapt deduse judecății, fiind utilizat inclusiv procedeul redării pe larg a conținutului acestora. De asemenea, limbajul folosit este unul neclar

și imprecis, inadecvat din punct de vedere juridic, aspecte de natură să îngreuneze înțelegerea problematicii tratate, respectiv a situației de fapt și a instituțiilor juridice aplicabile.

Secția pentru judecatori reține că augmentarea artificială a conținutului hotărârii, prin reproducerea susținerilor participanților la proces sau prin preluarea integrală a textelor de lege aplicabile sunt în discrepanță cu reglementarea redactării și motivării hotărârii judecătorești, cuprinsă în art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda candidat un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

Secția pentru judecatori apreciază că aspectele referitoare la analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, un text care nu este coerent în exprimare neputând fi clar și logic.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare la criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecatori apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 8 puncte, reținând că, în general, hotărârile supuse evaluării au o structură logică, evidențiată prin redarea și coroborarea textelor legale și analiza susținerilor ambelor părți, însă candidata demonstrează o capacitate argumentativă redusă, din perspectiva logicii și clarității, dar și sub aspectul modalității de prezentare a ideilor ce constituie raționamentul jurisdicțional în hotărârile selectate.

De regulă, candidat manifestă preocupare pentru analiza apărărilor și excepțiilor invocate de părți și pentru prezentarea argumentelor de fapt și de drept care determină soluția pronunțată în cauză, dar uneori raționamentul expus este deficitar, făcând ca acesta să fie dificil de înțeles, având în vedere că hotărârea se adresează unor persoane care nu au cunoștințe juridice și care nu au abilitatea de a înțelege facil acest raționament, fiind însă identificate și carențe sub acest aspect, de exemplu în hotărârile nr. 4, 6, 7, 8, 9.

Față de susținerile judecător cu privire la hotărârea pronunțată în dosarul nr. , Secția pentru judecatori apreciază că nu poate fi vorba despre o substituie a Comisiei de evaluare în rolul instanței de control judiciar, în condițiile în care aspectele reținute în raportul de evaluare sunt abordate din perspectiva criteriilor din Regulament și prezintă relevanță în procedura evaluării.

Deși rațiunile care stau la baza excepțiilor sunt reflectate în considerente, maniera în care candidata își formulează argumentele evidențiază deficiențe de tehnică juridică,



prezentarea fiind neunitară, insuficient structurată și lipsită de precizia conceptuală cerută în analiza unor astfel de aspecte.

Astfel, deși candidata, în considerentele Hotărârii nr. 8, face trimitere la dispozițiile art. 248 Codul de procedură civilă, care stabilește ordinea de soluționare a excepțiilor, când sunt invocate simultan mai multe excepții, se constată că această analiză nu este făcută înainte de soluționarea excepțiilor invocate, ea regăsindu-se în finalul hotărârii neargumentată: „În final, reținând că astfel cum s-a precizat anterior în raport de dispozițiile art. 248 din Codul de procedură civilă în ipoteza invocării în mod simultan a mai multor excepții instanța, în raport de efectul acestora, stabilește ordinea de soluționare, luând în considerare admiterea excepțiilor lipsei de interes, lipsei calității procesual active și a inadmisibilității, se apreciază că fiind de prisos analiza excepției lipsei calității procesual pasive și a prematurității, excepții care au fost unite cu fondul cauzei.”

Hotărârea a fost apelată, soluția din apel fiind „Admite apelul. Schimbă în parte sentința apelată, cu privire la soluția asupra petiției 5 din acțiune. Respinge ca neîntemeiată cererea privind obligarea părților la plata de daune. Menține celelalte dispoziții din sentință. Definitivă. Pronunțată azi, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.”

În cazul Hotărârii nr. 9, se constată că dispozitivul hotărârii este neclar și contradictoriu, candidata, deși constată că reclamantul nu are calitate procesuală activă, în paragraful următor al dispozitivului acțiunea formulată de acesta este admisă și față de el, creând dubiu cu privire la soluția dispusă.

Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a reclamantului are drept consecință respingerea acțiunii formulate față de acest reclamant, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă. Ca atare, dispozitivul respectivei hotărâri nu respectă cerința de a fi clar, precis și coerent, pentru a nu crea confuzii și pentru a putea fi pus în executare.

Ca notă generală, au existat puține referiri la jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, aspect imputabil numai în mică măsură candidat având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor selectate.

Pe cale de consecință, având în vedere că motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic rezultat din aplicarea normei de drept, redată succint, circumscrisă situației de fapt reținută de judecător, Secția consideră că nu se poate acorda candidat un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare la criteriul *“respectarea termenelor*

rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 19 puncte, reținând că, din analiza hotărârilor judecătorești, se constată că amânarea pronunțării este o procedură des utilizată de candidat în 8 dintre hotărâri fiind amânată pronunțarea (hotărârile nr. 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10), practică ce conduce la creșterea duratei procedurii judiciare.

Potrivit datelor statistice comunicate de către _____ prin adresa nr. _____ în perioada _____ candidat a participat la un număr de 125 de ședințe de judecată, participând la soluționarea unui număr de 1140 de cauze, soluționând un număr de 318 cauze, redactând un număr de 318 hotărâri, față de media secției de 824,6, dintre hotărârile redactate doar o singură hotărâre fiind redactată peste termenul legal, cu o depășire de doar o zi.

Potrivit datelor statistice comunicate de către _____ prin adresa nr. _____ în perioada _____ candidat a participat la un număr de 18 ședințe de judecată, participând la soluționarea unui număr de 476 de cauze, soluționând un număr de 131 de cauze, redactând un număr de 131 de hotărâri, față de media secției de 204,8, toate hotărârile fiind redactate în termen. În perioada _____ candidat a participat la un număr de 43 de ședințe de judecată, participând la soluționarea unui număr de 867 de cauze, soluționând un număr de 127 de cauze, redactând un număr de 127 de hotărâri, față de media secției de 270,9, toate hotărârile fiind redactate în termen.

Secția are în vedere că, deși nu reprezintă o încălcare a Codului de procedură civilă, practica contestată de a amâna pronunțarea în majoritatea dosarelor, fără justificare în toate cazurile, prin raportare la volumul de activitate, nu poate fi ignorată, se impune a fi avută în vedere și prezintă relevanță în procedura evaluării.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători consideră că nu se poate acorda candidat un punctaj mai mare raportat la criteriul contestat antereferit, reducerea aplicată fiind rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va dispune respingerea contestației formulate de _____ judecător la _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, având codul de concurs A0177, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către Comisia organizată la nivelul _____ reflectă în mod obiectiv activitatea și conduita din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit, neimpunându-se realizarea unei noi evaluări, aspectele invocate de către contestato _____ cu privire la dosare punctual indicate nefiind de natură a conduce la o altă concluzie, în condițiile în

care evaluarea este efectuată prin raportare la toate actele analizate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (9 voturi Respingere și un vot Admitere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, formulată de judecător la candidată având codul A0177.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecătoarea Elena COSTACHE

