



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2947

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la data de 11.12.2025, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0192, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea efectuată de Comisia organizată la nivelul

În motivarea contestației antereferite, au fost invocate, în esență, următoarele aspecte:

Cu privire la criteriul capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare, contestatoarea apreciază că punctajul acordat este excesiv redus față de punctajul maxim ce putea fi acordat, arătând că, într-adevăr, în unele hotărâri, în partea introductivă, a preluat cererea de chemare în judecată și întâmpinările, utilizând aplicația Rejust, însă o astfel de abordare nu este generalizată și a fost justificată prin încărcătura mare a completurilor de judecată pe care le-a prezidat, prin numărul mare de hotărâri pe care le-a avut de motivat și de dorința de a respecta termenele de redactare, însă, în cadrul expunerii situației de fapt, precum și a motivelor de fapt și de drept pe care și-a întemeiat soluțiile, a sintetizat motivele și susținerile părților, analizându-le pe fiecare în parte, prin raportare la normele de drept incidente și a precizat considerentele pentru care a admis, cât și cele pentru care a înlăturat cererile și susținerile părților.

Apreciază contestato că în cadrul motivării efective a avut o exprimare clară și cursivă, a dat dovadă de coerență, limbajul folosit fiind clar și precis, precizând că, de altfel, Comisia de evaluare reține în cuprinsul raportului toate aceste aspecte, concluzionând că are o bună capacitate de analiză și sinteză, o reală coerență în exprimare, limbajul folosit fiind clar și precis, adecvat din punct de vedere juridic și că oferă argumente juridice convingătoare în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

susținerea soluțiilor pronunțate.

Cu privire la criteriul argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, Comisia de evaluare a apreciat argumentația expusă în cuprinsul considerentelor hotărârilor redactate, reținând că structura hotărârilor este logică, clară, sunt redată și coroborate textele de lege relevante și incidența acestora asupra cererilor și susținerilor părților, se reține „capacitatea argumentativă, din perspectiva logicii și clarității, dar și sub aspectul modalității de prezentare a ideilor ce constituie raționamentul jurisdicțional”, remarcându-se considerentele convingătoare, faptul că argumentele decurg unele din altele, susținând concluzia pe care se bazează soluția, se remarcă preocuparea pentru analiza tuturor cererilor, apărărilor și excepțiilor invocate de părți, fiind identificată o hotărâre în cuprinsul căreia Comisia a apreciat că a făcut o analiză „sumară” a petitului doi al cererii de chemare în judecată și a cererii de chemare în garanție.

Consideră contestato că, și în această situație, a expus clar și concis motivele pentru care acest capăt de cerere a fost respins, respectiv neîndeplinirea uneia dintre cele patru condiții cumulative, prevăzute de textul de lege indicat, necesar a fi întrunite pentru atragerea răspunderii patrimoniale a angajatorului. De altfel, se remarcă și poziția părților, care au înțeles și acceptat motivarea instanței, chiar și succintă, neformulând cale de atac.

Apreciază că s-a preocupat întotdeauna să analizeze clar și cursiv toate cererile, excepțiile și susținerile părților, oferind argumente de fapt și logico-juridice, s-a preocupat de studiul jurisprudenței Înaltei Curți și a Curții Constituționale, dar și a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Având în vedere că au fost analizate un număr de 15 hotărâri, diminuarea punctajului acordat cu o pătrime (pentru aprecierea, ca sumară, a motivării unui singur capăt de cerere, într-o singură sentință) apare ca fiind excesivă, în opinia contestato

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/DRUO/18633/ST/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 38 din Regulament, concursul de promovare efectivă a judecătorilor constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității sunt avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate aleatoriu de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților este efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce poate fi atribuit fiind de 40 de puncte, pentru fiecare dintre criteriile prevăzute la art. 45 alin. (1) putând fi acordate cel mult 20 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv 12.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare a activității și conduitei cu privire la judecător
întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul

documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate aleatoriu de
Comisie și 5 hotărâri judecătorești transmise de candidat, iar punctajul obținut de magistratul
menționat (cod candidat A0192), judecător la candidat pentru

este de 88 de puncte, acordat pentru

fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 13 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 15 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de judecător în
raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

mapa candidatei, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu privire la criticile formulate de contestato la criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 13 puncte, reținând că hotărârile analizate de Comisie relevă o bună capacitate de analiză și sinteză a candidat , aceasta având abilitatea de a surprinde în motivare aspectele relevante pentru soluționarea cauzei și de a le prezenta într-o manieră accesibilă, chiar și pentru un cititor fără pregătire juridică, iar exprimarea candidat este în general clară și cursivă, încercându-se o sintetizare a conținutului cererilor părților, a susținerilor acestora, formularea unor fraze scurte, care să poată fi parcurse cu ușurință.

Uneori, însă, în partea expozitivă a considerentelor sunt preluate fraze cu conținut greoi, fiind evident că nu a existat preocupare pentru reformularea cererilor, astfel încât exprimarea să nu fie una colocvială, așa cum este folosită de părți, iar în unele hotărâri nu se face o sinteză a cererilor părților, se consemnează integral conținutul cererilor sau al întâmpinării, ceea ce face ca numărul de pagini al hotărârii să fie nejustificat de mare.

În hotărârile selectate de Comisie se constată o insuficientă structurare și sistematizare a conținutului cererii de chemare în judecată, întâmpinării etc., ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească detalii excesive, deși era posibilă o sintetizare a susținerilor părții (Hotărârile nr. 1 - 10).

Cu titlu exemplificativ, în Hotărârea nr. 4, selectată de Comisie, este prezentat conținutul cererii introductive pe 7 pagini, cel al întâmpinărilor pe 5 pagini, iar considerentele proprii ale candidat sunt prezentate pe 2 pagini, iar în Hotărârea nr. 6 a fost preluat pe 6 pagini conținutul cererii introductive, iar considerentele proprii ale candidat sunt prezentate pe aproximativ 3 pagini.

În Hotărârea nr. 13, propusă de candidată, este prezentat conținutul cererii introductive pe 6 pagini, cel al întâmpinărilor pe aproximativ 16 pagini, iar considerentele proprii ale candidat sunt prezentate pe 6 pagini, manieră de redactare a hotărârii care o face greu de lecturat.

De asemenea, se constată faptul că partea din hotărâre ce redă susținerile părților, deși în mare parte preluată la trecut și la persoana a III-a, pentru că nu este prelucrată, fiind transcrisă prin metoda copy-paste, a condus la preluarea unui limbaj colocvial folosit de părți, reproducerea greșelilor de ortografie sau exprimare ori, deseori, păstrarea exprimării la persoana I.

De exemplu, în Hotărârea nr. 3 se arată că “(...) A sesizat Inspectoratul Teritorial de



Munca cu privire la aspectele invederate mai sus, iar raspunsul emis la data de sub nr. a constatat că societatea parata nu i-a incheiat contract individual de munca din noiembrie 2020 de cand era angajat al acestăia, ci la dosarul său de personal a fost gasit un contract individual de munca cu incepere a activitatii de la data de 01.03.2021.”

În Hotărârea nr. 4 se arată „ (...) În ceea ce privește ANULAREA FISEI POSTULUI ASTFEL CUM A FOST MODIFICATĂ UNILATERAL SI ABUZIV SI REPUNEREA IN SITUAȚIA ANTERIOARĂ(...)”, „Referitor la capătul de cerere privind obligarea pârâților la DESPĂGUBIRI PENTRU REPARAREA PREJUDICIULUI MORAL SUFERIT CA URMARE A ÎNCĂLCĂRII DREPTURILOR SUBSEMNA TEI IN CUANTUM DE LEI (...); „Din data de și până în prezent ii repartizeaza toata corespondenta colegului de la compartimentul regenerarea pădurilor, pepiniere, păduri private si pe a mea, acestuia, cu toate ca ambii au inapoiat cu referate catre director corespondenta nespecifica, inasa acesta , prin rezolutie le da inapoi, dupa bunul lui plac, amenintandu-i ca îi va aduce in fata Comitetului Director si va face sesizarea Consiliului de disciplina pentru refuz de a realiza atributii de serviciu (a se vedea in acest sens sesizarea din data de).”

În Hotărârea nr. 6 se arată „Din dorința de a epuiza toate posibilitățile de a da de urma arhivei, l-a contactat pe fost coleg de serviciu în perioada în care și-a desfășurat activitatea în cadrul Acesta i-a adus la cunostință că societatea Grupul de Șantiere a fost desființată și arhiva societății s-ar afla la societatea ce avea CUI-ul nr. societate ce se afla în faliment. Totodată, i-a comunicat că dumnealui a ridicat adeverința pentru stabilirea vechimii în muncă de la această societate în anul ”; „Societatea i-a răspuns solicitării sale prin adresa nr. în care i-a comunicat ca in urma cercetării documentelor preluate de la societatea fostul nu a identificat carnetul de muncă și nu a fost identificat în ștatele de plată deoarece nu dețin ștate de plată pertru perioada în arhiva preluată de la ”.

În Hotărârea nr. 8 se arată „Legiuitorul a avut în vedere, conform dispozițiilor legale, să protejeze salariații de modificări unilaterale esențiale și nu să-i împiedice pe angajatori să-și administreze unitatea prin mutarea salariaților de la o secție la alta, de la un serviciu la altul, cu atât mai mult cu cât societatea a procedat la acest demers in vederea respectării impunerilor legale stabilite de Legea nr. 296/2023 pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung (...).”

În Hotărârea nr. 9, selectată de Comisie, se constată că cererea introductivă și întâmpinarea sunt sintetizate parțial, iar trecerea de la susținerile părților la motivare este



bruscă, lipsind analiza probelor și susținerilor părților „-în data de , în cadrul unui alt schimb de mesaje între contestator și managerul prin care acesta din urmă cerea explicații pentru de neînchiderea, timp de zile, a unui dosar de facturare pentru gestiunea calității la intrare arătându-și disponibilitatea de a oferi suportul necesar dacă este nevoie, contestatorul a transmis răspuns în care menționează și că (se redau cuvintele contestatorului) „nu am pregătirea în a evalua starea dumneavoastră de sănătate mintală, altcineva ar fi potrivit pentru această sarcină”.

Începând prin a analiza motivele de netemeinicie a deciziei de sancționare, formulate de contestator, instanța apreciază că, atâta vreme cât acesta a invocat nerespectarea art. 250 Codul muncii și a art. 111 din Regulamentul Intern și nu a contestat concret faptele reținute de angajator ca abateri disciplinare, propunând dovezi în contraprobă, acestea reprezintă motive de nelegalitate a deciziei sub aspectul neindicării în decizie exact a textelor încălcate și al nerespectării principiului aplicării sancțiunii proporțional cu abaterea disciplinară săvârșită, numit și principiul individualizării sancțiunii (...). Mai mult, deși dosarul are ca obiect contestație decizie de sancționare, candidat alege să analizeze mai întâi motivele de netemeinicie ale deciziei de sancționare, iar ulterior motivele de nelegalitate invocate de contestator, chiar dacă motivele de nelegalitate trebuiau analizate cu prioritate.

În unele situații se remarcă o preocupare mai redusă a candidat pentru forma hotărârii, fiind identificate cazuri de neutilizare a diacriticelor (Hotărârile nr. 3, nr. 4, nr. 8, nr. 11 și nr. 12).

Cu titlu general, se remarcă o reală coerență în exprimare a candidat , limbajul folosit fiind unul clar și precis, adecvat din punct de vedere juridic, aspecte de natură să faciliteze o bună înțelegere a problematicii tratate, respectiv a situației de fapt și a instituțiilor juridice aplicabile, iar candidat procedează la o analiză sistematizată a susținerilor părților prin raportare la normele de drept incidente, răspunde motivelor acțiunii și apărărilor formulate și oferă argumente juridice convingătoare în susținerea propriei soluții.

Secția pentru judecatori reține că augmentarea artificială a conținutului hotărârii, prin reproducerea susținerilor participanților la proces sau prin preluarea integrală a textelor de lege aplicabile, precum și lipsa diacriticelor specifice limbii române sunt în discrepanță cu reglementarea redactării și motivării hotărârii judecătorești, cuprinsă în art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda candidat un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

Secția pentru judecători apreciază că aspectele referitoare la analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, un text care nu este coerent în exprimare neputând fi clar și logic.

Cu privire la criticile formulate de contestato la criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 15 puncte, reținând că, în general, hotărârile au o structură logică, clară, sunt redată și coroborate textele legale relevante și sunt analizate susținerile ambelor părți în mod proporțional, iar candidat își demonstrează capacitatea argumentativă, din perspectiva logicii și clarității, dar și sub aspectul modalității de prezentare a ideilor ce constituie raționamentul jurisdicțional și nu au fost identificate hotărâri în care candidat să facă o motivare generală, fără referiri la situația concretă dedusă judecării, considerentele expuse sunt convingătoare, aspectul hotărârilor este unul coerent, argumentele decurg unele din altele susținând concluzia pe care se bazează soluția adoptată de instanță.

Se remarcă, în general, preocuparea candidat pentru o atentă analiză a tuturor apărărilor și excepțiilor invocate de părți și pentru prezentarea argumentelor de fapt și de drept care determină soluția pronunțată în cauză.

Totuși, în cazul Hotărârii nr. 4, selectată de Comisie, se constată o analiză sumară a petiului doi al cererii de chemare în judecată și al cererii de chemare în garanție, astfel cum rezultă din lecturarea hotărârii.

Din examinarea hotărârilor judecătorești aflate la dispoziția Comisiei reiese concluzia că, de regulă, în activitatea de judecată, candidat înțelege însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice și au fost identificate trimeri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale (de exemplu, Hotărârile nr. 6, nr. 8, nr. 11, nr. 12).

Pe cale de consecință, având în vedere că motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic rezultat din aplicarea normei de drept, redată succint, circumscrisă situației de fapt reținută de judecător, Secția consideră că nu se poate acorda candidat un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va dispune respingerea contestației formulate de judecător la candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, având codul de concurs A0192, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către Comisia organizată la nivelul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

reflectă în mod obiectiv activitatea și conduita din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit, neimpunându-se realizarea unei noi evaluări, aspectele invocate de către contestatoare cu privire la dosare punctual indicate nefiind de natură a conduce la o altă concluzie, în condițiile în care evaluarea este efectuată prin raportare la toate actele analizate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (9 voturi Respingere și un vot Admitere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, formulată de
candidat învând codul A0192.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011