

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2946****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs

A0205, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că punctajul de numai 8 puncte din totalul de 20 posibile acordat pentru criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament este nejustificat, întrucât hotărârile analizate respectă cerințele art. 425 alin. (1) lit. b) și art. 482 din Codul de procedură civilă, iar motivările sale indică în mod clar obiectul căii de atac, criticile formulate și delimitarea între aspectele relevante și cele nerelevante, fiind aduse argumente proprii în susținerea soluției primei instanțe. Mai arată judecător că nu poate fi reținută critica potrivit căreia ar fi redat în mod nenecesar considerentele primei instanțe, întrucât analiza efectuată este adecvată cadrului procesual, iar în anumite cauze a fost necesară raportarea la cererea de chemare în judecată deoarece critica apelantului viza calificarea juridică eronată realizată de prima instanță, invocând spre exemplu dosarul nr.

În ceea ce privește criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b), contestato a invocat că depunctarea cu 10 puncte este nejustificată și că evaluarea Comisiei este contradictorie, întrucât pe de o parte se afirmă că nu ar avea capacitate suficient dezvoltată pentru analiza în căile de atac, iar pe de altă parte se susține că nu ar avea experiență profesională adecvată în această fază procesuală. A arătat că evaluarea s-a realizat preponderent pe baza unor hotărâri pronunțate ca instanță de fond, deși experiența în controlul judiciar trebuia analizată în principal prin raportare la hotărârile pronunțate în căile de atac, iar Comisia nu a respectat pe deplin dispozițiile art. 39 alin. (6) din Regulament, reducând evaluarea la o singură decizie pronunțată în dosarul nr.

Totodată, judecător susține că și criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) a fost subevaluat, întrucât își desfășoară efectiv activitatea la din 25.03.2024, iar evaluarea nu a ținut cont de criteriile prevăzute de art. 40 alin. (2) din Regulament și nici de contextul concret al activității secției, care în anul 2024 a funcționat cu doar 5 judecători din 9. Deși la a avut rezultate superioare mediei instanței și a înregistrat un număr de hotărâri neredactate în termen sub media instanței, analiza activității de la a fost realizată izolat, fără raportare la indicatorii obiectivi de activitate, ceea ce a condus la concluzii eronate privind lipsa preocupării pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. Or, în măsura în care s-ar fi procedat la evaluarea criteriului prin raportare la totalitatea circumstanțelor concrete în care s-a desfășurat activitatea judecătorilor mai ales la nivelul anului 2024 (cu doar 5 din totalul de 9 judecători), prin verificarea punctuală a fiecărui indicator prevăzut de art. 40 alin. (2) din Regulament, judecător apreciază că nu se putea concluziona în sensul că nu dovedește preocupare constantă pentru soluționarea în termen rezonabil a cauzelor cu care a fost investită.

În final, judecător a arătat că a depus permanent diligențe pentru îndeplinirea atribuțiilor în mod temeinic și în timp util, că a manifestat disponibilitate la efort susținut și preocupare constantă pentru perfecționarea profesională și că este pregătită pentru activitatea la instanța superioară, considerând această etapă o continuare firească a evoluției sale profesionale.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători, a fost aprobată organizarea, în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.



Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv 12.12.2025 pentru Curtea de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.*

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____, punctajul obținut de _____ (cod



candidat A0205), judecător în cadrul

candidat pentru promovarea efectivă la
este de 68 de puncte,

acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 8 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 10 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la Curtea de Apel Craiova pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești transmise de candidat conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a), în acord cu concluziile Raportului de evaluare, Secția pentru judecători reține că în cuprinsul hotărârilor supuse evaluării se constată deficiențe sistematice privind lipsa de sinteză și redarea integrală a cererilor și apărărilor părților, contrar art. 128 alin. (1) teza a II-a din Regulamentul de ordine interioară. Astfel, Secția reține că în dosarele nr. --- nr. nr.

nr.

nr.

nr.

nr.

și nr.

candidat a preluat integral cererile de chemare în

judecată, apelurile, întâmpinările și notele de ședință, inclusiv cu formulări la persoana I, fără



prelucrare, fără gruparea argumentelor și fără sistematizare, ceea ce îngreunează parcurgerea hotărârilor judecătorești pronunțate.

Totodată, Secția pentru judecători observă că în cauzele soluționate în căi de atac, doamna judecător a redat integral considerentele hotărârilor primei instanțe, deși art. 425 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 482 Cod procedură civilă impun doar indicarea obiectului apelului și a soluției primei instanțe. Deși judecător a invocat exact aceste temeiuri legale în susținerea contestației sale, Secția pentru judecători reține că acestea nu exonerează judecătorul de obligația de a face o sinteză proprie a acestor considerente, punctajul acordat în analiza acestui criteriu fiind justificat în raport de numărul și frecvența deficiențelor constatate.

În ceea ce privește criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b), Secția pentru judecători reține că în mod corect Raportul de evaluare a identificat carențe în analiza argumentată a cererilor de recurs. Astfel, se remarcă în special dosarul nr. unde judecător nu a analizat motivul de recurs privind omisiunea primei instanțe de a examina cauzele de nulitate absolută ale actelor de executare silită, deși recurenta susținuse că în privința acestor cauze nu este incidentă excepția tardivității. În aceeași cauză, instanța de recurs a analizat perimarea executării silite, deși recurenta nu formulase critici pe acest aspect, iar motivarea a vizat în principal cererea de chemare în judecată, nu hotărârea atacată, contrar art. 304¹ din vechiul Cod de procedură civilă.

Referitor la critica conform căreia Comisia nu ar fi respectat pe deplin dispozițiile art. 39 alin. (6) din Regulament, reducând evaluarea la o singură decizie pronunțată în dosarul nr. 33299/215/2022, Secția pentru judecători reține că aceasta nu poate fi primită. Astfel, conform dispozițiilor legale, selectarea hotărârilor supuse analizei este exclusiv prerogativa Comisiei de evaluare, evaluarea candidatului raportându-se doar la acestea. Mai mult, au fost analizate atât hotărâri pronunțate de doamna judecător în perioada în care a activat la cât și hotărâri pronunțate de judecător în perioada în care și-a desfășurat efectiv activitatea la susținerea acestora privind evaluarea unei singure decizii fiind vădit neîntemeiată, Comisia efectuând mențiuni cu privire la deciziile pronunțate de judecător în căile de atac formulate față de hotărârile primei instanțe.

În ceea ce privește criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c), analizând actele existente la mapa candidatei, Secția pentru judecători constată că au fost mai multe cauze în care termenele acordate au fost excesiv de lungi sau s-au înregistrat amânări nejustificate ale pronunțării.

Secția pentru judecători reține că, doar contextul general al încărcăturii secției, invocat de judecător, nu este de natură a invalida concluziile Raportului de evaluare, prin care, în mod obiectiv s-au identificat întârzieri în soluționarea cauzelor, punctajul acordat în analiza acestui criteriu fiind corect individualizat.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de

natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatei din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul având codul A0205 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 2 voturi pentru admiterea contestației și 8 voturi pentru respingerea acesteia;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadru candidat având codul A0205.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2946 din 18 decembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte
Judecător Elena COSTACHE

