

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2945****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0046, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criteriul de evaluare prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător a apreciat că acordarea unui punctaj de numai 13 puncte din 20 maxim posibile este nejustificat de mic.

Astfel, a învederat că în ceea ce privește în mod nejustificat s-a criticat de către Comisia de evaluare că din cele 313 pagini, rechizitoriul ocupă cea mai mare parte. A arătat că cele reținute sunt reale, însă necesare, deoarece situația de fapt era foarte amplă și trebuia prezentată și analizată pentru o justă soluționare a cauzei, în caz contrar fiind încălcat dreptul la un proces echitabil.

Referitor la dosarul nr. cu obiect *propunere de arestare preventivă*, redactarea integrală a declarațiilor/convorbirilor telefonice era necesară pentru fundamentarea indiciilor necesare și suficiente și, în final, a probelor ce au fost avute în vedere la admiterea arestării preventive, critica Comisiei de evaluare sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În cazul dosarului nr. judecător a arătat că prin Raportul de evaluare s-a reținut lipsa analizei instanței și silogismul logico-juridic. Contestatorul apreciază această concluzie ca fiind eronată, cauza soluționându-se conform procedurii simplificate a recunoașterii vinovăției, fiind reținute în clar motivele care au fost avute în vedere. Apreciază

judecător că aceeași este situația și în cazul dosarului nr. motivarea



instanței fiind expusă la paginile 18-20, ocazie cu care se răspunde și apărărilor inculpaților.

Referitor la dosarul nr. _____ Judecător a învederat că motivele în baza cărora s-a soluționat contestația apar în clar la paginile 3-4, cu referire la motivele invocate de contestator, care apar în partea introductivă a deciziei, și care nu trebuiau reluate pentru a nu afecta capacitatea de sinteză necesară.

În concluzie, _____ Judecător apreciază că _____ respectă rigorile unei sinteze, dar numai când aceasta este necesară și nu afectează înțelegerea motivelor hotărârii și că în nicio hotărâre nu lipsește motivarea proprie a instanței.

Cu privire la criteriul de evaluare prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, contestatorul a arătat că acordarea unui punctaj de 13 puncte este nejustificată, arătând, totodată, că s-a realizat o dublă depunere a sa, reținându-se, neîntemeiat și plecându-se de la o falsă premisă, că deficiențele constatate la punctul a) reprezintă neajunsuri care se circumscriu și criteriului de la litera b).

În concret, cu privire la dosarul nr. _____ contestatorul a învederat că s-a reținut insuficienta motivare pe latură civilă prin raportarea la cuantumul mare al prejudiciului de milioane de euro, dar apreciază că motivarea este suficientă, concisă și clară, respectând tocmai capacitatea de sinteză, pentru care a fost depunctat și la criteriul de la litera a).

Referitor la cauza nr. _____ în care a fost admisă în parte acțiunea civilă, contestatorul învederează că a motivat și de ce a respins restul pretențiilor civile, acestea nefiind dovedite.

Totodată, a arătat că în dosarul nr. _____ menționat și în cazul criteriului de la litera a), se revine cu critica că lipsește motivarea, fără a se avea în vedere că acea cauză s-a soluționat conform procedurii simplificate a recunoașterii vinovăției, iar instanța a arătat în clar motivele care au fost avute în vedere.

În ceea ce privește greșelile gramaticale reținute prin raport, contestato _____ a arătat că acestea nu sunt grave, fiind determinate de volumul de muncă, și nu afectează ideea/argumentația.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 143 lit. c) „respectarea termenelor rezonabile”, domnul judecător susține că punctajul de 16 puncte acordat nu este justificat.

Astfel, acesta arată că deși Comisia a reținut depășiri ale termenelor în anul 2023 și o îmbunătățire în 2024, nu a analizat contextul real al activității sale și nici nu a explicat pe ce bază a concluzionat că volumul său de activitate nu ar fi semnificativ mai mare decât al colegilor din secție. Contestato _____ a invocat faptul că, încă din anul 2023, a informat conducerea

_____ despre disproporția evidentă a numărului de cauze repartizate completului său, prezentând date statistice oficiale care arătau o încărcătură considerabil mai mare față de alte



completuri. Acesta subliniază că, în 2023, completul său a pronunțat 805 hotărâri, în timp ce alte completuri au avut volume semnificativ mai mici, ceea ce justifică eventualele depășiri ale termenelor de redactare. A mai arătat judecător că, prin eforturi constante, a remediat situația începând cu luna martie 2024, aspect confirmat chiar de Comisie, care a constatat o reducere a depășirilor termenelor în anul 2024. Cu toate acestea, Comisia nu a făcut nicio referire la adresa transmisă anterior și nici la vreo verificare suplimentară a volumului excesiv de activitate, deși aceste elemente sunt relevante pentru evaluarea criteriului analizat. Astfel, judecător apreciază că punctajul acordat nu reflectă realitatea activității desfășurate, întrucât respectarea termenelor trebuie raportată la volumul efectiv de cauze repartizate completului. În consecință, consideră că un punctaj adecvat ar fi de 18 puncte.

Cu privire la criteriul de la punctul II – lit. a) privind atitudinea în relația cu justițiabilii, avocații, experții și interpreții, precum și pentru modul de conducere a ședinței de judecată judecător susține că punctajul de 18 puncte acordat este necorespunzător și nu reflectă realitatea desfășurării activității sale.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la modalitatea de executare a unui mandat de aducere și la solicitarea contactării telefonice a martorului în sala de judecată, contestatorul consideră că aceasta este nefondată, întrucât măsura dispusă a urmărit tocmai asigurarea administrării probei și soluționarea cauzei, în condițiile în care exista incertitudine cu privire la executarea mandatului sau la prezența martorului.

Contestatorul susține că și critica privind întreruperea concluziilor avocatului în dosarul nr. este nejustificată. Acesta a arătat că a intervenit doar pentru a opri sunetul unui telefon mobil, limitându-se la o avertizare tocmai pentru a nu perturba suplimentar pledoaria și pentru a menține ordinea ședinței. În opinia sa, exercitarea „poliției ședinței” trebuie adaptată situațiilor concrete și specificului fiecărei ședințe de judecată.

D judecător a mai arătat că pauzele considerate nejustificat de lungi, precum și discuțiile cu avocații sau grefierul, nu au fost analizate în contextul real al ședinței. Acesta a arătat că nu s-a verificat dacă grefierul sau apărătorii au furnizat din timp informațiile necesare ori dacă era nevoie de clarificări suplimentare în sala de judecată. Contestatorul a subliniat că organizarea unei ședințe trebuie apreciată în funcție de ansamblul desfășurării acesteia și de circumstanțele concrete.

În ceea ce privește întârzierile generate de videoconferințe, judecător apreciază criticile reținute ca fiind neîntemeiate, întrucât acestea depind de factori tehnici ce nu pot fi controlați de judecător: stabilirea conexiunii cu terminalele penitenciarelor, eventuale dificultăți tehnice sau necesitatea asigurării asistenței juridice obligatorii în cauzele penale. Acesta arată că eventualele întârzieri sunt inerente și sunt remediate în cel mai scurt timp posibil, fără a afecta

caracterul organizat al ședinței.

Prin urmare, judecător apreciază că punctajul de 18 puncte acordat în analiza acestui criteriu este necorespunzător, având în vedere că toate criticile formulate sunt fie nefondate, fie scoase din contextul real al activității desfășurate. În opinia sa, un punctaj adecvat ar fi de 19 sau chiar 20 de puncte.

Cu privire la criteriul de la punctul II - lit. b), privind capacitatea de colaborare cu membrii completului de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și personalul instanței, judecător a arătat că punctajul de 19 puncte acordat nu reflectă realitatea profesională.

Astfel, judecător a invocat faptul că, deși Comisia consemnează că este perceput ca un bun coleg, cu calități profesionale apreciate, aceasta menționează și opinii potrivit cărora ar fi „mai complicat de colaborat” în ședința de judecată, din cauza unui pretins caracter dezorganizat al conducerii acesteia. Contestatorul arată nu a fost verificată veridicitatea acestor susțineri și, mai ales, nu a fost intervievat pentru a se constata dacă aceste opinii sunt obiective sau doar percepții subiective. Totodată, contestatorul susține că, în lipsa unei verificări reale a acestor afirmații, concluziile Comisiei sunt incomplete și nu pot fundamenta diminuarea punctajului. Acesta apreciază că, în mod firesc, evaluarea ar fi trebuit să includă o analiză directă a activității sale și o confruntare a opiniilor exprimate cu realitatea faptică.

Prin urmare, contestatorul solicită acordarea punctajului maxim de 20 de puncte, arătând că evaluarea generală din raportul din data de 09.12.2025 nu a fost obiectivă și că, în mod justificat, ar trebui să obțină un punctaj total de peste 91 de puncte. Acesta subliniază că punctajul de 91 de puncte a fost acordat contracandidatului clasat pe primul loc, însă standardul de exigență aplicat în evaluarea celor doi nu a fost același. Contestatorul nu contestă punctajul contracandidatului, dar consideră că, în raport cu experiența și activitatea sa, este îndreptățit la un punctaj cel puțin egal sau superior.

judecător a mai învederat și că acest contracandidat a activat în cadrul Secției penale a astfel încât ponderea evaluării sale a vizat activitatea anterioară de la unde complexitatea cauzelor este incomparabil mai redusă. În schimb, contestatorul are o vechime de 19 ani și 8 luni ca judecător, dintre care 13 ani și 6 luni în cadrul secțiilor penale ale

una dintre instanțele cu cel mai mare volum de activitate din țară, soluționând cauze numeroase și complexe. Contestatorul susține că experiența sa profesională, desfășurată exclusiv în materie penală, ar fi trebuit să fie un element esențial în evaluare.

Judecător semnalează și lipsa de transparență privind criteriul de stabilire a noii componente a Comisiei după suplimentarea locurilor scoase la concurs, remarcând că nu au mai



făcut parte din Comisie tocmai judecătorii cu cea mai mare vechime în materie penală, care îi cunoșteau activitatea din căile de atac.

În final, judecător a arătat că există o disproporție evidentă între evaluarea actuală și Raportul de evaluare profesională comunicat recent, la 26.09.2025, în care a obținut calificativul „foarte bine” cu 92,90 puncte, ceea ce confirmă caracterul neunitar și nefundamentat al punctajului acordat în cadrul prezentului concurs.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători, a fost aprobată organizarea, în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv 12.12.2025 pentru Curtea de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:



„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la punctajul obținut de
(cod candidat A0064), judecător în cadrul candidat pentru
promovarea efectivă la

este de 79 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 13 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 13 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 16 puncte.



II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 18 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 19 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității și conduitei acestuia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În aprecierea contestației judecător în ceea ce privește criticile reținute în raport de dosarul nr. , Secția reține că, prin raportul de evaluare nu se critică existența unei prezentări a situației de fapt, ci lipsa contribuției proprii a judecătorului, în condițiile în care, într-adevăr „*nu se realizează o veritabilă coroborare de probe (...) ci sunt redade, fără vreo sinteză sau analiză, declarațiile participanților*” și, în plus, rechizitoriul este redat cu tabele și grafice, inclusiv reluarea textuală a declarațiilor părților și martorilor. Secția pentru judecători constată că o astfel de practică nu reprezintă o analiză sau sinteză proprie, ci doar reproducerea materialului din urmărirea penală, depunerea candidatului sub acest aspect fiind justificată.

Cu privire la dosarul nr. (având ca obiect propunere de arestare preventivă), contestatorul afirmă că redarea integrală a declarațiilor și convorbirilor telefonice era necesară pentru fundamentarea indicilor. Secția pentru judecători reține că deficiența identificată prin raport nu este redarea probelor, ci absența analizei proprii, care este obligatorie în orice hotărâre privind măsuri preventive, nefiind motivată necesitatea redării integrale a acestora.

Referitor la dosarul nr.

Secția pentru judecători constată, contrar



susținerilor contestatorului, că soluționarea unei cauze penale prin procedura simplificată nu exonerează judecătorul de obligația de a expune raționamentul juridic, iar contestatorul nu indică elemente care să contrazică lipsa silogismului juridic reținută în raport. Or, analizând actele existente la mapa candidatului, Secția pentru judecatori reține că, în mod corect s-a constatat prin Raportul de evaluare că, după enumerarea probelor, este direct prezentată concluzia instanței, fără a exista un raționament juridic efectiv, aceeași fiind situația și în cazul dosarului nr.

Totodată, în ceea ce privește dosarul nr. (având ca obiect contestație), Secția pentru judecatori nu poate reține susținerile contestatorului conform cărora motivele contestației nu au fost reluate pentru a nu afecta capacitatea de sinteză, întrucât, într-o astfel de situație, este imposibil de verificat concordanța dintre criticile formulate și răspunsul instanței, ceea ce reprezintă o deficiență obiectivă.

Prin urmare, Secția pentru judecatori constată că argumentele formulate în contestație nu răstoarnă constatările Raportului de evaluare, care a identificat în mod obiectiv deficiențe de analiză și sinteză, absența coroborării probelor și motivări incomplete sau insuficiente, exemplele reținute de comisie fiind relevante în acest sens.

În ceea ce privește criticile invocate în raport de criteriul de la lit. b) - Coerență și logica argumentației, Secția pentru judecatori constată că argumentele invocate nu răstoarnă constatările detaliate și documentate ale Raportului de evaluare.

Astfel, contestatorul susține că deficiențele reținute la lit. a) au fost reluate nejustificat și la lit. b), însă Raportul distinge clar între deficiențele de analiză și sinteză (lit. a)) și deficiențele de argumentare juridică, logică și claritate (lit. b)).

Or, deficiențele constatate de Comisie privesc în mod real calitatea argumentării — precum motivarea minimală a laturii civile într-un prejudiciu de peste (dos.

imposibilitatea de a identifica partea respinsă și rațiunea respingerii acțiunii civile (dos.), lipsa silogismului juridic chiar și în procedura simplificată (dos.

), precum și erorile de redactare care afectează claritatea — aspecte distincte de capacitatea de sinteză și care justifică punctajul acordat la lit. b).

Referitor la criticile ce se circumscriu criteriului prevăzut de art. 143 lit. c) „respectarea termenelor rezonabile”, Secția pentru judecatori reține că și acestea sunt neîntemeiate. Astfel, indiferent de volumul de activitate invocat, în acord cu constatările Comisiei de evaluare, se observă că judecător a înregistrat depășiri semnificative și repetate ale termenelor legale — inclusiv hotărâri nemotivate de 3 - 4 ori peste media secției și depășirea termenului de pronunțare a hotărârii cu peste 4 luni în dosarul nr. — astfel că punctajul de 16 puncte reflectă corect nerespectarea termenelor rezonabile.

Cu privire criticile invocate în raport de criteriul de la punctul II - lit. a), Secția pentru judecători constată că prin Raportul de evaluare s-au reținut deficiențe obiective în modul de conducere a ședinței — precum solicitarea contactării telefonice a martorului în sala de judecată, întreruperea concluziilor avocatului pentru chestiuni administrative, pauze nejustificate de lungi, discuții excesive cu avocații și grefierul, precum și gestionarea deficitară a timpului în cauzele cu videoconferință — aspecte care, indiferent de explicațiile oferite, afectează solemnitatea și organizarea ședinței, un punctaj de 18 puncte fiind în aceste condiții justificat.

În final, referitor la criticile aduse în raport de criteriul de la punctul II - lit. b), Secția constată că și acestea sunt neîntemeiate, întrucât raportul consemnează în mod obiectiv că, deși relațiile colegiale sunt apreciate, există dificultăți reale de colaborare în ședința de judecată generate de stilul dezorganizat de conducere — aspect confirmat de opiniile colectivului și de înregistrările analizate — astfel că punctajul de 19 puncte este justificat.

Pe de altă parte, comparațiile cu alți candidați, cu vechimea profesională sau cu alte evaluări anterioare nu pot face obiectul analizei în prezenta contestație și nu pot influența punctajul obținut de contestator, care reflectă exclusiv activitatea acestuia.

În concluzie, apreciind că în situația concretă nu se poate efectua o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de

judecător în cadrul candidat pentru promovarea la
având codul de concurs A0046.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 1 vot pentru admiterea contestației și 9 voturi pentru respingerea acesteia;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0046.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2945 din 18 decembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecător Eleonora COSTACHE

