

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2904****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în aplicația de concurs – csmapp.csm1909.ro la data de 12.12.2025, judecător în cadrul candidat la Concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0077, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, în esență, judecător a arătat că punctajul obținut la evaluarea sa este vădit disproporționat în raport cu activitatea sa profesională, expunând motive de fapt și de drept cu privire la fiecare criteriu de evaluare la care a fost depunctată.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, judecător a invocat că a fost depunctat excesiv la acest criteriu, imputându-i-se doar modalitatea de redare a susținerilor părților, aspect care nu poate fi considerat definitoriu pentru evaluare, expunerea susținerilor părților fiind, în fapt, o activitate realizată de grefier.

D judecător a arătat că hotărârile judecătorești ce i-au fost evaluate relevă, în mod constant, o identificare clară a conflictului juridic dedus judecății, o delimitare a aspectelor esențiale de cele secundare, o analiză a argumentelor părților exclusiv din perspectiva relevanței pentru soluție, o aplicare coerentă și logică a normelor de drept și o structurare clară a considerentelor. Aceste aspecte fiind confirmate și de controlul judiciar exercitat de instanța ierarhic superioară prin căile de atac soluționate împotriva hotărârilor sale.

Tot la acest criteriu de evaluare, judecător a indicat că punctajul primit contrazice evaluarea efectuată în cadrul concursului de promovare din octombrie 2022 la care a participat și a primit punctaj maxim.



În ceea ce privește criteriul „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, contestatoarea a invocat că a obținut doar 11 puncte din maximum de 20 de puncte, în mod cu totul neîntemeiat, acest punctaj fiind contrazis atât de evaluările anterioare cât și de conținutul hotărârilor analizate.

Astfel, sub un prim aspect, contestatoarea a arătat că niciuna dintre hotărârile analizate nu poate fi calificată ca având un grad redus de complexitate, acestea vizând instituții juridice care presupun un raționament juridic structurat, evaluarea probatoriului și aplicarea coroborată a normelor de drept material și procesual.

D-nea judecătoare a mai arătat și faptul că, contrar celor reținute de comisia de evaluare, analiza probatoriului în cadrul considerentelor a fost integrată în demersul argumentativ, fiind realizată în măsura necesară pentru soluționarea litigiului și că absența unei reluări mecanice sau exhaustive a susținerilor părților nu constituie un deficit de argumentație, ci dimpotrivă reflectă o abordare juridică modernă, orientată spre esență, claritate și eficiență.

În ceea ce privește observația comisiei de evaluare privind hotărârea nr. 10 - dosar nr. ..., contestatoarea a indicat că aceasta are caracter punctual și izolat și că nu poate fundamenta o concluzie generală asupra calității hotărârilor sale.

Referitor la critica comisiei de evaluare constând în lipsa trimiterilor exprese la jurisprudența curții de apel, contestatoarea a subliniat faptul că respectarea jurisprudenței nu presupune obligatoriu citarea expresă a unor hotărâri, ci conformarea la soluțiile constante ale instanțelor superioare, iar hotărârile analizate sunt perfect aliniate practicii Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și jurisprudenței CEDO și CJUE.

La criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)” doamna judecătoare a învederat faptul că punctajul de 13 puncte acordat de comisie nu reflectă real performanța sa profesională, întrucât evaluarea termenelor de redactare trebuie realizată în raport cu cerințele legii și cu recomandările CSM, ambele respectate cu strictețe.

Astfel, în ceea ce privește diferențele indicate de comisie cu privire la termenul mediu de redactare, respectiv 36 de zile în anul 2022, 39,4 zile în anul 2023, 47 de zile în anul 2024 și 30,7 zile în anul 2025, judecătoarea a arătat că acestea trebuie analizate în corelație cu termenul maxim legal de redactare, prevăzut de art. 426 alin.5 CPC și cu volumul semnificativ de activitate.

În ceea ce privește stabilirea termenelor de judecată, contestatoarea a indicat că a respectat cu strictețe recomandările din HCSM nr. 2040/2023, privind volumul optim de activitate





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

al completelor.

La criteriul de evaluare prevăzut de art. 45 alin.1 lit. b din Regulament, candidat a arătat că concluziile comisiei de evaluare au la bază opinii izolate, incomplete și necoroborate cu ansamblul datelor obiective din dosarul profesional. Astfel, a indicat că în cei trei ani de activitate la nivelul a colaborat pe complet cu 4 judecători, cu niciunul dintre ei nu a avut vreo situație de divergență, nici măcar în completele de apel sau de recurs.

A mai arătat judecător că pe parcursul întregii activități desfășurate la nu a fost înregistrată nicio sesizare privind conduita sa, nici sub aspectul comportamentului în sala de judecată, nici sub aspectul respectării obligațiilor profesionale ori al comunicării cu personalul auxiliar.

Totodată, în ceea ce privește critica comisiei, în sensul nerespectării de către candidat a planificării ședințelor de judecată, judecător a menționat că aceasta nu este susținută de nicio dovadă concretă, în fapt existând doar o singură preschimbare a termenului de judecată determinată de participarea candidat la o vizită de lucru la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

A mai arătat judecător faptul că a manifestat constant interes cu privire la participarea la ședințele de practică ale secției, la cursurile de formare profesională, la vizite de lucru la Curtea Europeană Drepturilor Omului, la activități de educație juridică pentru copii, această implicare reflectând o conduită profesională activă, responsabilă și orientată spre consolidarea încrederii publice în actul de justiție.

În plus, judecător a mai arătat și faptul că a participat la concursul de promovare desfășurat în anul 2022, când activitatea sa profesională a fost evaluată cu 97 de puncte, potrivit criteriilor identice celor aplicabile și în cadrul prezentului concurs.

Față de contestația formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.1939/10.09.2025, cu modificările aduse ulterior prin Hotărârile nr. 1980/18.09.2025 și nr. 2687/20.11.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de **10.12.2025 și respectiv la data de 12.12.2025**, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul aplicației csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) *În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

(13) *Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de **judecător** (cod
candidat A0077), judecător la **candidat pentru promovare la**
, este de 67 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 9 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 11 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 13 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 19 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 15 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile
formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului,
Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele
considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs
de Comisia de evaluare constituită la nivelul **pentru judecător**
documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate
de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri
judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

anterior menționat.

În ceea ce privește criticile candidat contestatoare vizând criteriul de evaluare a activității constând în **„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”**, Secția pentru judecatori constată că, deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatei ca fiind destul de bună, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele deficiențe în redactarea hotărârilor judecătorești analizate, respectiv atât a celor extrase în mod aleatoriu, cât și a celor depuse de candidat, după cum urmează: nu este indicat obiectul acțiunii, contrar dispozițiilor art. 425 alin.1 lit. b CPC, considerentele începând direct cu dispozitivul sentinței (hot. nr.1 - dosar nr. ; hot. nr.3 - dosar nr. ; hot. nr. 4 - dosar nr. hot. nr. 6 - dosar nr. hot. nr. 10 - dosar nr. hotărârea nr.1 depusă de candidată - dosar nr. preluarea integrală, fără o sintetizare adecvată a considerentelor instanței de fond, a motivelor de apel, precum și a apărărilor formulate prin întâmpinări (hotărârea nr.1 - dosar nr. hot. nr.3 - dosar nr. ; hot. nr. 4 - dosar nr. irea fără sintetizare a argumentelor părților din cererea de chemare în judecată ori din întâmpinare, aspect ce a condus, în unele hotărâri, la situația în care considerentele proprii ale instanței să fie disproporționat de mici față de restul hotărârii (Hot. nr. 8- dosar nr. - o pagină considerente proprii din totalul de 8 pagini; hot. nr. 1 dosar nr. - 38 de pagini de expunere a cererilor, a apărărilor și a hotărârilor anterioare iar motivarea proprie în calea de atac conține doar 5 pagini); erori de tehnoredactare sau lipsa diacriticelor.

Având în vedere carențele reținute, Comisia de evaluare a acordat contestatoarei la acest criteriu de evaluare **9 puncte** din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidat , văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.3243/2022, Secția pentru judecatori apreciază ca fiind justificată depunctarea candidat la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea cu **11 puncte** proporțională cu natura, numărul și gravitatea deficiențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Deficiențele semnalate au impact asupra calității deciziilor judecătorești elaborate de cei în cauză, magistrații având îndatorirea de a verifica, în procesul de redactare, conformitatea acestora cu exigențele legale, atât sub aspect substanțial, cât și formal. Dată fiind importanța misiunii lor, standardele de calitate impuse magistraților pe întreaga lor activitate sunt deosebit de riguroase sub ambele aspecte menționate, aceștia având obligația de a depune toate diligentele necesare atingerii acestor deziderate, în vederea menținerii încrederii publicului în





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

actul de justiție.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei în sensul lipsei de relevanță a prezentării susținerilor părților, Secția pentru judecatori reține că, atât dispozițiile art. 425 Cod procedură civilă, cât și cele ale art. 128 alin. (1) și (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, stabilesc imperativul sintetizării susținerilor părților în cuprinsul considerentelor hotărârii judecătorești pentru a-i oferi acesteia o cât mai mare claritate și precizie și pentru a nu o încărca cu informații inutile, care nu vin în sprijinul înțelegerii soluției și argumentelor judecătorului. Aceleași exigențe se regăsesc și în Ghidul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, reprezentând Anexa nr. 1 la Regulamentele privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobate prin Hotărârile Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021 și nr. 1290/2024, unde se prevede, totodată, și faptul că textele de lege aplicabile vor fi citate în cuprinsul motivării în drept a soluției doar atunci când este necesar și numai pentru redarea aspectelor relevante în cauză.

Totodată, se reține incidența art. 425 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, în conformitate cu care obiectul cererii este un element obligatoriu al hotărârilor judecătorești, indispensabil înțelegerii acestora sub aspectul pretențiilor formulate de părți, dar și al argumentelor oferite de judecător pentru admiterea ori respingerea acestora.

Totodată, referitor la criticile contestatoarei vizând **criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”**, Secția pentru judecatori constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere proporțională cu 9 puncte a contestatoarei motivat de faptul că, în unele dintre hotărârile selectate de comisie ori depuse de candidat, aceasta a procedat la preluarea integrală a susținerilor părților, fără o bună sintetizare și sistematizare a acestora, aspect care afectează claritatea raționamentului care a condus la adoptarea soluției. În unele cazuri nu se poate reține cu claritate dacă au fost analizate și dacă s-a răspuns complet tuturor aspectelor invocate de către părți, întrucât nu există o sistematizare a celor invocate și a argumentelor în temeiul cărora acestea au fost admise ori respinse. Astfel, în cazul hotărârii nr. 10 selectată aleatoriu - dosar nr. [] în dispozitiv au fost acordate cheltuieli de judecată fără ca în considerentele hotărârii să se regăsească argumentele pentru această soluție.

De asemenea, în ceea ce privește respectarea jurisprudenței, se reține că sunt doar câteva hotărâri în care se face referire la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și nicio mențiune cu privire la cea a curților de apel. Or, respectarea jurisprudenței presupune nu numai, așa cum pretinde candidat, o eventuală conformare a raționamentului judecătorului la jurisprudență, ci și o analiză completă a elementelor din cauza dedusă judecății raportat la



incidența raționamentului avut în vedere de Înalta Curte de Casație și Justiție ori de curțile de apel în soluțiile pronunțate.

Cu referire la **criticile contestato** vizând **criteriul de evaluare a activității** constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candidat cu 7 puncte pentru faptul că a depășit termenul de redactare într-un număr total de 357 de dosare din totalul de 774 de hotărâri redactate în întreg intervalul de referință pentru evaluare.

Secția pentru judecători reține criticile contestato la acest criteriu de evaluare ca nefiind fondate, depunctarea acesteia pentru depășirea termenului de redactare în perioada supusă evaluării fiind întemeiată raportat la numărul dosarelor în care hotărârea a fost pronunțată cu depășirea termenului de redactare, iar scăderea a doar 7 puncte la acest criteriu fiind una rezonabilă. Secția constată că la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere, prioritar, activitatea de judecată a candidatei raportând, în primul rând, numărul hotărârilor judecătorești redactate peste termen, respectiv 357 de hotărâri, la numărul total de hotărâri pronunțate de candidat, respectiv 774.

În ceea ce privește apărarea candidat raportat la restanțele înregistrate în perioada evaluată, se reține faptul că, potrivit art. 426 alin.5 CPC, prelungirea termenului de motivare de cel mult 30 de zile de la data pronunțării, poate avea loc doar în cazuri temeinic motivate. Astfel, simpla susținere a candidat, în sensul aplicării acestei dispoziții legale cu privire la toate cele 357 de restanțe, nu poate fi reținută ca întemeiată cât timp niciun document din mapa de evaluare a candidatei nu indică incidența unor cazuri temeinic motivate, care să justifice prelungirea termenului pentru fiecare cauză în parte.

Totodată, referitor la **criteriul de evaluare a conduitei candidat** raportat la cele două criterii prevăzute de art. 45 alin.1 lit. a și b din Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători constată, raportat la întreg materialul de evaluare aflat în mapa candidat, că s-a aplicat de către Comisia de evaluare un punctaj proporțional de 19 puncte pentru criteriul prevăzut de lit. a, respectiv 15 puncte pentru cel prevăzut de lit. b, depunctarea candidat la aceste criterii de evaluare fiind proporțională și adecvată.

În acest sens, Secția are în vedere că, potrivit informațiilor de la mapa candidat obținute în acord cu prevederile art. 44 din Regulamentul de concurs, cu ocazia discuțiilor purtate cu judecătorii și grefieri pe lângă opiniile favorabile, au fost exprimate și păreri în sensul că judecător este o persoană dificilă, rigidă, cu care se colaborează greu într-un complet colegial, cu minusuri în comunicare, fără disponibilitate de a discuta probleme de drept care ar putea conduce la practică neunitară.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În plus față de aspectele anterior expuse pentru fiecare criteriu de evaluare, Secția pentru judecători reține, în ceea ce privește susținerea judecător în sensul că evaluarea activității sale din cadrul prezentului concurs nu poate avea un rezultat diferit față de rezultatul de la evaluarea sa din cadrul concursului de promovare din anul 2022, faptul că cele două evaluări la care face referire judecător sunt părți ale unor concursuri de promovare diferite, care au avut ca obiect analizarea unor perioade diferite ale activității sale și, pe cale de consecință, și a unor hotărâri judecătorești diferite.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulată de judecător

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada **septembrie - decembrie 2025**, în vederea promovării efective la **având codul de concurs A0077**.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la Concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie-decembrie 2025, formulată de judecător judecător în cadrul **având codul de concurs A0077**.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025.



Președinte,

Decătuș Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011