



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2940

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor
în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, în vederea promovării efective la având cod candidat A0184, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

Referitor la evaluarea activității în raport de criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”), a susținut că cele reținute de Comisia de evaluare, respectiv lipsa analizei proprii a situației de fapt, a probelor administrate și a încadrării juridice nu caracterizează hotărârile pe care le pronunță.

Astfel, a subliniat faptul că în cauzele în care inculpații optează pentru procedura simplificată urmare a recunoașterii învinuirii sau în cauzele în care nu se pune în discuție schimbarea încadrării juridice, instanța și părțile fiind de acord cu situația de fapt sau cu încadrarea juridică stabilite de procuror, nu se impune o analiză extrem de detaliată, cu toate că aceasta există și este întotdeauna prezentată convingător în vederea susținerii soluției. Totodată, în cauzele în care judecata se desfășoară conform procedurii de drept comun, contestato susține că analiza pe care o realizează este una extrem de riguroasă, în sprijinul acestei afirmații precizând că nu a pronunțat niciodată o soluție care să fi fost desființată în calea de atac pentru nemotivare, a pronunțat numeroase soluții de achitare, până în prezent menținute integral în calea de atac, fiind evident că există delimitare de acuzația realizată de procuror, precum și faptul că nu a pronunțat niciodată o soluție de condamnare care să fi fost desființată în calea de atac printr-o soluție de achitare, toate aceste susțineri fiind verificabile.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

În ceea ce privește cauzele având ca obiect măsuri preventive, față de critica Comisiei care vizează reproducerea amplă a argumentelor prezentate în referatul parchetului, judecător a arătat că motivarea cuprinde, de regulă, și principalele argumente pe care se întemeiază propunerile procurorului, dar cuprinde, de asemenea, fără excepție, și analiza proprie a condițiilor de legalitate și temeinicie, precum și a apărărilor inculpaților, relevant în acest sens fiind procentul foarte mic de modificare a încheierilor în calea de atac, niciuna dintre încheierile atacate nefiind desființată pentru lipsa motivării.

Prin urmare, apreciază că acordarea unui punctaj de doar 6 puncte la acest criteriu nu este corectă, aspectele identificate de Comisie nefiind unele care să caracterizeze activitatea sa, astfel cum se poate observa din lecturarea hotărârilor pronunțate, din soluțiile dispuse cu privire la acestea în căile de atac și din atitudinea justițiabililor care nu au semnalat astfel de aspecte.

D. Judecător a contestat și punctajul acordat la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, considerând că acordarea unui punctaj de doar 6 puncte din 20 nu este corectă.

În acest sens, a menționat că în activitatea sa obișnuiește să analizeze susținerile și apărările părților în măsura în care acestea au legătură cu obiectul cauzei și există posibilitatea juridică de valorificare a acestora prin raportare la soluția ce urmează a fi pronunțată.

Referitor la individualizarea judiciară a pedepselor, arată că aceasta este întotdeauna realizată cu respectarea criteriilor prevăzute de lege, inclusiv prin luarea în considerare a circumstanțelor personale ale inculpatului, iar în ceea ce privește soluționarea laturii civile sunt analizate condițiile răspunderii civile, cu excepția situațiilor în care inculpatul recunoaște pretențiile civile, pronunțând motivat soluții în sensul admiterii, respingerii sau a admiterii în parte a acțiunii civile.

Față de critica care constă în utilizarea neuniformă a jurisprudenței obligatorii, contestatoarea a susținut că nu a identificat în activitatea ei o asemenea situație și a subliniat că trimiterea la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Constituționale a României sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție este superfluă în condițiile în care legislația este destul de clară și preia principiile din această jurisprudență. Legat de acest aspect, a evidențiat faptul că la nivel a pronunțat două hotărâri de achitare în dosare în care în calea de atac a apelului a sesizat

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materi fiind astfel pronunțate
Decizia nr. și Decizia nr. ceea ce dovedește că procedează la interpretarea unor texte de lege nu în sensul lor strict, ci prin raportare la rațiunea reglementării și la principiile obligatorii ce derivă din jurisprudență.



Legat de criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament, la care a fost acordat un punctaj de 5 puncte, judecător a învederat că din datele existente rezultă că a înregistrat un progres semnificativ în respectarea termenelor de redactare, aspect care ar trebui valorificat în punctajul acordat.

În ceea ce privește restanțele de la contestato a ținut să precizeze că acestea au vizat, aproape în integralitate, încheieri definitive pronunțate în contestații având ca obiect măsuri preventive, care nu au prejudiciat drepturile procesuale ale părților, nefiind înregistrată la instanță vreo cerere de urgentare a redactării în aceste cauze.

În continuare, a precizat că restanțele înregistrate la nivelul pot fi considerate acceptabile, în condițiile unui rulaj mare de dosare și a unui volum mare de activitate și prin comparație cu ceilalți judecători care activau la Secția penală în aceeași perioadă. La această instanță, judecător a arătat că, ulterior datei de , când a reluat activitatea , a primit o singură cerere de urgentare a redactării, într-o cauză soluționată prin încheiere definitivă, cerere căreia i-a dat curs de îndată.

Concluzionând, deși acceptă că este posibil să nu fie un judecător destul de bine pregătit pentru a activa la judecător consideră că acordarea de către Comisie a unui punctaj mai mic de 70 de puncte este incorectă prin raportare la maniera în care-și desfășoară activitatea.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.



Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la data de 12.12.2025 (pentru Curtea de Apel București), pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, iar Secția pentru judecatori analizează contestația în raport cu criticile formulate și cu documentele primite.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecatori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru
punctajul obținut de _____ (cod candidat A0184), judecător
la _____ candidat pentru
este de 67 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 6 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 6 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale – 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecatori și cu personalul – 20 puncte.

Analizând contestația formulată de _____ judecător _____ în raport cu criticile invocate, cu mențiunile raportului de evaluare și cu documentele aflate în mapa candidat _____ Secția pentru judecatori reține următoarele:



Cu privire la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, Comisia a reținut că în sentințele pronunțate, cu referire la situația de fapt, se observă preluarea într-o proporție semnificativă a elementelor din rechizitoriu, fără o reformulare și fără o filtrare proprie a instanței asupra probelor administrate, împrejurare de natură a reduce în mod evident componenta de analiză proprie, delimitarea instanței de actul de sesizare nefiind pe deplin conturată.

Legat de această apreciere judecător a arătat că, pe de o parte, în cauzele în care judecata are loc conform procedurii prevăzute în situația recunoașterii învinuirii, atunci când instanța și părțile sunt de acord cu situația de fapt sau cu încadrarea juridică stabilite prin actul de sesizare al instanței, analiza nu are de ce să fie una extrem de detaliată, aceasta neînsemnând însă că ea nu se regăsește în sentințele respective. Pe de altă parte, a menționat că în cauzele în care judecată s-a desfășurat conform procedurii de drept comun, analiza pe care a realizat-o a fost extrem de riguroasă, dovadă în acest sens fiind că nicio soluție pronunțată nu a fost desființată în calea de atac pentru nemotivare, a pronunțat numeroase soluții de achitare (ceea ce dovedește că există delimitare față de acuzația realizată de procuror) și nicio soluție de condamnare nu a fost desființată în calea de atac printr-o soluție de achitare.

Parcurgând actele existente la mapa de evaluare, Secția constată că aprecierile Comisiei sunt fundamentate, într-adevăr, în majoritatea hotărârilor existând o disproporție evidentă între partea descriptivă, care preia o parte semnificativă din actul de sesizare al instanței, și partea de analiză. Astfel în mai multe hotărâri se observă că la reținerea situației de fapt sunt preluate mare parte dintre elementele care se regăsesc în rechizitoriu, elementele de analiză proprie fiind concentrate în doar câteva paragrafe. De exemplu, în sentința din dosarul nr. _____ după reținerea situației de fapt, astfel cum aceasta rezultă și din rechizitoriu – pg. 7-11, sunt redată pe larg declarațiile părților vătămate, ale martorilor și ale inculpatului – pg. 12-35, ulterior instanța arătând că a reținut situația de fapt în urma analizei coroborate a materialului probator administrat în cauză, respectiv declarația inculpatului din cursul urmăririi penale și probele administrate în faza urmăririi penale.

În mod similar sunt și sentințele din dosarele nr. _____ și nr. _____, în care se observă că după enumerarea probelor administrate în faza de urmărire penală instanța uzitează aceeași formulare generică în ceea ce privește analiza probatoriului. Faptul că analiza nu trebuie să fie una extrem de detaliată în situația în care cauza este judecată potrivit procedurii simplificate, astfel cum susține contestato _____ nu poate constitui, în opinia Secției, un argument de natură a lipsi de temei aprecierile Comisiei de evaluare cu privire la nivelul insuficient de analiză regăsit în hotărârile selectate. În acest sens, Secția reține că, deși unul dintre scopurile procedurii recunoașterii învinuirii este acela de a accelera soluționarea cauzelor penale atunci

când sunt întrunite anumite condiții prevăzute în mod expres de lege, totuși, această împrejurare nu poate constitui un motiv care să permită instanței să deroge parțial de la exigențele legale în ceea ce privește cuprinsul hotărârii, în care trebuie să se regăsească și situația de fapt, astfel cum a fost reținută de instanță, ca rezultat al analizei proprii efectuate asupra probelor în cauză.

În ceea ce privește susținerile judecător în sensul că niciuna dintre soluțiile pe care le-a pronunțat nu a fost desființată pentru nemotivare în calea de atac ori faptul că a pronunțat numeroase soluții de achitare menținute integral în calea de atac sau soluții de condamnare care nu au fost desființate printr-o soluție de achitare în calea de atac, acestea nu sunt de natură a invalida concluziile Comisiei de evaluare, dat fiind că deficiențele constatate vizează un nivel redus de analiză ce decurge din cuprinsul majorității hotărârilor avute în vedere la evaluare, iar nu o lipsă a motivării, care, într-adevăr, reprezintă o cauză de desființare în căile de atac.

Legat de critica contestatoarei cu privire la faptul că în cuprinsul încheierilor ce au ca obiect dispunerea unor măsuri preventive, pe lângă argumentele pe care se întemeiază propunerile procurorului, se regăsește întotdeauna o analiză proprie a instanței, Secția constată că observația Comisiei nu a vizat o lipsă a analizei din partea instanței, ci faptul că, deși aceasta există, este una succintă, în sensul că nu rezultă o abordare a fiecărei susțineri formulate de apărare sau o analiză aprofundată a criteriilor legale aplicabile.

Analizând încheierile existente la mapa de evaluare, Secția constată că aprecierile Comisiei sunt întemeiate, analiza anumitor aspecte fiind insuficient dezvoltată. De exemplu, în încheierea din dosarul nr. [redacted] deși inculpatul cu privire la care s-a propus arestarea preventivă a susținut o altă situație de fapt decât cea reținută în propunerea procurorului, instanța a considerat că ar fi suficientă doar menționarea faptului că această susținere este contrazisă de ansamblul probator, fără a fi indicate concret elementele care vin să contrazică susținerile acestuia. Prin urmare, în cazurile în care una dintre părți invocă aspecte care ar susține o situație de fapt diferită față de cea menționată de organul de urmărire penală, o formulare generică din partea instanței în sensul că aceste susțineri sunt contrazise de ansamblul probator, fără a se regăsi o motivare detaliată a aspectelor contrare invocate de inculpat, indică un nivel de analiză scăzut.

În ceea ce privește criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) – *argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel*, legat de constatarea Comisiei cu privire la faptul că din dosarele ce au ca obiect plângeri împotriva dispoziției de clasare nu rezultă un nivel de analiză suficient, examinarea criticilor formulate de petent fiind foarte concisă, judecător a susținut că în activitatea sa obișnuiește să



analizeze susținerile și apărările părților în măsura în care acestea au legătură cu obiectul cauzei și există posibilitatea juridică de valorificare a acestora prin raportare la soluția ce urmează a fi pronunțată.

Raportat la acest argument al contestatoarei, s-ar putea susține că ori de câte ori apărările și susținerile părților nu au legătură cu obiectul cauzei și nu există posibilitatea juridică de valorificare prin raportare la soluția ce urmează să fie pronunțată, instanța ar avea posibilitatea de a le ignora, fără a le supune unei minime analize. Or, o asemenea abordare nu poate fi una oportună, dată fiind necesitatea identificării unui raționament judiciar suficient dezvoltat în vederea susținerii temeiniciei și legalității soluției pronunțate.

Astfel, din cuprinsul încheierii din dosarul nr. _____ prin care instanța s-a pronunțat asupra unei plângeri împotriva unei soluții de clasare, se observă că partea de analiză a instanței, care reprezintă o sinteză a argumentelor organului de urmărire penală avute în vedere la adoptarea soluției de clasare, este una extrem de redusă, ținând cont de faptul că în mare parte din încheiere sunt redată în mod detaliat argumentele parchetului, neputându-se identifica o motivare clară cu privire la principalele aspecte invocate de petent, printre care și faptul că nu au fost administrate toate probele necesare raportat la existența unei suspiciuni rezonabile cu privire la comiterea unei infracțiuni de către agentul economic în cauză.

Răspunzând unei alte critici care se regăsește în raport, critică ce vizează aspecte ce țin de individualizarea judiciară a pedepsei, contestatoarea a susținut că tot timpul a avut în vedere respectarea criteriilor prevăzute de lege, inclusiv prin luarea în considerare a circumstanțelor personale ale inculpatului. Secția observă că deficiența reținută nu constă în faptul că instanța ar fi omis aplicarea criteriilor prevăzute de lege la stabilirea sancțiunii și a modalității de executare a acesteia, ci faptul că analiza apărărilor părților sub acest aspect este una minimală. Astfel, dacă în unele hotărâri instanța a avut în vedere, la individualizarea pedepsei, argumentele invocate de apărătorul inculpatului (de exemplu, în dosarul nr. _____ instanța a ținut cont inclusiv de

atitudinea persoanei vătămate față de inculpat după comiterea faptei, aspect invocat de apărare), în dosarul nr. _____, deși avocatul inculpatului a solicitat ca la individualizarea pedepsei instanța să aibă în vedere și vârsta acestuia, totuși, această împrejurare a fost analizată doar prin prisma regimului sancționator aplicabil, din moment ce unele dintre infracțiunile reținute au fost comise în perioada în care inculpatul nu era major.

În ceea ce privește o altă deficiență subliniată în raportul de evaluare, respectiv motivarea în termeni generali a soluției pe latura civilă, _____ judecător a arătat că analizează condițiile antrenării răspunderii civile, cu excepția situațiilor în care inculpatul recunoaște pretențiile civile, pronunțând motivat soluții variate. Secția constată că, într-adevăr, în cazurile în care inculpatul a recunoscut pretențiile civile (Dosarul nr. _____ instanța a făcut



aplicarea dispozițiilor art. 23 alin. (3) din Codul de procedură penală, însă, în alte cazuri, în care inculpatul nu a recunoscut pretențiile civile, soluționarea laturii civile s-a rezumat doar la două paragrafe, fără a exista o analiză a instanței cu privire la condițiile răspunderii civile delictuale aplicabile la speța în cauză (Dosarul nr. _____).

Legat de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Comisia a observat că, deși se face trimitere la acestea, aplicarea principiilor cristalizate din jurisprudență este limitată, iar argumentele nu sunt dezvoltate în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei. Totodată, s-a observat că jurisprudența obligatorie este utilizată neuniform, fiind prezentă în unele cauze, dar lipsind în altele în care ar fi fost utilă.

Referitor la această deficiență, doamna judecător a menționat că, în opinia sa, trimerile la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Constituționale sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt utile doar în măsura care legislația nu este destul de clară și nu preia principiile derivate din această jurisprudență, în caz contrar referirile la jurisprudență fiind superflue.

Într-adevăr, Secția apreciază că, pentru a nu încărca în mod inutil conținutul hotărârii, referirile la jurisprudență nu se impun în situațiile în care acestea nu prezintă relevanță, în speță când dispozițiile legale incidente sunt clare și nu sîcîtă interpretări diferite. Însă, în anumite cazuri trimerile la jurisprudența instanțelor este utilă, cum ar fi în situațiile în care se clarifică sensul anumitor noțiuni sau sintagme incidente în soluționarea cauzei. Sub acest aspect, Secția observă că în ceea ce privește noțiunea *suspiciune rezonabilă*, din cuprinsul încheierilor care vizează luarea unor măsuri preventive, rezultă că se face trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, însă într-o manieră generală, fără a se putea contura o aplicare a principiilor ce decurg din această jurisprudență la datele concrete ale speței.

[_____] judecător a apreciat nejustificată și depunctarea operată de Comisia de evaluare la criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament, precizând că restanțele înregistrate la nivelul _____ au fost cauzate de rulajul mare de dosare și pot fi considerate acceptabile în contextul volumului ridicat de muncă și prin comparație cu situația celorlalți judecători care activau în aceeași perioadă în Secția penală. În ceea ce privește restanțele înregistrate la nivelul _____ a menționat că acestea au vizat, aproape în integralitate, încheieri definitive pronunțate în contestații având ca obiect măsuri preventive, întârzierile înregistrate neprejudiciind drepturile procesuale ale părților.

Analizând datele existente în mapa de evaluare, Secția apreciază că în mod corect Comisia de evaluare a acordat un punctaj de 15 puncte, raportat la datele statistice referitoare la activitatea desfășurată de doamna judecător la _____. Astfel, Secția observă că în perioada 01.07.2023 – 31.12.2023 _____ judecător a înregistrat un număr de 45





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de hotărâri neredactate în termen, raportat la o medie de 19 hotărâri neredactate în termen la nivelul secției în care activat, iar în perioada 01.01.2024 – 30.09.2024, judecător a înregistrat un număr de 187 de hotărâri nemotivate în termen, în timp ce media la nivelul secției era de 50 de hotărâri nemotivate în termen. Chiar dacă numărul total de hotărâri redactate de doamna judecător s-a situat în ambele perioade peste media secției, 369 față de 301 în perioada 01.07.2023 – 31.12.2023, respectiv 591 față de 454 în perioada 01.01.2024 – 30.09.2024, totuși, nu se poate omite că numărul hotărârilor neredactate în termen de judecător a depășit de peste 2 ori, respectiv de peste 3 ori, mediile înregistrate la nivelul secției.

Prin urmare, reținând și observațiile Comisiei din cuprinsul raportului, din care rezultă că au fost avute în vedere datele statistice aferente activității desfășurate la

dar și cele care vizau activitatea de la cu privire la care Comisia a evidențiat eficientizarea activității de redactare, Secția apreciază că punctajul acordat este unul just și proporțional cu deficiența constatată la criteriul privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că punctajul acordat este unul justificat și proporțional cu numărul și natura deficiențelor constatate, astfel că nu se impune modificarea acestuia, motiv pentru care va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul

având cod candidat A0184.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (2 admitere, 8 respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul având cod candidat A0184.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte
Judecător Elena BOSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011