

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2935****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 15.12.2025, prin intermediul aplicației CSMApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0075, a contestat punctajul obținut la evaluare.

D judecător a formulat contestație împotriva raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru prin care i-a fost acordat punctajul total de 67 de puncte, solicitând admiterea contestației și acordarea unui punctaj superior.

În motivarea contestației, acesta a susținut, în esență, că evaluarea ar fi valorizat în mod disproporționat aspecte de formă în detrimentul fondului hotărârilor, deși, în opinia sa, cererile și apărările părților sunt grupate și analizate în detaliu în considerente, iar raționamentul juridic nu este afectat.

Sub aspectul criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare, contestatorul a arătat că depunctarea cu 13 puncte ar fi fost întemeiată numai pe modalitatea de redare a susținerilor procesuale ale părților, pe folosirea semnelor de punctuație ori pe alte aspecte de formă, considerate de acesta nesemnificative în economia unei hotărâri judecătorești.

Acesta a susținut că, în toate hotărârile indicate de Comisie, susținerile și apărările părților sunt grupate și examinate în detaliu în secțiunea de analiză a instanței, astfel încât nu se poate aprecia că forma expunerii ar prevala asupra fondului soluției. Contestatorul a mai arătat că punctajul acordat ar reflecta, în mod disproporționat, o evaluare a stilului redactării, iar nu a substanței activității jurisdicționale.

În ceea ce privește criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor



formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, contestatorul a susținut că raportul conține aprecieri preponderent pozitive, însă punctajul final de 10 puncte ar contrazice chiar aceste constatări.

Astfel, acesta a arătat că raportul recunoaște, pe de o parte, că stăpânește în general tehnica redactării, că argumentația este în general clară și că, în unele hotărâri depuse, raționamentul juridic este complex, însă, pe de altă parte, procedează la o depunere substanțială pentru aceleași aspecte formale invocate și la criteriul anterior, precum redarea textelor de lege sau sistematizarea insuficientă a pozițiilor părților.

Contestatorul a mai susținut că nu i se poate reproșa nevalorificarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, în condițiile în care chiar Comisia a reținut că, în dosarele evaluate, nu se impunea în mod necesar valorificarea acestei jurisprudențe. În legătură cu sentința civilă nr. _____

acesta a arătat că a explicat în concret relevanța pasajului extras din jurisprudența instanței supreme pentru soluția pronunțată.

De asemenea, cu referire la exemplul reprezentat de încheierea din 03.10.2023, contestatorul a arătat că soluția asupra excepției a fost motivată, arătându-se că prescripția fusese invocată tardiv, iar concluzia Comisiei potrivit căreia soluțiile pronunțate pe excepții de procedură nu ar fi clare sau motivarea ar fi una arbitrară și disproporționată nu este întemeiată.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament - respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate, contestatorul a susținut că depunerea cu 10 puncte nu reflectă situația reală a activității sale.

În acest sens, a arătat că în anul 2023 a desfășurat activitate efectivă la _____ doar începând cu luna noiembrie, după promovarea de la _____ iar imediat după promovare a intrat în ședințe foarte încărcate, soluționând un volum semnificativ de dosare. Totodată, a susținut că numărul redus de hotărâri restante nu poate justifica, prin raportare la media secției, punctajul acordat.

Contestatorul a mai arătat că numărul amânărilor de pronunțare reținut de Comisie a fost justificat de complexitatea cauzelor, indicând, cu titlu de exemplu, sentințele civile nr. _____, nr. _____ .2025 și nr. _____ .2024, precum și decizia civilă nr. _____

.2025, apreciind că aceste împrejurări nu pot fi calificate ca deficiențe care să îi diminueze în mod relevant punctajul.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind



statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare *”Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidat în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidat în perioada supusă evaluării, depuse de acesta odată cu cererea de înscriere la concurs. Evaluarea conduitei s-a realizat în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la data de 12.12.2025 (pentru Curtea de Apel București), pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

”(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă

punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admitterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru
punctajul obținut de _____ judecător la
candidat la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor organizat în
perioada septembrie - decembrie 2025, pentru _____,
având codul de concurs

A0075 este de 67 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 7 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 10 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport cu criticile formulate, cu mențiunile raportului de evaluare și cu documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare, Secția pentru judecători constată că punctajul de 7

puncte acordat de Comisie se întemeiază pe o evaluare concretă a unor hotărâri determinate, din care rezultă deficiențe ce exced simplei opțiuni stilistice invocate prin contestație.

Astfel, raportul a reținut că, în sentința civilă nr. extrasă aleatoriu, motivele cererii de chemare în judecată au fost redactate într-o singură frază, într-o manieră excesiv de sintetică, care face dificil de identificat în ce măsură analiza instanței răspunde argumentelor și apărărilor deduse judecății. De asemenea, în sentința civilă nr. extrasă aleatoriu, susținerile reclamantei au fost preluate integral, fără prelucrare reală, inclusiv prin redarea in extenso a unor clauze contractuale și a unor texte legale.

Comisia a mai reținut că aceeași deficiență se regăsește în hotărâri pronunțate în căile de atac. Astfel, în decizia civilă nr. extrasă aleatoriu, s-a observat un dezechilibru în modul de redare a susținerilor părților, amplu în ceea ce îl privește pe apelant și excesiv de sumar în ceea ce privește partea intimată, iar în decizia civilă nr. s-a reținut că sunt prezentate doar obiectul cererii și dispozitivul sentinței primei instanțe. De asemenea, în decizia civilă nr. pronunțată în recurs, a fost menționat doar dispozitivul hotărârii instanței de fond, fără redarea considerentelor acesteia.

Prin urmare, observațiile Comisiei nu au vizat exclusiv folosirea unor semne de punctuație ori a unui anumit stil de redactare, ci chiar modul în care sunt sintetizate și ordonate elementele esențiale ale litigiului, componentă ce ține nemijlocit de criteriul analizat. Faptul că, ulterior, în considerentele proprii, instanța dezvoltă argumentația juridică nu înlătură necesitatea ca prezentarea susținerilor părților și a cadrului procesual să fie realizată clar, echilibrat și suficient de sistematizat.

Nu poate fi primită nici susținerea potrivit căreia o atare evaluare ar transforma forma hotărârii într-un element mai important decât fondul său. Exigențele de sinteză și coerență în exprimare nu sunt simple exigențe estetice, ci componente ale calității actului de justiție, întrucât permit identificarea facilă a limitelor investirii, a susținerilor părților și a modului în care acestea au fost examinate de instanță.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, Secția constată că nici criticile formulate sub acest aspect nu sunt de natură să infirme concluziile raportului de evaluare.

Secția observă, așa cum a stabilit în raport Comisia, că în termeni generali, judecător stăpânește tehnica redactării hotărârilor în primă instanță și că argumentația este clară în partea de considerente. Totuși, aceste mențiuni favorabile nu înlătură existența unor



deficiențe reale, constatate punctual, care au justificat acordarea unui punctaj diminuat și nu a unuia apropiat de maxim.

Astfel, Comisia a reținut că, în hotărârile pronunțate în căile de atac, candidatul redă adesea aproape integral conținutul hotărârii primei instanțe, inclusiv textele de lege la care aceasta a făcut referire, fără o integrare suficient de clară în propria analiză, exemplul oferit fiind decizia civilă nr. Totodată, în sentința civilă nr., selectată aleatoriu, a fost redat integral un pasaj dintr-o decizie a, alături de alte dispoziții legale, într-o manieră care, potrivit aprecierii Comisiei, încarcă motivarea și face mai dificil de urmărit propriul raționament al instanței.

În același sens, Comisia a reținut că, în sentința civilă nr. redarea integrală a textelor de lege și trimiterea teoretică la chestiunea analizată preced argumentația propriu-zisă, ceea ce imprimă motivării un stil încărcat. De asemenea, s-a mai reținut existența unor hotărâri în care soluțiile dispuse asupra excepțiilor procesuale nu au fost motivate suficient, fiind exemplificată încheierea din și menționându-se că aceeași deficiență se regăsește și în alte lucrări din portofoliu.

În aceste condiții, susținerea contestatorului potrivit căreia ar fi fost depunctat, în realitate, pentru aceleași considerente ca la criteriul anterior nu poate fi primită. Dacă la lit. a) au fost evaluate capacitatea de sinteză și coerența expunerii, la lit. b) au fost avute în vedere claritatea firului argumentativ, economia motivării și capacitatea de a integra util textele legale și jurisprudența relevantă în raționamentul propriu al instanței.

Totodată, împrejurarea că, în anumite cauze, nu se impunea o valorificare amplă a jurisprudenței instanței supreme sau a curților de apel nu înseamnă că observațiile Comisiei sunt nefondate. Constatările Comisiei nu au vizat nerespectarea unei hotărâri obligatorii anume, ci s-a apreciat maniera concretă în care jurisprudența invocată a fost utilizată în motivare. O astfel de evaluare intră în conținutul criteriului prevăzut de regulament și nu poate fi calificată ca arbitrară.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament - respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate, Secția constată că raportul de evaluare a avut în vedere atât datele statistice aferente activității contestatorului, cât și elementele concrete rezultate din materialul înaintat în cadrul procedurii de evaluare.

Astfel, Comisia a reținut că, în anul 2023, activitatea desfășurată de judecător s-a situat sub media secției în ceea ce privește numărul cauzelor soluționate și al hotărârilor redactate, aspect apreciat doar parțial justificat prin faptul că activitatea la a fost efectiv desfășurată numai începând cu data de În același timp, raportul a



consemnat că, în anul 2023, candidatul a înregistrat 3 hotărâri neredactate în termen, în contextul unei perioade efective de activitate reduse.

Pe de altă parte, punctajul acordat nu s-a întemeiat exclusiv pe datele statistice analizate, ci și pe împrejurarea că în mai multe hotărâri pronunțarea a fost amânată succesiv, uneori în mod repetat, fără ca acest aspect să fie justificat în toate situațiile de complexitatea cauzei. În mod concret, Comisia a indicat sentința civilă nr. .2024, unde pronunțarea a fost amânată succesiv de 3 ori, sentința civilă nr. .2025, cu 4 amânări succesive, sentința civilă nr. 2024, cu 5 amânări succesive, decizia civilă nr. .2025, cu 4 amânări succesive, precum și decizia civilă nr. .2024, de asemenea, cu 4 amânări succesive.

Împrejurarea invocată de contestator, în sensul că respectivele cauze ar fi fost complexe, vechi sau preluate, nu este de natură să infirme concluzia Comisiei. Complexitatea litigiului reprezintă, desigur, un element relevant în evaluarea termenului rezonabil de soluționare și redactare, însă nu înlătură, prin ea însăși, posibilitatea aprecierii că amânarea repetată a pronunțării, în mai multe cauze distincte, constituie un indicator nefavorabil sub criteriul analizat.

De altfel, punctajul de 10 puncte reflectă tocmai o evaluare de ansamblu, în care au fost luate în considerare atât elementele favorabile invocate de contestator, cât și deficiențele constatate. Prin urmare, nu se poate reține că simpla existență a 3 hotărâri restante ori faptul că activitatea efectivă la tribunal a început în noiembrie 2023 ar impune, în mod necesar, acordarea unui punctaj superior.

Pentru toate aceste considerente, Secția pentru judecători apreciază că argumentele invocate prin contestație nu sunt de natură să răstoarne concluziile raportului de evaluare și nici să justifice reevaluarea candidatului. În consecință, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 voturi-NU, 2 voturi-DA);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII



HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător judecător în cadrul candidat având codul A0075.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2935 din 18.12.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

