



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2907

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în aplicația de concurs – csmapp.csm1909.ro la data de 12.12.2025,

judecător în cadrul

, candidat la Concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

având

codul de concurs A0102, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, în esență, judecător a arătat că nota obținută la evaluarea sa nu reflectă, în mod echitabil și proporțional, volumul, complexitatea și calitatea activității desfășurate.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, judecător a invocat că i s-au reținut în raportul de evaluare, cu caracter imputabil, o serie de deficiențe pe care înțelege să le analizeze pe fiecare în parte. Astfel, cu referire la Hotărârea nr. 2 din dosarul nr. 2023, a arătat că i s-a imputat

faptul că a preluat în integralitate întâmpinarea însă, în realitate, cele două întâmpinări existente în cauză au fost redactate sintetic, respectiv prima care se întinde pe 4 pagini a fost redată în maxim jumătate de pagină, iar a doua care avea o dimensiune de 11 pagini a fost sintetizată pe o întindere de 5 pagini. Or, în atare situație, nu se poate reține preluarea integrală a întâmpinărilor.

Tot în aceeași cauză, contestato a arătat că i s-a invocat faptul că hotărârea abundă în detalii inutile, precum preluarea unui pasaj complet dintr-o decizie a sau preluarea nesintetizat, în cadrul considerentelor proprii, a argumentelor deciziei de soluționare a contestației administrative, însă, în realitate, din respectiva decizie a curții de apel au fost preluate argumente pe o întindere de maxim 9 rânduri, iar din argumentele organului de soluționare a contestației a fost preluată doar partea pe care a apreciat-o relevantă în cauză.

Cu privire la Hotărârea nr. 10 dintre cele selectate de comisie, contestato a arătat că



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

recunoaște critica cu privire la paragraful 4 de la pagina 7, însă cu privire la celelalte paragrafe criticate a arătat că nu sunt greu de parcurs și de înțeles, maniera în care au fost redactate fiind justificată de faptul că acestea conțin informații cu caracter enumerativ.

Cu referire la hotărârea pronunțată în dosarul nr. _____ judecător a arătat că, deși era investită cu o procedură sumară de suspendare a executării actului, a fost nevoită să redea și motive de fond, întrucât susținerile părților priveau astfel de aspecte. A mai arătat cu privire la această cauză analizată și faptul că nu a reperat niciun aspect care să nu fie în concordanță cu cronologia etapelor procesului civil, astfel cum i-a imputat comisia de evaluare.

În ceea ce privește dosarul cu nr. _____ judecător a recunoscut faptul că acțiunea ar fi putut fi prezentată într-o formă mai concentrată însă a indicat că susținerile reclamantului au fost preluate astfel încât să se integreze în economia motivării. De asemenea, își însușește criticile cu privire la preluarea propoziției interogative dar nu reperează cele 5 pagini în care vorbirea directă să nu fi fost transformată în vorbire indirectă, așa cum a fost reținut în raport.

Contestato _____ a mai menționat cu referire la erorile de tehnoredactare și la lipsa utilizării diacriticelelor, ce i-au fost imputate la evaluare, că acestea reprezintă excepții izolate, cu totul necaracteristice modului său de lucru.

A mai arătat că, de regulă, intervine personal în redactarea încheierilor de amânare a pronunțării însă, neșansa a făcut ca în cauzele selectate pentru evaluare să existe încheieri pe care nu a reușit să le revizuiască personal și, ca atare, s-au constatat de către comisie deficiențe de exprimare.

În ceea ce privește criteriul „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, contestato _____ a invocat că a obținut doar 12 puncte din maximum de 20 de puncte arătând, în esență, următoarele aspecte:

Față de critica comisiei de evaluare cu privire la dosarul nr. _____ în sensul că au fost redactate extins dispozițiile legale, ceea ce face să fie afectată fluenta raționamentului și claritatea expunerii, judecător a arătat că modalitatea de prezentare nu denotă o reproducere excesivă a textelor de lege, ci exprimă o preocupare pentru asigurarea unei înțelegeri unitare a temeiurilor legale ce au stat la baza soluției.

Totodată, referitor la critica constând în redarea, în cadrul considerentelor hotărârii pronunțate în dosarul nr. _____ a unor paragrafe întregi din două decizii ale ÎCCJ în dezlegarea unor chestiuni de drept, candidata a menționat că nu a preluat considerente fără importanță pentru cauză și a și motivat în ce măsură considerentele și raționamentul reținute de ÎCCJ se aplică speței deduse judecătii.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

judecător a învederat și faptul că la criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)” i-au fost scăzute 8 puncte, reținându-i-se o serie de critici cu privire la depășirea termenului de redactare și cu privire la amânările de pronunțare.

judecător a arătat că pentru activitatea desfășurată la a avut 66 de restanțe la motivat, peste media secției, însă justifică acest aspect prin faptul că nu s-a raliat practicii majoritare din instanță de a acorda mai multe termene de amânare a pronunțării. Pentru activitatea la a arătat faptul că, în aproape toate situațiile de întârziere la motivat, întârzierea a fost justificată prin aplicarea art. 426 alin.5 CPC, existând rezoluții scrise depuse la dosare, astfel încât părțile să se bucure de previzibilitate sub acest aspect.

Referitor la amânările de pronunțare succesive, candidata a arătat că criticile comisiei sunt reale însă nu pot fi apreciate ca nejustificate în raport de volumul mare de lucru de pe completurile în care a activat.

A mai arătat judecător faptul că, deși a înregistrat întârzieri ori termene de soluționare a cauzelor peste media secției, niciodată nu a ales să facă rabat de la calitate, iar soluțiile pronunțate nu au fost niciodată supuse unor casări rușinoase.

La criteriul de evaluare prevăzut de art. 45 alin.1 lit. b din Regulament, candidata a învederat că respinge categoric afirmația că au existat situații în ședințele de secție în care s-ar fi adoptat soluții majoritare prin votul colegilor și ea să fi refuzat însușirea acestora. A mai arătat că a manifestat întotdeauna flexibilitate în adoptarea soluțiilor fără ca acest lucru să însemne că nu-și susține propriul punct de vedere.

Față de contestația formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.1939/10.09.2025, cu modificările aduse ulterior prin Hotărârile nr. 1980/18.09.2025 și nr. 2687/20.11.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Caia Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 10.12.2025 și respectiv la data de 12.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul aplicației csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecatori, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 9

dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
 , punctajul obținut de judecător (cod
 candidat A0102), judecător la candidat pentru
 este de 72 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 11puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 12 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 12 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 17 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____, într-un judecător _____, documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile candidatei contestatoare vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecatori constată că, deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatei ca fiind destul de bună, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele deficiențe în redactarea unora dintre hotărârile judecătorești analizate, respectiv atât dintre cele extrase în mod aleatoriu, cât dintre cele depuse de candidat, după cum urmează: lipsa de sintetizare a cererilor de chemare în judecată și a întâmpinărilor, chiar preluarea integrală a unei întâmpinări și a unui pasaj dintr-o decizie a sau preluarea nesintetizată a argumentelor din decizia de soluționare a contestației administrative (Hotărârea nr.2); redarea unor paragrafe întregi fără adaptare sintetică a susținerilor părților, chiar preluarea unei propoziții interogative în cadrul propriei prezentări (Hotărârea nr.4); lipsa indicării obiectului acțiunii contrar dispozițiilor art. 452 alin.1 lit.b CPC (Hotărârea nr.8); folosirea unor fraze lungi, cu vicii gramaticale, de exprimare și de sens, aspect care conduce la o lecturare dificilă a hotărârii (Încheierea de amânare a pronunțării din data de 04.11.2024, Hotărârea nr.3); erori de tehnoredactare sau lipsa diacriticelor. Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat contestatc la acest criteriu de evaluare 11 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidat văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.3243/2022, Secția pentru judecatori apreciază ca fiind justificată depunerea candidat la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 9 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea deficiențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Deficiențele semnalate au impact asupra calității deciziilor judecătorești elaborate de cei în cauză, magistrații având îndatorirea de a verifica, în procesul de redactare, conformitatea acestora cu exigențele legale, atât sub aspect substanțial, cât și formal. Dată fiind importanța misiunii lor, standardele de calitate impuse magistraților pe întreaga lor activitate sunt deosebit de riguroase sub ambele aspecte menționate, aceștia având obligația de a depune toate diligențele necesare atingerii acestor deziderate, în vederea menținerii încrederii publicului în actul de justiție.

Secția pentru judecatori constată că, prin contestația depusă, judecător nu a negat existența majorității carențelor reținute de comisia de evaluare, ci a încercat doar să le justifice printr-o interpretare subiectivă a motivelor care le-au generat, astfel de argumente nefiind susceptibile să conducă la un alt rezultat al evaluării.

Totodată, referitor la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

constând în **„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”**, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere proporțională cu 8 puncte a contestato motivat de faptul că, în unele dintre hotărârile selectate de comisie ori depuse de candidat aceasta a procedat la reproducerea excesivă a textelor de lege, fără o bună sistematizare și prelucrare a acestora, aspect care afectează claritatea raționamentului care a condus la adoptarea soluției. Astfel, în cazul hotărârilor nr. 5 și 7 s-a reținut, în mod temeinic, faptul că în considerentele proprii ale judecătorului se regăsesc aproape 2 pagini de texte legale din Codul Fiscal și respectiv, Normele metodologice de aplicare, redarea evident extensivă a acestora face ca lecturarea să fie anevoioasă și lipsită de fluiditate. De asemenea, s-a reținut în Hotărârea nr. 3 analizată, reproducerea extinsă a unor paragrafe întregi din două decizii obligatorii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, ceea ce face ca logica raționamentului să fie greu de urmărit.

De asemenea, în ceea ce privește Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, se constată că, în mod rezonabil, a fost reținută în raportul de evaluare deficiența constând în faptul că, deși în acțiunea în care s-a pronunțat Hotărârea nr.5, depusă de candidat au fost invocate o serie de cauze vizând realitatea operațiunilor economice, candidat s-a rezumat doar în a le aminti în considerente fără a face nicio analiză concretă a acestora. Or, nu poate fi reținută ca întemeiată susținerea candidat în sensul că respectivele cauze au fost analizate în bloc, întrucât toate cauzele au fost invocate pentru același motiv, atât timp cât necesitatea unei analize concrete a argumentelor părților reprezintă însăși esența considerentelor judecătorului care a pronunțat soluția în cauză.

Cu referire la criticile contestato vizând criteriul de evaluare a activității constând în **„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”**, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candidat cu 8 puncte pentru faptul că a depășit termenul de redactare într-un număr total de 283 de dosare din totalul de 1012 hotărâri redactate în întreg intervalul de referință pentru evaluare, atât în cadrul Judecătoriei Sibiu cât și în cadrul

Secția pentru judecători reține criticile contestato la acest criteriu de evaluare ca nefiind fondate, depunerea acestuia pentru depășirea termenului de redactare în perioada supusă evaluării fiind întemeiată raportat la numărul dosarelor în care hotărârea a fost pronunțată cu depășirea termenului de redactare, iar scăderea a doar 8 puncte la acest criteriu fiind una rezonabilă. Secția constată că la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere, prioritar, activitatea de judecată a candidatei raportând, în primul rând, numărul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 7 din 9



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

hotărârilor judecătorești redactate peste termen, respectiv 283 de hotărâri, la numărul total de hotărâri pronunțate de candidat, respectiv 1012.

Secția pentru Judecători nu poate reține ca întemeiată susținerea candidatei în sensul că cele 66 de restanțe înregistrate în cadrul se justifică prin faptul că nu s-a raliat practicii instanței de a acorda mai multe termene de amânare a pronunțării.

În ceea ce privește apărarea candidat raportat la numărul de restanțe înregistrat în perioada în care a activat la se reține faptul că, chiar și pentru situația în care o parte dintre acestea ar fi înlăturate din calculul statistic de hotărâri redactate peste termen, respectiv acele cauze pentru care candidat a indicat că a prelungit termenul de redactare în temeiul art. 426 alin.5 CPC și pentru care a și depus rezoluțiile pronunțate în dosare în acest sens, tot ar rămâne un număr considerabil de hotărâri redactate cu întârziere în întreaga perioadă evaluată, care să justifice depunctarea cu 8 puncte la acest criteriu de evaluare.

Totodată, referitor la criteriul de evaluare a conduitei constând în „capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”, Secția pentru judecători constată, raportat la întreg materialul de evaluare aflat în mapa candidat că s-a aplicat de către Comisia de evaluare un punctaj proporțional de 17 puncte, depunctarea candidat... la acest criteriu de evaluare cu trei puncte fiind adecvată.

În acest sens, Secția are în vedere că, potrivit informațiilor de la mapa candidat obținute în acord cu prevederile art. 44 din Regulamentul de concurs, cu ocazia discuțiilor purtate cu judecătorii colegi, pe lângă opiniile favorabile, au fost exprimate și păreri în sensul că s-a constatat, în cadrul întâlnirilor profesionale, că modul de susținere a punctelor de vedere de către candidată a fost caracterizat ca unul mai vehement, fiind semnalate și situații în care candidat a apreciat că argumentele care susțin opinia majoritară, adoptată prin votul colegilor din secție, nu sunt suficient de solide.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulată de judecător

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător

judecător în cadrul

candidat la concursul

de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada septembrie -



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 8 din 9



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la Concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie-decembrie 2025, formulată de judecător judecător în cadrul având codul de concurs A0102.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025.

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011