



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2905

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în aplicația de concurs –csmapp.csm1909.ro la data de 12.12.2025, _____ judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0132, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, în esență, _____ judecător a arătat că nota obținută la evaluarea sa este inferioară punctajului ce se impunea a fi acordat, în mod legal, în temeiul art. 43 și 45 din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor.

Într-un prim aspect, _____ judecător a invocat că, în mod greșit, i se impută că nu are hotărâri pentru evaluare din materia litigiilor cu profesioniștii, întrucât cadrul legislativ îi permite să solicite promovarea la orice secție a instanței superioare, indiferent dacă a judecat sau nu în materia respectivei secții.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „*capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare*”, _____ judecător a invocat că aspectele imputate de către comisie se referă exclusiv la partea deliberativă din hotărâri, fără a fi analizată logica și raționamentul în temeiul cărora a fost pronunțată soluția de către instanța de judecată și fără a se ține seama de faptul că, în perioada analizată, a activat în cadrul Secției I Civile alături de doar 7 judecători dintr-o schemă de 15 persoane.

_____ a mai indicat faptul că a fost criticată superficial pentru că nu a făcut trimiteri, în cadrul hotărârilor judecătorești pronunțate, la jurisprudența curții de apel, deoarece o astfel de trimitere se impune doar în situația în care cu privire la speța dedusă judecății există practică neunitară și nu în toate spețele judecate.

De asemenea, a mai arătat _____ judecător că i s-a imputat gradul scăzut de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

complexitate al cauzelor judecate, deși repartizarea cauzelor este aleatorie, judecătorul neputând solicita doar cauze cu complexitate ridicată.

În ceea ce privește analiza clarității și logicii argumentației, contestato a invocat că a fost depunctată din nou pentru aceeași deficiență imputată la criteriul anterior, respectiv lipsa sintetizării susținerilor părților.

Cu referire la conduita în cadrul instanței în raport de colegi și justițiabili, judecător a arătat faptul că nu înțelege de ce a fost depunctat cu un punct, în cadrul raportului nefiind menționată vreo explicație în acest sens.

Față de contestația formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, cu modificările aduse ulterior prin Hotărârile nr. 1980/18.09.2025 și nr. 2687/20.11.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 10.12.2025 și respectiv la data de 12.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, a fost





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul aplicației csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat

A0132), judecător la _____ candidat pentru _____

este de 67 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 8 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 10 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 19 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru _____ judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile _____ vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că, deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatului ca fiind foarte bună, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, respectiv atât ale celor extrase în mod aleatoriu, cât și ale celor depuse de candidat, după cum urmează: lipsa indicării obiectului acțiunii contrar dispozițiilor art. 452 alin.1 lit.b CPC (Hot. nr. _____ din dosarul nr. _____ și Hot. nr. _____ din dosarul nr. _____); preluarea integrală în cadrul hotărârii pronunțate în apel a considerentelor expuse de instanța de fond, fără sintetizarea corespunzătoare a acestora (Hot. nr. _____ din dosarul nr. _____); preluarea fără sintetizare a susținerilor părților care conduce la situația în care silogismul instanței are o dimensiune foarte redusă prin raportare la întreg conținutul hotărârii (Hot. nr. _____ din dosarul nr. _____ - raționamentul propriu al judecătorului împreună cu starea de fapt reținută ocupă aproximativ 2 pagini iar, partea introductivă se întinde pe 12 pagini); susținerile părților sunt preluate la persoana I plural ori se preia integral susținerea părților fără adaptarea textului (Hot. nr. _____ din dosarul nr. _____).



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnel nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

); erori de tehnoredactare sau lipsa parțială a diacriticelor (Hot. nr. ... din dosarul ...). Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat contestato ... la acest criteriu de evaluare 8 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidat ... văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidatei la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 12 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carențele semnalate au impact asupra calității deciziilor judecătorești elaborate de cei în cauză, magistrații având îndatorirea de a verifica, în procesul de redactare, conformitatea acestora cu exigențele legale, atât sub aspect substanțial, cât și formal. Dată fiind importanța misiunii lor, standardele de calitate impuse magistraților pe întreaga lor activitate sunt deosebit de riguroase sub ambele aspecte menționate, aceștia având obligația de a depune toate diligențele necesare atingerii acestor deziderate, în vederea menținerii încrederii publicului în actul de justiție.

Secția pentru judecători nu poate accepta argumentul contestatoarei potrivit căruia deficiențele constatate în hotărârile judecătorești privesc exclusiv partea introductivă a acestora, în care sunt prezentate pretențiile părților. În primul rând, o analiză sumară a hotărârilor din mapa de evaluare a candidat ... relevă că neajunsurile de redactare se regăsesc pe întreaga structură a hotărârilor. În al doilea rând, nu se poate susține că partea hotărârilor judecătorești de expunere a obiectului acțiunii și a celorlalte cereri din dosar ar avea o relevanță redusă.

De asemenea, chiar și dacă aceste deficiențe în redactarea hotărârii judecătorești au caracter pur accidental, determinat de volumul mare de muncă, astfel cum a invocat ... și nu unul constant, nu se poate reține că ele sunt de o importanță redusă și că nu sunt de natură să afecteze standardul de calitate impus unei hotărâri judecătorești, atât timp cât magistraților li se impun standarde de calitate crescute în absolut toate actele întocmite și în toate acțiunile întreprinse.

În ceea ce privește susținerea ... judecător în sensul că, la analiza clarității și logicii argumentației, a fost depunctată pentru un considerent menționat și la punctul anterior al raportului, se reține că simpla reiterare a unei critici menționate și analizate la un subcriteriu de evaluare anterior nu presupune o depunere dublă pentru aceeași deficiență cât timp această reiterare este însoțită și de alte critici pertinente.

Totodată, se reține că mențiunile din raportul de evaluare cu privire la gradul scăzut de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

complexitate al cauzelor sau cu privire la lipsa raportării la jurisprudența Curții de Apel însoțesc deficiențele de redactare a hotărârilor anterior analizate și nu reprezintă, de sine, cauza principală a depunțării.

Totodată, referitor la **criteriul de evaluare a conduitei constând în „atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată”**, Secția pentru judecători constată, raportat la întreg materialul de evaluare aflat în mapa candidatului, cu precădere raportat la înregistrările ședințelor de judecată de unde rezultă interacțiunile directe cu justițiabilii, că s-a aplicat de către Comisia de evaluare un punctaj proporțional de 19 puncte, depunțarea candidatului la acest criteriu de evaluare cu un punct fiind adecvată.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulată de

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada **septembrie - decembrie 2025**, în vederea promovării efective la
având codul de concurs A0132.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la Concursul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie-decembrie 2025, formulată de judecător
având codul de concurs A0132.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011