

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2622****din 19 noiembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie-noiembrie 2025, etapa a II-a, doamna **SĂLĂGEAN DENISA-CRISTINA**, judecător la Judecătoria Târgu Mureș, a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca.

În motivarea cererii, doamna judecător Sălăgean Denisa-Cristina a precizat că solicită aprobarea transferului în cadrul Judecătoriei Cluj-Napoca, pe o funcție echivalentă cu cea deținută la Judecătoria Târgu Mureș. A mai arătat că este absolventă a Institutului Național al Magistraturii, promoția 2020–2021, ocupând funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Târgu Mureș începând cu data de 1 ianuarie 2022, inițial ca judecător stagiar, iar ulterior ca judecător definitiv, activând exclusiv în cadrul Secției civile și exprimându-și acordul de a activa în cadrul Secției civile a Judecătoriei Cluj-Napoca.

În ceea ce privește motivele personale, solicitanta a arătat că
la o distanță semnificativă față de sediul instanței la care
activează, în prezent,

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 30/14887/17.11.2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMApp.



Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, completată la data de 15.10.2025.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod



corespunzător. (...)

(5) *Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”*

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 28.10.2025 – 03.11.2025. În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 13.11.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Sălăgean Denisa-Cristina are o vechime de 5 ani și 5 luni în funcția de judecător (inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție), dintre care 3 ani și 9 luni la Judecătoria Târgu Mureș.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Târgu Mureș, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 28 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 24 de posturi (1 post începând cu data de 01.01.2026), 25 de posturi sunt efectiv ocupate, iar 4 posturi sunt vacante. Totodată, 1 post este temporar vacant, iar 2 posturi temporar vacante au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la Judecătoria Târgu Mureș sunt utile 2 posturi de judecător. La Judecătoria Târgu Mureș, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1160,2, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 973,75, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Cluj-Napoca, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schemă (3 posturi începând cu data de 01.01.2026), sunt ocupate 44 de posturi, fiind vacant 1 post. De asemenea, 8 posturi sunt temporar vacante, 4 dintre acestea fiind ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 3 posturi sunt ocupate prin delegări de la alte instanțe.

În prezenta etapă, la Judecătoria Cluj-Napoca este util 1 post de judecător.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1363,2, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1157,18, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Târgu Mureș a avizat favorabil transferul doamnei judecător Sălăgean



Denisa-Cristina, iar Judecătoria Cluj-Napoca a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător. Totodată, Curtea de Apel Târgu Mureș și Curtea de Apel Cluj au exprimat puncte de vedere favorabile transferului.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Târgu Mureș a arătat că schema de personal este de 28 de posturi de judecător, dintre care, în prezent, 22 sunt ocupate de judecători definitiv și 3 de judecători stagiați, existând un judecător delegat. La nivelul Secției penale funcționează efectiv 6 judecători, iar la nivelul Secției civile 17 judecători definitiv și 3 judecători stagiați. Conducerea instanței a evidențiat fluctuația semnificativă a personalului, generată de transferuri, promovări, delegări și suspendări ale activității, precum și perspectiva unor noi promovări, în contextul organizării concursului de promovare efectivă în luna decembrie 2025. De asemenea, s-a arătat că volumul de activitate al instanței a crescut cu aproximativ 23% în anul 2024, în timp ce numărul judecătorilor este în scădere, însă, având în vedere situația personală a solicitantei și posibilitatea ocupării posturilor vacante în perioada următoare, inclusiv prin cereri de transfer deja formulate, s-a apreciat că se poate acorda aviz favorabil cererii de transfer.

La acordarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Cluj-Napoca a arătat că, raportat la dispozițiile art. 188 alin. (1) și art. 189 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, completurile de judecată ale instanței sunt caracterizate printr-un grad ridicat de complexitate și un volum considerabil de activitate. În aceste condiții, fără a pune în discuție competențele profesionale sau capacitatea de muncă a solicitantei, din considerente de oportunitate, s-a apreciat că transferul nu poate fi avizat favorabil.

În motivarea punctului de vedere favorabil, președintele Curții de Apel Târgu Mureș a avut în vedere, pe de o parte, argumentele concrete invocate în avizele exprimate de președintele Judecătoriei Târgu Mureș, respectiv de situația în care se află instanța din perspectiva volumului de muncă, a gradului de ocupare a schemei de personal și a fluctuației judecătorilor, iar, pe de altă parte, de situația judecătorilor care solicită transferul, privită prin prisma criteriilor prevăzute la art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, s-a arătat că s-au exprimat puncte de vedere favorabile cu privire la cererile de transfer formulate de doamna judecător Sălăgean Denisa-Cristina și de doamna judecător Bodoga-Văleanu Alexandra, respectiv au fost însușite avizele nefavorabile cu privire la cererile de transfer formulate de doamnele judecătorești Crișan Anda și Cubleşan Camelia Dorina, întrucât, în actuala sesiune de transferuri, 6 judecători de la Judecătoria Târgu Mureș au formulat cereri de transfer, însă situația efectivă în care se află instanța din perspectiva resurselor umane nu permite formularea unui punct de vedere favorabil pentru toți. În ipoteza admiterii tuturor solicitărilor de transfer, s-ar ajunge nu numai la o creștere a gradului de



încărcătură pe judecător la Judecătoria Târgu Mureș, ci și la o scădere a eficienței activității instanței, ca urmare a majorării termenelor acordate ori ca urmare a creșterii duratei de soluționare a cauzelor, de pronunțare și redactare a hotărârilor judecătorești.

Președintele Curții de Apel Cluj a exprimat un punct de vedere favorabil, în raport de necesitatea ocupării posturilor vacante.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, exclusiv pentru singurul post util la Judecătoria Cluj-Napoca, au solicitat transferul următorii 19 judecători:

- doamna Pușcașu Adriana-Lucia (15 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător și la instanță; Judecătoria Turda – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Turda;

- domnul Baboș Florin-Eugen (12 ani vechime în funcție, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 8 ani și 8 luni vechime la instanță; Judecătoria Jibou – aviz favorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Jibou;



- doamna Dediu Marilena-Teodora (8 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 3 ani și 5 luni vechime la instanță; Judecătoria Dej – aviz favorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Dej;

- doamna Tarce Roxana-Maria (7 ani și 2 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 3 ani și 7 luni vechime la instanță; Judecătoria Turda – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Turda;

- doamna Oprea-Potra Anda-Tereza (7 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 4 ani și 4 luni vechime la instanță; Judecătoria Huedin – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Huedin;

- doamna Câmpean Laura-Monica (7 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 4 ani și 6 luni vechime la instanță; Judecătoria Zalău – aviz favorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Zalău, în prezent delegată la Judecătoria Cluj-Napoca;

- doamna Ursu Adina-Roxana (7 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 4 ani și 6 luni vechime la instanță; Judecătoria Huedin – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Huedin;

- domnul Hălmăgean Paul (6 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 3 ani și 5 luni vechime la instanță; Judecătoria Turda – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Turda;

- doamna Cubleşan Camelia-Dorina (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 1 an și 9 luni vechime la instanță; Judecătoria Târgu Mureș – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil, Curtea de Apel Târgu Mureș – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Târgu Mureș;

- doamna Onigaș Adina-Mihaela (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător și la instanță; Judecătoria Năsăud – aviz favorabil cu observații, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Năsăud, în prezent delegată la Judecătoria Cluj-Napoca;

- domnul Miron Bogdan (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 2





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

ani și 6 luni vechime la instanță; Judecătoria Dej – aviz favorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Dej;

- doamna Oprea Anastasia-Elena (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 2 ani și 8 luni vechime la instanță; Judecătoria Turda – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Turda;

- doamna Miclea-Chirila Alexandra-Cristina (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 5 luni vechime la instanță; Judecătoria Gherla – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Gherla;

- doamna Dubou-Wagner Bianca-Daniela (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 5 luni vechime la instanță; Judecătoria Gherla – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Gherla, în prezent delegată la Judecătoria Cluj-Napoca;

- doamna Ciorea Paula (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 5 luni vechime la instanță; Judecătoria Dej – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Dej;

- doamna Sălăgean Denisa-Cristina (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 3 ani și 9 luni vechime la instanță; Judecătoria Târgu Mureș – aviz favorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz nefavorabil, Curtea de Apel Târgu Mureș – punct de vedere favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Târgu Mureș;

- doamna Tămaș Marina (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 5 luni vechime la instanță; Judecătoria Dej – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Dej;

- doamna Glodeanu Flavia (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 5 luni vechime la instanță; Judecătoria Alba Iulia – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil; Curtea de Apel Alba Iulia – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Alba Iulia;

- doamna Crișan Anda (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 5 luni vechime la instanță; Judecătoria Târgu Mureș



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

– aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil, Curtea de Apel Târgu Mureș – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Târgu Mureș.

De asemenea, Secția pentru judecători constată că următorii judecători au solicitat transferul la mai multe instanțe, printre care și Judecătoria Cluj-Napoca:

- doamna Moldovan Anca (2 ani și 9 luni vechime în grad profesional de tribunal, 12 ani vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 5 luni la instanță; Tribunalul Alba – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil, Curtea de Apel Alba Iulia – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Tribunalului Alba, care a solicitat transferul la Tribunalul Specializat Cluj, Tribunalul Cluj, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Turda sau Judecătoria Gherla;

- doamna Lupou Daliana-Niculina (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 6 luni la instanță; Judecătoria Craiova – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil, Curtea de Apel Craiova – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Craiova, care a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca sau la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 4 și 5 București;

- doamna Mărginean Silvia-Amalia (3 ani și 6 luni vechime în funcția de judecător și la instanță; Judecătoria Sebeș – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil, Curtea de Apel Alba Iulia – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Sebeș, care a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Turda sau Judecătoria Alba Iulia.

Totodată, un judecător care a solicitat transferul, printre altele, la Judecătoria Cluj-Napoca, se află sub interdicția prevăzută de art. 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au solicitat transferul.

Secția pentru judecători mai reține că, pentru a da eficiență criteriului de la art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, în mod constant, la soluționarea cererilor de transfer a avut în vedere rolul președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la nivelul curților de apel și al



instanțelor din circumscripția acestora, pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană, conferit de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Secția observă că o parte semnificativă dintre cererile de transfer sunt însoțite fie de avize nefavorabile acordate de Judecătoria Cluj-Napoca, fie de puncte de vedere nefavorabile exprimate de Curtea de Apel Cluj, în circumscripția căreia se află instanța la care s-au solicitat transferurile. Aceste avize/puncte de vedere converg în sensul că, pentru o optimă administrare a resurselor umane la nivelul instanțelor din circumscripția Curții de Apel Cluj, se impune ca vacantarea unui post să fie acoperită imediat, pentru asigurarea bunei funcționări.

În acord cu avizele și punctele de vedere anterior evocate, Secția pentru judecători apreciază că, pentru a nu genera dezechilibre suplimentare la nivelul instanțelor de proveniență, deja afectate de deficit și fluctuații de personal, în contextul unui volum ridicat de activitate, este oportun ca ocuparea postului util la Judecătoria Cluj-Napoca să se realizeze prin transferul unui judecător de la o instanță la care postul astfel vacantat să poată fi ocupat, la rândul său, în prezenta etapă. Totodată, o asemenea măsură este oportună doar dacă transferul se realizează de la o instanță care are schema completă și un volum de activitate care să permită ca plecarea judecătorului să nu afecteze buna funcționare.

Observând situația instanțelor de la care provin judecătorii din circumscripția Curții de Apel Cluj, în contextul mai sus arătat, Secția pentru judecători apreciază că este oportun transferul unui judecător din cadrul Judecătoriei Turda la Judecătoria Cluj-Napoca, corelativ cu transferul unui judecător de la Judecătoria Zalău la Judecătoria Turda. În ceea ce privește cererile de transfer de la Tribunalul Alba, Judecătoria Craiova sau Judecătoria Târgu Mureș, Secția are în vedere deficitul mare de judecători cu care se confruntă aceste instanțe, reliefat prin avizele acordate de instanțele menționate. Totodată, Secția constată că Judecătoria Sebeș, deși are schema completă, aceasta este subdimensionată, încărcătura cauzelor/judecător și încărcătura cauzelor/schemă depășind cu mult media națională. Totodată, reținând și fluctuația ridicată de personal la aceste instanțe, Secția pentru judecători apreciază că nu este oportună ocuparea postului util la Judecătoria Cluj-Napoca în detrimentul menținerii numărului și așa insuficient de judecători al Tribunalului Alba, Judecătoriei Craiova, Judecătoriei Sebeș sau Judecătoriei Târgu Mureș.

Analizând cererile formulate judecătorii mai sus menționați, în mod concomitent și comparativ, în raport de criteriile prevăzute la art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de vechime, specializare, situația personală invocată, impactul potențial asupra instanțelor implicate, adaptabilitatea profesională și posibilitatea



valorificării imediate a experienței dobândite, Secția pentru judecători apreciază că este prioritară cererea formulată de domnul judecător Hălmăgean Paul. Totodată, dintre cererile pentru care Judecătoria Cluj-Napoca a acordat avize favorabile, susținute prin puncte de vedere, de asemenea, favorabile ale Curții de Apel Cluj, Secția apreciază că cererea domnului judecător Hălmăgean Paul prezintă cea mai bună compatibilitate cu necesitatea completării schemei de personal a Judecătoriei Cluj-Napoca, având în vedere, cumulativ, avizul favorabil al instanței la care a solicitat transferul și punctul de vedere favorabil al Curții de Apel Cluj, disponibilitatea exprimată de solicitant de a activa în oricare dintre secțiile/completurile instanței, precum și experiența dobândită atât în materie civilă, cât și în materie penală.

În acest context, Secția constată că, în etapa a doua a prezentei sesiuni, la nivelul Judecătoriei Turda este oportun transferul unui judecător, măsură ce permite menținerea unui echilibru funcțional, astfel încât admiterea cererii domnului judecător Hălmăgean Paul nu va fi de natură să afecteze buna desfășurare a activității instanței, raportat la situația concretă a schemei de personal și la ansamblul transferurilor aprobate.

În ceea ce privește analiza comparativă a cererilor formulate de domnul judecător Hălmăgean Paul și doamna judecător Sălăgean Denisa-Cristina, Secția constată că departajarea, în contextul concurențial determinat de existența unui singur post util la Judecătoria Cluj-Napoca se impune a fi realizată cu prioritate prin raportare la criteriile obiective prevăzute de art. 192 lit. a)–f) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, respectiv motivele reținute în avizele motivate/punctele de vedere formulate potrivit art. 188 alin. (1) din aceeași lege, coroborate cu elemente privind vechimea și profilul profesional. Sub acest aspect, Secția reține că, în cazul doamnei judecător Sălăgean Denisa-Cristina, instanța la care s-a solicitat transferul a acordat aviz nefavorabil, invocând rațiuni de oportunitate determinate de complexitatea ridicată a completurilor și de stocul considerabil de dosare, în timp ce, în cazul domnului judecător Hălmăgean Paul, atât Judecătoria Cluj-Napoca, cât și Curtea de Apel Cluj au exprimat susținere instituțională favorabilă transferului, elemente relevante potrivit art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, ocuparea postului util la Judecătoria Cluj-Napoca trebuie realizată de o manieră care să nu genereze dezechilibre suplimentare la instanțele de proveniență, având în vedere deficitul și fluctuația de personal reliefate în avizele/punctele de vedere emise de instanțele implicate, inclusiv Judecătoria Târgu Mureș. În acest cadru, Secția apreciază că soluția de a acoperi postul util prin transferul unui judecător de la Judecătoria Turda este compatibilă cu premisa ocupării, la rândul său, a postului ce s-ar vacanta, în condițiile în care, în etapa a doua, a fost admis un transfer la Judecătoria Turda, ceea ce permite menținerea unui echilibru funcțional la această instanță. În schimb, în ceea ce privește instanța de proveniență a doamnei



Judecător Sălăgean Denisa-Cristina, avizele/punctele de vedere evidențiază dificultăți semnificative de personal și riscul afectării eficienței activității în ipoteza admiterii transferurilor, aspect care capătă relevanță în analiza criteriului prevăzut de art. 192 lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, din perspectiva criteriilor prevăzute la art. 192 lit. c) și g) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția are în vedere că domnul judecător Hălmăgean Paul a dobândit experiență profesională mixtă, atât în materie civilă (titular complet civil anterior), cât și în materie penală (titular complet penal), precum și disponibilitatea de adaptare la nevoile instanței, ceea ce asigură o compatibilitate sporită cu dinamica completurilor unei instanțe caracterizate prin complexitate ridicată. Prin urmare, raportat la ansamblul criteriilor prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și la necesitatea ocupării postului util într-o manieră care să permită, pe cât posibil, acoperirea imediată a postului ce s-ar vacanta la instanța de proveniență, Secția apreciază că este prioritară cererea domnului judecător Hălmăgean Paul, iar cererea doamnei judecător Sălăgean Denisa-Cristina nu justifică o preferință în raport de aceasta.

Secția pentru judecători mai reține, în acord cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Secției de contencios administrativ și fiscal), că motivele de ordin personal și familial – deși reale și relevante – nu pot constitui, prin ele însele, temeii determinant pentru admiterea cererii de transfer, ci trebuie coroborate cu celelalte criterii legale, astfel încât soluția să asigure, în mod prioritar, buna funcționare a instanțelor implicate.

Astfel, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecători apreciază că, în contextul mai sus expus, motivele invocate de doamna judecător Sălăgean Denisa-Cristina în susținerea prezentei solicitări nu sunt de natură să prioritizeze cererea doamnei judecător și nu pot, totodată, prevala față de interesele instanței de la care aceasta provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Sălăgean Denisa-Cristina.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Târgu Mureș la Judecătoria Cluj-Napoca, formulată de doamna judecător **SĂLĂGEAN DENISA-CRISTINA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 19 noiembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011