



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2116

din 16 octombrie 2025

La data de 16.10.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a luat în discuție, din oficiu, analiza impactului opiniilor exprimate în spațiul public de către domnul _____ și preluate ulterior în mass-media, din perspectiva unei eventuale afectări a independenței judecătorilor din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în contextul pronunțării unor hotărâri judecătorești definitive de achitare în materie penală.

În baza dispozițiilor art. 31 alin. (1) teza I din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea.”*

Analizând conținutul opiniilor exprimate public, care a justificat sesizarea din oficiu a Secției pentru judecători, din perspectiva dispozițiilor art. 61 alin. (4) raportat la art. 39 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 122 din 06 iulie 2023 a Plenului, Secția pentru judecători constată că nu este necesară și sesizarea Inspecției Judiciare întrucât nu se impun verificări suplimentare, situația rezultând în integralitate din textul scris

Analizând respectivele afirmații, Secția pentru judecători reține următoarea situație de fapt:

La data de

a publicat o serie de susțineri exprimate în legătură cu soluția pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul penal în care _____ a fost trimis în judecată de către Direcția Națională Anticorupție pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În contextul pronunțării unei soluții de achitare în dosarul penal menționat, reacția a fost exprimată în termeni virulenți făcând mai multe afirmații cu privire la modalitatea în care Înalta Curte de Casație și Justiție a soluționat cauza și maniera în care judecătorii cauzei au adoptat soluția pronunțată.

Printre susținerile domnului care se regăsesc pe în legătură cu chestiunea menționată anterior, se impun a fi redată următoarele:

„Domnule purtător de cuvânt al doamnei nu mă convingeți!
La doar câteva ore după anunțul achitării de către Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul în care era acuzat că și-ar fi traficat influența obținând ilicit sume importante de bani, vine un comunicat servit de purtătorul de cuvânt al ÎCCJ.

În el, domnul în cauză ne servește o serie de truisme-principii de drept corecte, sănătoase în teorie-menite, chipurile, să liniștească opinia publică și să dea mai multă credibilitate unei instituții care, în ultimul timp, pare să se transforme într-o veritabilă << mașină de spălat>> pentru infractori celebri. Grea misiune!

Hodoronc-tronc, în același comunicat este invocată și speța în care intangibilul și mult-protejatul a fost achitat definitiv la începutul anului, după ce anterior fusese condamnat-tot definitiv-de instanțele din România.

Cu alte cuvinte, după un lung șir de achitări, unele de-a dreptul dubioase, ÎCCJ, prin vocea purtătorului de vorbe, ne transmite acum că <<în România se aplică standardele statului de drept, justiția înfăptuindu-se în baza legii, și nu ca justiție populară. Judecătorii instanțelor naționale sunt garanții statului de drept privind asigurarea procesului echitabil, cu respectarea legii, a deciziilor Curții Constituționale, a jurisprudenței europene și a deciziilor obligatorii pentru unificarea practicii judiciare.>>

Sună frumos, nu zic nu. Toate principiile invocate sunt corecte. Dar este acest paragraf conform cu realitatea din teren?

Percepția mea este că nu. Par simple vorbe goale-talaș mestecat pentru a liniști masele. Încrederea nu se obține prin vorbe și declarații pompoase, ci prin fapte. Iar faptele spun altceva. Poate că un text mai sincer ar fi sunat cam așa:

<<În România se aplică uneori standardele statului de drept, justiția înfăptuindu-se în baza legii și nu ca justiție populară. Unii judecători ai instanțelor naționale-tot mai puțini-sunt garanții statului de drept privind asigurarea procesului echitabil, cu respectarea legii, a deciziilor Curții Constituționale, a jurisprudenței europene și a deciziilor obligatorii pentru unificarea practicii judiciare.>>

În realitate, justiția din România pare că a încălecat celelalte puteri și și-a construit un sistem oligarhic de protecție, de tip mafiot, în jurul unor mari interese politice și financiare.

Păcat de magistrații onești, care rezistă din ce în ce mai greu în această atmosferă irespirabilă.

E prea mult putregai, prea multă corupție în justiție, iar <<SIU-ul 2.0>>-susținut de nu a făcut absolut nimic pentru a combate această plagă. Nici procurorii anume desemnați care au succedat SIU-ului nu au făcut nimic!

Pe viitor, sunt esențiale refacerea competenței DNA privind anchetarea faptelor de corupție comise de magistrați, precum și un management onest și profesionist la conducerea DNA.

Altfel, corupția va mai ucide multă vreme de acum înainte.”

Se remarcă, în special, conținutul afirmațiilor agresive și tendențioase care surprind aprecierile domnului deputat legate de validitatea soluțiilor de achitare pronunțate de către Înalta Curte de Casație și Justiție în dosare penale intens mediatizate, deciziile fiind criticate pentru aspecte ce țin de legalitate, inducând ideea unor hotărâri adoptate în afara cadrului legal, insinuându-se faptul că judecătorii ar fi avut o conduită părtinitoare în favoarea persoanelor trimise în judecată.

Astfel, acesta lasă să se înțeleagă că soluțiile de achitare, dată fiind frecvența lor, ar fi fost cumva parte dintr-o conduită intenționat orientată în acest sens, sugerând că misiunea judecătorilor ar fi fost aceea de a pronunța „achitări pe bandă rulantă” și comparând instanța supremă cu o „mașină de spălat” pentru infractori celebri.

Toate aceste afirmații postate pe _____ au fost preluate, în aceeași manieră, de site-uri de știri cu notorietate, de mare tiraj, accesate de mii de utilizatori.

În acest sens, Secția constată că site-uri de știri precum _____ au publicat articole de presă care redau afirmațiile domnului _____ fie în extenso, fie rezumativ, prin extragerea unor pasaje semnificative referitoare la pretinsa subordonare politică a judecătorilor.

Conținutul afirmațiilor exprimate pe _____ și preluate ulterior de publicațiile online sugerează că judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție ar avea o conduită subiectivă în favoarea inculpaților celebri din dosarele instrumentate, pe care le finalizează pronunțând „achitări pe bandă rulantă”, fără legătură cu dispozițiile legale. În această cheie, este prezentată atât decizia prin care a fost achitat _____ cât și decizia de achitare a _____ insinuând ideea unei complicități a judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție cu inculpații din dosar și faptul că deciziile

pronunțate în dosarele penale menționate ar face parte dintr-o acțiune concertată de exonerare a persoanelor trimise în judecată.

În justificarea afirmațiilor sale, domnul deputat recurge la etichetări grave și nefondate, precum „putregai”, „sistem oligarhic de protecție, de tip mafiot”, „mașină de spălat”, discreditând activitatea judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție și aruncând în derizoriu mesajul instituțional, transmis prin purtătorul de cuvânt, privind soluțiile pronunțate în aplicarea prezumției de nevinovăție, ca principiu de bază al procesului penal, accentuând ideea unei conivențe între judecători și anumiți inculpați, în scopul servirii intereselor acestora. Nu în ultimul rând, se remarcă apelul virulent la sprijinul procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, ca instrument de intimidare și presiune asupra judecătorilor care au pronunțat aceste soluții.

Reținând toate aceste considerații referitoare la cadrul factual, Secția pentru judecători urmează a evalua în ce măsură afirmațiile

și preluate ulterior în mass-media, sunt de natură să afecteze independența judecătorilor.

Din această perspectivă, se impun mai întâi câteva precizări asupra conținutului noțiunii de independență, asupra modului în care aceasta este reglementată de normele interne și internaționale, pentru ca, prin coroborarea și raportarea lor la situația de fapt expusă, să se stabilească dacă această valoare a fost afectată.

Principiul independenței magistraților este consfințit de art. 124 alin. (2) și (3) din Constituție, art. 2 alin. (3) și (4) și art. 3 alin. (2) și (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel cum a fost analizată, prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nici o intervenție (influență) externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența judecătorilor este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil. Această independență nu este însă o prerogativă sau un privilegiu, în propriul interes al judecătorilor, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției.

Independența individuală a judecătorilor este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, independența judecătorilor este un aspect fundamental al statului de drept. Judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în



mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor; ei trebuie să aibă puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a-și îndeplini sarcinile lor, pentru a menține autoritatea lor și prestigiul instanței și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare.

Independența judecătorilor trebuie să constituie o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a egalității tuturor cetățenilor în fața legii.

Tocmai din această perspectivă și a rolului de garant al independenței justiției, conferit de lege Consiliului Superior al Magistraturii, această instituție este chemată, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 31 din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, să apere judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența.

Revenind la situația concretă, Secția pentru judecători apreciază că se impune a avea în vedere și jurisprudența relevantă în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza *Stângu și Scutelnicu c. României*, reținându-se că *"Funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție"* - *Janowski c. Poloniei* (GC) nr. 25716/94 § 33 CEDH 1999-1.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat cu valoare de principiu faptul că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate.

*"În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze (cauza *Rizos și Daskas c. Greciei*, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par. 43)".*

Pe de altă parte, se impune a fi subliniat că analiza Secției pentru judecători va avea în vedere și dreptul la liberă exprimare, ca valoare fundamentală într-o societate democratică.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *"libertatea de exprimare a gândurilor, opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile"*, însă *"libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine"*.

Art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează libertatea de exprimare, prevăzând că *"orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare"*, că *"acest drept*

cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”, dar și limitările exercitării acestui drept printre care și “formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.

Referindu-se la libertatea de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „*Braford contra Danemarcei*”, a decis că „*interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora*”.

De asemenea, în cauza Stângu și Scutelnicu contra României, s-a reținut de către Curte că „*limitele criticii admisibile sunt ca și pentru oamenii politici, mult mai largi în cazul funcționarilor care exercită funcții oficiale. În același timp nu se poate spune că funcționarii se expun cu bună știință unui control atent al faptelor și gesturilor lor, exact ca și în cazul oamenilor politici și doresc atunci să fie tratați pe picior de egalitate cu aceștia din urmă când se pune problema criticării comportamentului lor. În plus, funcționarii, și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului, fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție.*”

Astfel, Curtea a recunoscut că pot exista cazuri când este necesar ca puterea judiciară să fie protejată împotriva atacurilor distrugătoare, lipsite de fond serios, cu atât mai mult cu cât obligația de rezervă le interzice magistraților să reacționeze.

Judecătorii și procurorii, în vederea îndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor, au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială independența și imparțialitatea lor.

Așadar, în lumina acestor principii de interpretare, Secția pentru judecatori apreciază că maniera în care _____ în cuprinsul afirmațiilor postate în data _____ de _____ pe pagina _____ pretinsa subordonare politică și financiară a activității celei mai înalte instanțe de judecată în ierarhia instanțelor judecătorești, în speță Înalta Curte de Casație și Justiție, prin inducerea ideii că judecătorii acestei instanțe ar avea o conduită subiectivă în favoarea persoanelor trimise în judecată, că soluțiile de achitare sunt pronunțate conform indicațiilor primite, fără legătură cu probatoriul administrat, comparând activitatea de judecată cu un „putregai”, „sistem oligarhic”, „mașină de spălat”, discreditând activitatea judecătorilor și hotărârile definitive pronunțate, fără a prezenta vreo minimă dovadă în acest sens, reprezintă cu certitudine o depășire gravă a libertății de exprimare, fiind afectată în mod grav independența judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Deși se admite preocuparea legitimă a liderilor politici în dezbaterile publice asupra unui subiect de maximă importanță referitor la funcționarea justiției, totuși Secția nu poate ignora caracterul virulent al remarcilor postate, lipsite de orice suport probator, cu conotații grave, menite să afecteze autoritatea de care magistrații ar trebui să se bucure în exercitarea funcției.

Afirmațiile domnului prin faptul că nu prezintă niciun fel de dovezi în susținere și că asociază o hotărâre judecătorească de achitare cu o acțiune de „spălare” a persoanelor trimise în judecată, fără legătură cu prezumția de nevinovăție, invocând o pretinsă subordonare politică/financiară a judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, conturează în mod evident intenția de discreditare a activității judecătorilor, generând o puternică imagine negativă asupra sistemului de justiție din România și influențând opinia publică în acest sens.

Statuând în mod nefondat că deciziile instanței de judecată nu au legătură cu adevărul juridic, că reprezintă doar simple „achitări pe bandă rulantă” menite să servească intereselor inculpaților din dosare, comparând instanța de judecată cu o „mașină de spălat pentru infractori celebri”, afirmațiile domnului nu fac altceva decât să slăbească încrederea cetățenilor în sistemul judiciar și, implicit, să afecteze independența judecătorilor.

În acest context, apare ca imperativă abordarea într-o manieră echilibrată și responsabilă a discursului public, tocmai pentru a asigura garantarea independenței judecătorilor, în vederea creșterii și consolidării încrederii societății în actul de justiție.

Într-un stat de drept, o persoană nu are dreptul de a extrapola în spațiul public propriile nemulțumiri referitoare la o hotărâre judecătorească, cu atât mai mult cu cât afirmațiile aparțin unei persoane investite cu autoritate publică. În măsura în care se procedează astfel, persoana care face aceste afirmații excede limitele unei discuții libere privind funcționarea sistemului de justiție și afectează indubitabil prestigiul justiției și independența judecătorilor.

Or, prin afirmațiile sale, domnul pune sub semnul îndoielii hotărârea judecătorească pronunțată, dar și activitatea judecătorilor, decredibilizând actul de justiție și corpul profesional al magistraților. Se conturează în mod întemeiat intenția de a influența opinia publică cu privire la legalitatea actului jurisdicțional, cu scopul de a discredita realizarea justiției și de a intimida instanțele care nu s-ar conforma unor opinii politice.

În analiza sa, Secția remarcă un alt aspect important, anume că momentul formulării declarațiilor se situează imediat după pronunțarea unei soluții de achitare într-un dosar penal cu impact mediatic. Din această perspectivă, se conturează o nouă valență a afirmațiilor postate pe care prin criticile publice cu privire la decizia pronunțată creează forme de presiune asupra actului de justiție și a magistraților în cauză.

Secția reamintește că, în orice dosar aflat pe rolul unei instanțe judecătorești, soluția aparține și trebuie să aparțină întotdeauna și exclusiv instanței de judecată, fără ingerințe de



orice natură. Publicitatea negativă făcută hotărârii judecătorești pronunțate într-un dosar pendent reprezintă o ingerință în activitatea de judecată, nepermisă niciunui cetățean, iar o acuzație publică, lansată la adresa unui judecător care a pronunțat o soluție ce poate nemulțumi una dintre părțile din dosar, generează o diminuare a încrederii cetățenilor în independența judecătorilor.

De asemenea, se impune a fi evidențiat și faptul că referirile la modalități anterioare de anchetare a magistraților și la necesitatea reglementării din nou a acestora, cu indicarea în concret a unor hotărâri care determină această necesitate, creează percepția că instanțele nu sunt controlabile în forma dorită de autor, constituind o amenințare indirectă la adresa independenței judecătorilor în pronunțarea soluțiilor în cauzele în care au fost investiți.

În ceea ce privește poziția domnului Secția constată că lipsește
tocmai acea rezervă de care orice om investit cu autoritate publică trebuie să dea dovadă în discursul public, prin respectarea prestigiului justiției și independenței magistraților.

Reținând aceste aspecte, Secția subliniază că ceea ce se așteaptă în mod rezonabil de la un om politic este să recunoască și să respecte rolul instanțelor de control judiciar, să se abțină de la orice comentarii cu privire la procesele în curs de judecată și de la exercitarea oricărei forme de presiune asupra magistraților, respectând implicit, în această manieră, independența acestora.

Privite în această cheie, afirmațiile postate în data de 14.10.2025 pe contrazic cu puterea evidenței toate principiile sus menționate și erodează încrederea cetățenilor în justiție, afectează în ansamblu imaginea acesteia și reprezintă o formă de presiune asupra activității judecătorilor instanței supreme, cu consecința încălcării independenței profesionale, contrară principiilor statului de drept.

Odată adus în atenția opiniei publice prin postarea pe o rețea de socializare, preluat apoi de publicații online, mesajul transmis, dincolo de faptul că este în dezacord cu toate reglementările normative anterior menționate, este în măsură să pună la îndoială funcționarea în condiții optime și legale a judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Așadar, Secția mai reține un element în plus în evaluarea sa, anume propagarea afirmațiilor în mediul online, pe site-uri de știri de notorietate națională, dar și facilitatea, amploarea și viteza cu care se transmit informațiile pe internet, precum și persistența lor, după ce au fost publicate, respectiv faptul că aceste articole pot fi accesate și în prezent de orice persoană interesată.

Așa fiind, toate aceste aspecte agravează în mod semnificativ efectele afirmațiilor postate în data de astfel că prezența pe internet pe termen lung a



unor comentarii total inadecvate la adresa judecătorilor are un impact puternic asupra opiniei publice și contribuie în mod categoric la afectarea imaginii puterii judecătorești.

Luând în considerare calitatea persoanei care le-a formulat și faptul că acestea au fost postate pe o rețea de socializare, accesibilă publicului larg, Secția apreciază că aceste comentarii au depășit limitele unei critici justificate și constituie atacuri incontestabile la adresa corpului profesional al magistraților din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Concluzionând, Secția constată că, în acest caz concret, dreptul la liberă exprimare nu acoperă și nu protejează afirmațiile postate a domnului

fiind depășite limitele admisibile ale discursului public, de natură a submina și afecta în mod grav independența judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Maniera în care au fost formulate afirmațiile publice de către în data de 14.10.2025, fără a fi prezentate minime dovezi în acest sens, reprezintă o depășire gravă a libertății de exprimare, chiar și luând în calcul exagerările permise în mod obișnuit unei persoane publice, precum un reprezentant al clasei politice.

Se conturează astfel cadrul unei amenințări grave la adresa independenței judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, rezultatul fiind discreditarea modului de funcționare a instanței supreme și compromiterea, din punct de vedere profesional și moral, a corpului judecătorilor din cadrul acesteia, modalitatea de exprimare generând un dubiu greu de înlăturat cu privire la independența acestora.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va constata încălcarea independenței judecătorilor din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție față de opiniile exprimate și preluate ulterior în mass-media.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (7 voturi DA, 1 vot NUL, 1 abținere) :

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Apărarea independenței judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție față de opiniile exprimate în spațiul public de către domnul și preluate ulterior în mass-media, în contextul pronunțării unor hotărâri de achitare în materie penală.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 – Hotărârea nr. 2116/16.10.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 16 octombrie 2025

Președinte
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011