



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 332

din 12 mai 2026

Prin punctul de vedere nr. 4852/2026/22.04.2026 al Direcției legislație, documentare și contencios, a fost supusă analizei Secției pentru procurori propunerea formulată de Ministerul Finanțelor nr. 286.053/23.03.2026 vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care ar fi cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

Analizând punctul de vedere al direcției de specialitate și documentele atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ a fost admisă în parte cererea formulată de reclamant, pârâțul Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, fiind obligat la plata următoarelor sume: _____ cu titlu de daune morale produse prin privarea de libertate în cursul procesului penal; _____ cu titlu de daune materiale reprezentând venituri din muncă de care reclamantul a fost lipsit pe perioada privării de libertate; _____ cu titlu de daune morale produse ca urmare a angrenării în procedura judiciară penală; _____ lei, cu titlu de daune materiale reprezentând cheltuieli efectuate în cursul procesului penal; _____ cu titlu de cheltuieli de judecată efectuate în procesul civil.

Prin decizia civilă nr. _____ a _____ pronunțată în dosarul nr. _____ a fost schimbată în parte sentința apelată, în sensul că Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, a fost obligat să îi plătească reclamantului suma de _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector
6, cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

reprezentând daune morale pentru încălcarea obligației organelor de urmărire penală de a soluționa cauza într-un termen rezonabil, respingând toate celelalte pretenții ca neîntemeiate.

Prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____
în dosarul nr. _____ a fost casată în parte decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ și s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare a apelurilor declarate, aceleași instanțe de apel, fiind menținută soluția recurată doar în privința daunelor morale acordate pentru durata procedurii.

În rejudecare, prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____, au fost respinse apelurile declarate de DIICOT și de Administrația Județeană a Finanțelor Publice, pentru Statul Român, a fost admis apelul reclamantului și, în rejudecare, au fost majorate daunele morale pentru privarea de libertate, inclusiv pentru prejudiciul de imagine, de la _____ la _____ au fost menținute celelalte dispoziții care nu contravin deciziei pronunțate în apel și nici recursului soluționat de _____. Iar pârâta a fost obligată la plata către reclamant a sumei de _____ cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cauza se află în prezent în faza recursului pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În ceea ce privește suma de _____ acordată reclamantului cu titlu de despăgubiri pentru depășirea termenului rezonabil al procesului penal, prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 43/20.01.2026, s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în raport de durata procedurii în fața organelor de urmărire penală apreciată ca nerezonabilă de instanțele civile.

Ulterior, prin adresa nr. 26-188/06.02.2026, Inspecția Judiciară a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii Referatul de închidere a lucrării nr. 26-188/02.02.2026 al Direcției de inspecție pentru procurori.

Referitor la sumele acordate reclamantului cu titlu de despăgubiri pentru acoperirea prejudiciului moral și material cauzat de măsurile preventive privative de libertate nedrepte, în ședința din data de 29 aprilie 2026, Comisia nr. 1 – reunită - „Legislație și cooperare interinstituțională” a decis că nu se impune sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării verificărilor prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În privința cheltuielilor judiciare constând în onorariul de avocat și cheltuielile de transport ale avocatului ales aferente urmăririi penale (quantumul nefiind expres indicat de instanța de apel), în decizia civilă nr. _____ Curtea de Apel _____, reținut că există legătură



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector
6, cod poștal 060011

de cauzalitate dintre aceste costuri (ca prejudiciu) și fapta organelor judiciare, având în vedere că „fără arestarea și urmărirea penală împotriva reclamantului, nedrepte/injuste, acesta din urmă nu ar fi fost obligat să facă aceste cheltuieli, cât și vinovăția organelor judiciare, care rezultă *ex re* din însăși ordonanța de clasare”.

Așadar, în ceea ce privește cauzele acordării cheltuielilor judiciare, instanța civilă a identificat distinct privarea de libertate și, respectiv, urmărirea penală împotriva reclamantului. Dacă în privința cheltuielilor determinate de privarea de libertate nedreaptă nu se impune sesizarea Inspecției Judiciare, în cazul cheltuielilor judiciare determinate de „urmărirea penală împotriva reclamantului”, Secția pentru procurori apreciază că este necesară sesizarea Inspecției Judiciare, în vederea efectuării verificărilor prevăzute de art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022.

În acest sens, trebuie avut în vedere faptul că instanța civilă a pus în relație acordarea acestor cheltuieli cu vinovăția organelor judiciare, fără a se raporta doar la ideea unei răspunderi obiective a statului.

Cu privire la suma de _____ acordată reclamantului cu titlu de daune morale ca urmare a angrenării în procedura judiciară penală, Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, a fost obligat la plata acestei sume prin sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____. În hotărârea sa, instanța a avut în vedere consecințele de ordin psihic, social, profesional și familial produse asupra reclamantului prin angrenarea în procesul penal.

În urma casării cu trimitere spre rejudecare, _____ prin decizia civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____, a respins apelurile formulate de pârâți, a admis apelul declarat de reclamant, iar în urma rejudecării a majorat daunele morale pentru privarea de libertate de la _____ la _____ menținând celelalte dispoziții ale sentinței apelate care nu contravin deciziei din apel și nici recursului soluționat de _____

Având în vedere că nu se poate agrava situația reclamantului în propria cale de atac, dar și faptul că, în dispozitivul deciziei civile nr. _____ nu a fost înlăturată în mod explicit obligarea Statului Român la plata sumei de _____ cu titlu de daune morale, sumă care a fost deja executată de Ministerul Finanțelor, Secția pentru procurori apreciază că, în privința acestui prejudiciu, sunt întrunite condițiile privind sesizarea Inspecției Judiciare pentru efectuarea de verificări, în condițiile Legii nr. 303/2022.

În acest context, Secția pentru procurori reține că dispozițiile referitoare la răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare și la posibilitatea exercitării unei acțiuni



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În regres împotriva unui judecător sau procuror sunt prevăzute în prezent la art. 268 și art. 269 din Legea nr. 303/2022.

Potrivit art. 269 alin. (4) din această lege, „la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență”.

Prin urmare, dispozițiile legale citate stabilesc competența Inspekției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportate la prevederile art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (5 voturi Da, 1 vot Nu),

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Sesizează Inspekția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la aspectele referitoare la cheltuielile judiciare determinate de urmărirea penală împotriva reclamantului și la prejudiciul moral suferit de reclamant prin angrenarea în procesul penal finalizat prin clasare, astfel cum au fost reținute prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare.

Data în București, la data de 12 mai 2026

Procuror Bogdan-Silviu STĂICU
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector
6, cod poștal 060011